



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 PŽ-4539/2018-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

17 -09- 2018

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja, i Mirte Matić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIGENS INVEST d.o.o., OIB 43322389571, Kožino, Put Sv. Bartula 37, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-117/2018-8 od 20. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-117/2018-8 od 20. lipnja 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je određeno da će sud nakon pravomoćnosti ovog rješenja donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer je na poziv suda od 20. travnja 2018. osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dostavila sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine za dužnika, dok je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema dužniku ima dospjelu tražbinu u iznosu od 59.853.010,02 kn, slijedom čega je sud odlučio kao u izreci.

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih žalbenih razloga. Smatra da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta obustavi postupka. U žalbi navodi da će dužnik uspjeti prebroditi insolventnost te da se potraživanje vjerovnika Zagrebačke banke d.d. ne odnosi na stečajnog dužnika, nego na kolateralni kredit kojim dužnik jamči, ali ne duguje iznos za koji se predlaže otvaranje stečajnog postupka. Nadalje navodi da je iz bilance društva vidljivo da društvo ima imovinu dostatnu za namirenje jedinog vjerovnika predlagatelja stečaja i to iz razloga namire kredita prema dužniku i kolateralnih obveza koje tek treba utvrditi s obzirom na status odnosa dužnik-vjerovnik. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

Naime, odredbom čl. 431. Stečajnog zakona je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.) i u tom će slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Prema odredbi čl. 433. Stečajnog zakona, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da je na poziv suda od 20. travnja 2018. osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu zajedno s izvatcima iz zemljišnih knjiga (list 8. – 22. spisa) iz kojeg proizlazi da imovinu stečajnog dužnika čine nekretnine. Isto tako proizlazi da je Zagrebačka banka d.d. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći da kao vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 59.853.010,02 kn.

S obzirom na navedeno pravilno je prvostupanjski sud zaključio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 431. Stečajnog zakona za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, jer iz popisa imovine koji je sudu podnio stečajni dužnik proizlazi da dužnik ima imovine.

Prema tome, ovaj sud je ocijenio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. rujna 2018.



Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. 1496/1496