



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: Pp-3830/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sucu Teodori Projić-Škovrlj, uz sudjelovanje Anelle Mišolongin kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika DAVIDA JOKIĆA, zbog djela prekršaja iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne Novine" br. 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24) i čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine 41/77., 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), a povodom optužnog prijedloga PU zadarske, Policijske postaje Zadar, u Klasi: 211-07/26-5/17451, Urbroj: 511-18-07-26-1 od 11. srpnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, dana 17. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 – dalje u tekstu: Prekršajni zakon)

Okrivljenik: DAVID JOKIĆ, OIB: 95098200012, sin Dragan i Željke, djev. Jakšić, rođen 2. rujna 1992. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Ul. Vlatka Mačeka br. 1D, i stanovanjem u Nizozemskoj, Nassauweg 154, državljanin Republike Hrvatske, SSS, vozač, nezaposlen, prima naknadu sa Zavoda za zapošljavanje u Nizozemskoj, neoženjen, nema djece, prekršajno kažnjavao za prekršaje iz područja prometa

k r i v j e

što je dana 3. srpnja 2026. godine oko 00,30 sati u Zadru, Molatska ulica kbr. 31a na ulici ispred dvorišta obiteljske kuće Bilić, počinio psihičko nasilje u obitelji koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost prema svojoj bivšoj djevojci Manueli Bilić (rođ. 1998.), te narušavao javni red i mir na način da je došao sa motociklom ispred dvorišta gdje živi njegova bivša djevojka Manuela, te dodaje gas (turira), a zatim viče "smeće jedno drukersko", pa nakon što je Manuela izašla na terasu kuće, dolazi do nje i nastavlja dalje vikati na nju raznim riječima, da bi u jednom trenutku iz kuće izašla Sandra Bilić (rođ. 1977.) Manuelina majka, koja staje ispred njega i pokušava ga smiriti, a on nastavlja vikati ne Manuelu riječima: "smradu, govno jedno što sad plačeš", te nekontrolirano maše rukama, pa ubrzo nakon toga odlazi iz dvorišta, sjeda na motocikl i odlazi u nepoznatom pravcu, te se oko 01,50 sati ponovno vratio s motociklom i zaustavio ispred dvorišta obiteljske kuće Bilić, gdje dodaje gas i s motociklom nastavlja remetiti javni red i mir, te nekoliko

puta nogom udara u ulazna vrata dvorišta, nakon čega odlazi, da bi se ponovno vratio i tada preskače dvorišnu ogradu pošto su bila zaključana ulazna vrata u dvorište i dolazi na prvi kat kuće gdje živi Manuela i tu nastavlja s narušavanjem javnog reda i mira i nasilja u obitelji na način da je udarao nogama u ulazna vrata kuće, te više da će razbiti vrata, da ima tri sekunde da izađe iz kuće, te nasilje u obitelji i narušavanje javnog reda i mira prestaje u trenutku kad je Manuele rekla da je pozvala policiju, pa je sjeo na motocikl i otišao u nepoznatom smjeru, a svojim ponašanjem je kod Manuele Bilić prouzročio povredu dostojanstva i strah, a kod Sandre Bilić strah i uznemirenost,

II. čime je okrivljenik počinio prekršaj iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

III. Temeljem citiranih odredbi okrivljeniku se za djela prekršaja počinjena u stjecaju, utvrđuju novčane kazne i to za djelo prekršaja iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji u iznosu od 300,00 €, a za djelo prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira u iznosu od 300,00 €,

IV. te se primjenom čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 600,00 € (šesto eura),

s time da se okrivljeniku temeljem čl. 40. st. 1. Prekršajnog zakona u izrečenu kaznu uračunava vrijeme zadržavanja provedeno po djelatnicima PP Zadar s ispostavom Nin, temeljem Izvješća o uhićenju, i to nadnevka 11. srpnja 2026. u 03,35 sati do 11. srpnja 2026. u 13,00 sati koje se računa kao 1 (jedan) dan zadržavanja, a računajući jedan dan zadržavanja kao 39,82 € (trideset i devet eura i osamdeset i dva centa) novčane kazne (čl. 40. st. 2. Prekršajnog zakona), tako da je okrivljeniku ostalo za platiti još 560,18 € (petsto šezdeset eura i osamnaest centi).

V. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, na račun Državnog proračuna RH u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

VI. Temeljem odredbe čl. 153. st. 3. Prekršajnog zakona a u svezi čl. 3. st. 2. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine naprijed izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku.

VII. Temeljem odredbe čl. 138. i čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 € (dvadeset eura), u korist Republike Hrvatske, na račun Državnog proračuna RH u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zadarska, Policijska postaja Zadar, u Klasi: 211-07/26-5/17451, Urbroj: 511-18-07-26-1 od 11. srpnja 2026., podnijela je ovom sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja opisanog u pravorijeku.

2. Okrivljenik David Jokić izjašnjavajući se o krivnji navodi kako se smatra krivim za prekršaje za koja se tereti. U svojoj obrani navodi kako je točno da su Manuela i on bili u intimnoj vezi, dečko i cura, ali su prekinuli. Zadnjih mjesec dan između njih nije bila dobra situacija. Ove prigode on je bio na motoru išao je na pumpu, prošao pored njezine kuće, vidio je na balkonu pa je stao, javili su se jedno drugom i on je možda u par navrata povećao gas motora ali ne zna može li se to nazvati turiranjem. Nije Manueli upućivao riječi koje su navedene u optužnom prijedlogu. Sišao je s motora i ušao u dvorište, a Manuela je bila na balkonu na katu kuće. Razgovarali su, a ona je cijelo vrijeme plakala, pa je u jednom trenu otišla u kuću te je čuo kako i unutra plače. Za njom je potom izašla i njezina majka Sandra i misli da se tada zaista i zaderao rekavši joj da izađe pa da to više riješe, na što mu je ona rekla da ode ili će zvati policiju. Kako je bio gore na balkonu gdje je bila i Manuela, sišao je u dvorište kako bi zapalio cigaru. Dok se nalazio u dvorištu, došla je policija, a on je opet otišao do nje i pitao zašto je zvala policiju, odnosno da njenoj majci kaže da izađe vani da je došla policija. Dok je Sandra silazila stepenicama u dvorište, on je otišao s druge strane ograde i otišao. Nije znao da ga traži policija, sutradan mu je sestra rekla da su bili doma kod njih, ali da nisu rekli zašto, a nisu više ni dolazili. Da je znao da ga traži policija sam bi se javio. Nije točno da bi u više navrata dolazio ispred Manueline kuće, niti je nogama udarao u ulazna vrata kuće.

3. U daljnjem tijeku postupka je saslušana i Sandra Bilić koja svjedoči kako je David Jokić bivši dečko njegove kćeri Manuele. Oni su nedugo prije ovog događaja prekinuli i njemu je to teško palo. Tu večer došao je s motorom ispred kuće. Oni žive na katu obiteljske kuće te je David par puta s motorom turirao a onda je počeo zvati Manuelu da izađe iz kuće pa je ona izašla na terasu. Ona je za to vrijeme bila u kući, David je njenoj kćeri svašta govorio pa je izašla vani na balkon kako bi ga smirila. Međutim on se nije smirivao, naprotiv popeo se na balkon i ona ga je i dalje pokušala smiriti ali to nije bilo moguće. On je Manueli i dalje nastavio govoriti neprikladne riječi, a ona se ne može sada točno sjetiti koje. Nakon nekog vremena je otišao da bi se poslije opet vratio, nakon oko 40 minuta i tada je udarao i nogom ulazna vrata dvorišta koja su bila zaključana. Naime zaključale su vrata jer se Manuela bojala što bi David mogao napraviti. On je pri ovom lupanju ošteti i iskrivio vrata. Potom je preskočio dvorišnu ogradu a zatim došao na prvi kat gdje je nastavio lupati na vrata stana koja je također ošteti. Tad je isto vikao. Nije odmah htjela zvati policiju mada je Manuela bila izuzetno uznemirena, zvala je Davidovog oca, ali ga niti on nije uspio smiriti. Na kraju je ipak pozvala policiju. Dok je David bio s njenom kćeri on je bio pristojan, međutim očito je, kad popije alkohol da se promijeni.

4. U daljnjem tijeku postupka vrši se uvid i čita se obavijest tužitelja temeljem čl. 109. a. st. 1. Prekršajnog zakona (list spisa 4), izvješće o pruženoj intervenciji (list spisa 5-7), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Manuele Bilić (list spisa 8-10), izvješće o uhićenju (list spisa 11-12), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika (list spisa 13-14), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (list spisa 15), izvješće PP Zadar s ispostavom Nin (list spisa 16-17, 18,19), obavijest žrtvi nasilja u obitelji (list spisa 20-21), obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene (list spisa 22), obrazac rizičnih faktora (list spisa 23-24) i izvadak iz Prekršajne evidencije za okrivljenika.

4.1. Cijeneći sve navedeno, a poglavito iskaz okrivljenika i njegovo priznaje djela prekršaja utvrđeno je da je isti počinio djela prekršaja koje mu se stavljaju na teret, te da je optužni prijedlog bio osnovan.

5. Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji određuje pojam nasilja u obitelji i krug osoba na koje se ovaj Zakon primjenjuje, a to su: bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, neformalni životni partner, njihova zajednička djeca te djeca svakog od njih, srodnici po krvi u ravnoj lozi, srodnici u pobočnoj lozi zaključno do trećeg stupnja, srodnici po tazbini do zaključno drugog stupnja, posvojitelj i posvojenik. Odredbe ovog Zakona primjenjuju se i na bivšeg bračnog druga, bivšeg izvanbračnog druga, bivšeg životnog partnera, bivšeg neformalnog životnog partnera, sadašnjeg ili bivšeg partnera u intimnoj vezi, osobe koje imaju zajedničko dijete te osobe koje žive u zajedničkom kućanstvu.

6. Materijalnom odredbom čl. 10. ovog Zakona propisano je kako je nasilje u obitelji:

- 1) primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesne ozljede,
- 2) tjelesno kažnjavanje ili drugi način ponižavajućeg postupanja prema djeci,
- 3) psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost,
- 4) spolno uznemiravanje,
- 5) ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobni radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci,
- 6) zanemarivanje potreba osoba s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

7. Kaznenom odredbom čl. 22. st. 1. istog Zakona propisano je kako će se punoljetni član obitelji koji počinio nasilje u obitelji kazniti će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

8. Odredbom čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je da tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

9. Analizom svih provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u međusobnoj svezi, te dovođenjem tih dokaza u svezu s obranom okrivljenika nesporno je utvrđeno da se okrivljenik nasilnički ponašao u obitelji, te remeti javni red i mir na način kao je opisano u pravorijeku presude, odnosno da je isti navedene prigode i mjesta, na ulici na javnom mjestu narušavao javni red i mir na način da je došao sa motociklom ispred dvorišta gdje živi njegova bivša djevojka Manuela, te dodavao gas (turirao), u dva navrata, oko 00,30 sati i 01,50 sati te vikao obraćajući se Manueli Bilić, te udarao nogama u ulazna vrata kuće koja je ošteti, a obzirom na vrijeme kad se ovo dogodilo, u noćnim satima i vremenu predviđenom za spavanje i odmor, to se svaki zvuk i buka i vikanje glasnije čuju, te nesporno je na navedeni način došlo do remećenja javnog reda i mira. Sam okrivljenik ne spori da je dolaskom pred kuću u kojoj je bila Manuela u par navrata povećao gas motora, a nesporno je kako

navedeni zvuk pogodan da omete građane u njihovom noćnom odmoru i miru, kao i vika prema Manueli te udaranje nogama po ulaznim vratima uz viku. Nadalje, nesporno je a što niti sam okrivljenik ne spori, on je navedene prigode došao ispred kuće svoje bivše djevojke, bivše intimne partnerice Manuele Bilić i počinio psihičko nasilje u obitelji koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva i uznemirenost. Okrivljenik je Manueli vikao "smeće jedno drukersko", a zatim i došao do nje, a ona se nalazila na terasi obiteljske kući, na prvom katu i nastavio je vikati na nju raznim riječima, a kako proizlazi iz iskaza svjedokinje Manuele Bilić koja je saslušana u PP Zadar s ispostavom Nin te iskaza njena majke Sandre Bilić. Potom je iz kuće izašla Sandra Bilić koja je pokušavala smiriti okrivljenika, ali je on i dalje nastavio vikati na Manuelu riječima: "smradu, govno jedno što sad plačeš", te je nekontrolirano mahao rukama, a kako a kako proizlazi iz iskaza svjedokinje Manuele Bilić koja je saslušana u PP Zadar s ispostavom Nin te iskaza njena majke Sandre Bilić a čijim iskazima je ovaj sud poklonio vjeru jer su njihovi iskazi logični i životni. Potom okrivljenik izlazi iz dvorišta, sjeda na motocikl i odlazi u nepoznatom pravcu, te se oko 01,50 sati ponovno vratio s motociklom i zaustavio ispred dvorišta obiteljske kuće Bilić, gdje dodaje gas i s motociklom nastavlja remetiti javni red i mir na gore opisani način, te nekoliko puta nogom udara u ulazna vrata dvorišta, nakon čega odlazi, da bi se ponovno vratio i preskočio dvorišnu ogradu pošto su bila zaključana ulazna vrata u dvorište i dolazi na prvi kat kuće gdje živi Manuela i tu nastavlja s narušavanjem javnog reda i mira i nasilja u obitelji na način da je udarao nogama u ulazna vrata kuće, te više da će razbiti vrata, da ima tri sekunde da izađe iz kuće, a kako a kako proizlazi iz iskaza svjedokinje Manuele Bilić koja je saslušana u PP Zadar s ispostavom Nin te iskaza njena majke Sandre Bilić. a čijim iskazima je ovaj sud poklonio vjeru jer su njihovi iskazi logični i životni, poglavito kad se stave u vezu s ostalim provedenim dokazima.

10. Da je došlo do počinjenja navedenih prekršaja nesporno proizlazi iz provedenih materijalnih dokaza, obrane okrivljenika koji u svojoj obrani pokušava umanjiti svoju odgovornost za navedeno ponašanje, te iskaza saslušane svjedokinje. U izvješću o pruženoj intervenciji (list spisa 5-7), koje su sačinile službene osobe u okviru obavljanja svoje službe i kojem je ovaj sud u potpunosti poklonio vjeru je navedeno kako su dolaskom na mjesto događaja uočili kako su na kući oštećena ulazna vrata PVC vrat u vidu udubljenja i oštećenja, te je zatečena i Manuela Bilić koja je bila uznemirena i u strahu, bez vidljivih ozljeda. Opisano i nesporno ponašanje okrivljenika navedene prigode je bilo podobno da kod njegove bivše djevojke Manuele Bilić prouzroči osjećaj povrede dostojanstva i uznemirenost.

11. Dakle, kako je tijekom postupka, analizom svih provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u međusobnoj svezi, te dovođenjem tih dokaza u svezu s obranom okrivljenika, nesporno utvrđeno da se okrivljenik ponašao na navedeni način isti je počinio djela prekršaja za koje se tereti a na opisani način.

12. Ovakvo ponašanje okrivljenika nije društveno prihvatljivo i podložno je kažnjavanju.

13. Uvažavajući dosadašnju nekažnjavanost okrivljenika za istovrsna djela prekršaja, a drugih olakotnih niti otegotnih okolnosti na strani okrivljenika ovaj sud nije našao, to je odlučio kako će u ovom konkretnom slučaju okrivljeniku izreći minimalno propisane novčane kazne za oba djela prekršaja za koja se tereti držeći

kako će i ovako odmjerena ukupna novčana kazna djelotvorno utjecati na okrivljenika na način da isti ubuduće neće činiti ovakva djela prekršaja. Sud smatra da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja.

14. U navedenu kaznu zatvora se temeljem čl. 183. st. 1. toč. 5. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračunava i razdoblje u kojem je bio lišen slobode a temeljem Izvješća o uhićenju.

15. Trošak postupka je određen u paušalnom iznosu a obzirom na trajanje i složenost postupka te imovne prilika okrivljenika.

16. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zadru, 17. srpnja 2026.

Sutkinja

Teodora Projić-Škovrlj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka ima pravo u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog opravka presude, podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog suda te prosta od pristojbe.

DNA:

1. Tužitelj PU zadarska, PP Zadar s ispostavom Nin
2. Okrivljenik David Jokić
3. Oštećena Manuela Bilić
4. Pismohrana – ovdje

Po pravomoćnosti:

Oštećena Manuela Bilić

Broj zapisa: **9-3088a-e9f96**

Kontrolni broj: **0eba4-28523-fbc3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.