



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Sp – 861/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Ireni Klisović u izvanparničnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom predlagatelja – potrošača Danijele Batalić iz Omiša, Nemira IV/19, OIB:72924570894, radi stečaja potrošača, dana 9.listopada 2026. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja - potrošača Danijele Batalić iz Omiša, Nemira IV/19, OIB:72924570894, za otvaranje stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda dana 24.srpnja 2026. godine zaprimljen je prijedlog predlagatelja – potrošača Danijele Batalić iz Omiša, Nemira IV/19, OIB:72924570894, za otvaranjem i provođenjem postupka stečaja potrošača, uz koji je priložen Plan ispunjenja obveza (obrazac 4), u kojem se navodi da je postotak umanjenja koji se traži 100%, a iznos za naplatu 0,00 eura, radi čega je ista zaključkom ovog suda od dana 2.rujna 2026. godine pozvana kako slijedi:

" Nalaže se predlagateljici - potrošaču Danijeli Batalić iz Nemire IV/19, Omiš, OIB:72924570894, da u roku od 15 dana dostavi ovom sudu novi Plan ispunjenja obveza, obrazac 4, i isti pravilno popuni tako da navede na koji način ima namjeru podmiriti dugovanje prema vjerovnicima a sve sukladno Zakonu o izmjenama i dopuna Zakona o stečaju potrošača čl. 14 (Narodne novine 67/18) u kojem se navodi da ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi, da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25 % od ukupnog iznosa potrošačevih obveza sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza.

Podnositelj prijedloga u lanu ispunjenja (Obrazac 4) navela, da traži postotak umanjenja obveza od 100%, što predstavlja zahtjev za oprostom duga, a ne plan ispunjenja obveza.

Ukoliko potrošač ne udovolji prednjem nalogu, zahtjev za otvaranje postupka stečaja potrošača biti će odbačen".

2. Dana 2.rujna 2026. godine potrošač je dostavila sudu novi plan ispunjenja obveza istog sadržaja.

3. Odredbom članka 52 a. stavka 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/25, 67/18 i 36/22) dalje ZSP-a, propisano je ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnog iznosa potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište niti razmatrati plan ispunjenja obveza.

3. Nadalje, kako propisuje odredba čl. 2. st. 1. ZSP-a, cilj toga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Radi ostvarenja tog cilja potrošač podnosi plan ispunjenja koji sadrži iznos potrošačevih obveza, postotak umanjjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika, kako propisuje odredba čl. 17. st. 1. ZSP-a.

4. Prema odredbi čl. 44. st. 3. ZSP-a, uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. tog Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, s tim da odredba st. 4. istog čl. ZSP-a propisuje, ukoliko potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. tog čl. ZSP-a, da će sud prijedlog odbaciti.

5. Potrošač je u planu ispunjenja obveza naveo da je prema sadašnjem imovinsko i prihodovnom stanju planirani postotak umanjjenja 0%.

6. Dakle potrošač traži otpis duga u cijelosti na i ne iznosi plan ispunjenja obveza prema svojim vjerovnicima.

7. Nalazeći da predlagatelj - potrošač nije iznio pošten plan ispunjenja obveza uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača, postupio je protivno odredbama čl. 2., čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. ZSP-a, slijedom čega je, primjenom odredbe čl. 44. st. 4. ZSP-a, a imajući u vidu i stav izražen u brojnim odlukama Županijskih sudova (u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-1157/2017 od 06. srpnja 2017.g., u Varaždinu pod poslovnim brojem GŽ-404/2018 od 01. ožujka 2018.g., u Puli pod poslovnim brojem GŽ-664/2017 od 22. siječnja 2018.g.), njegov prijedlog kao nedopušten trebalo odbaciti i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, dana 9. listopada 2026.

S u d a c
Irena Klisović

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja putem mrežne stranice e-oglasne ploče suda. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud.

DNA:

- e-oglasna ploča (čl. 25. st. 1. ZSP-a)



Broj zapisa: **9-3088e-6d010**

Kontrolni broj: **06c6d-a823d-ae496**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.