



Republika Hrvatska
Općinski radni sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Pr-1045/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jelici Pandurić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja INA MALOPRODAJNI SERVISI d.o.o., OIB: 88722350183, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, zastupanog po punomoćnici Petri Tošković, odvjetnici iz OD Orehovec i partneri, iz Zagreba, Smičiklasova 18, protiv tuženika INAŠ- Sindikat naftne djelatnosti, OIB: 78734140349, Zagreb, Trg senjskih uskoka 2, zastupanog po punomoćnicima po zaposlenju, radi nadomještaja suglasnosti, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 01.09.2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, temeljem čl. 335. st. 4. Zakon o parničnom postupku, dana 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nadomješta se suglasnost tuženika za donošenje Odluke tužitelja o izvanrednom otkazu Ugovora o radu broj: MS-905272/24 od 01.01.2024. radniku Roku Kraljiću zaposlenom na radnom mjestu "voditelj maloprodajnog mjesta" sistematiziranom u organizacijskoj jedinici „Regija jug, Maloprodajno područje Zadar“, a koja suglasnost je uskraćena očitovanjem tuženika od dana 17. lipnja 2025.

II. Nalaže se tuženiku INAŠ – Sindikat naftne djelatnosti naknaditi tužitelju INA MALOPRODAJNI SERVISI d.o.o. parnični trošak u iznosu od 750,00 € sa zateznim kamatama tekućim od 24. rujna 2026.g. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 02.07.2025. navodi, da je radnik Roko Kraljić sklopio sa tužiteljem Ugovor o radu na neodređeno vrijeme dana 01.01.2024. za obavljanje poslova radnog mjesta "voditelj maloprodajnog mjesta" sistematiziranom u organizacijskoj jedinici „Regija jug, Maloprodajno područje Zadar“. Tužitelj navodi da su temeljem Izvješća o internoj istrazi broj 50390495 13 PT 038/25 MPM Zadar Put Murvice istok i MPM Zadar Franka Lisice, utvrđene nepravilnosti u radu radnika Roka Kraljića, kao voditelj maloprodajnog mjesta Zadar Put Murvice istok, te iz tog razloga tužitelj namjerava

otkazati ugovor o radu izvanrednim otkazom. S obzirom na činjenicu da je radnik sindikalni povjerenik, za donošenje odluke o otkazu potrebna je suglasnost tuženika sukladno čl. 188. st. 1. alineja 1. Zakona o radu/14. Tužitelj je dopisom (e-mailom) od 16.06.2025. zatražio tuženikovu suglasnost za donošenje odluke o otkazu ugovora o radu za radnika Roka Kraljića, međutim tuženik je istu uskratio očitovanjem od dana 17.06.2025. Tužitelj je istim dopisom zatražio savjetovanje od Radničkog vijeća u svezi odluke o otkazu Ugovora o radu za radnika Roka Kraljića, a koje se očitovalo dopisom od 18.06.2025. Navedenim Izvješćem o internoj istrazi potvrđena je sumnja u financijske malverzacije novcem iz blagajne n MPM Zadar-Put Murvice istok te je utvrđen neopravdani manjak u blagajni u ukupnom iznosu od 988,00 €. Radnik Roko Kraljić je u svojoj izjavi od 25.04.2025. kao i u pisanoj obrani naveo kako je on osobno dana 25.04.2025. oko 09,00 sati dao 700,00 eura voditelju kockarnice s namjerom da razmijeni papirnate novčanice u kovanice. U svrhu provjera navoda radnika Roka Kraljića, Sigurnost Društva je izvršila uvid u snimke video nadzora u vremenu od 05,30 – 10,55 sati te je utvrđeno kako Roko Kraljić nije izvadio 700,00 € iz blagajne 1 i dao ih drugoj osobi odnosno voditelju kockarnice, kako je naveo u svojoj izjavi. Također brojanjem blagajni 1. i 2. utvrđeno je da u trenutku nadzora, je ukupan iznos kovanica u blagajnama iznosio 567,70 € zbog čega se zaključuje da nije niti bilo potrebe za razmjenom kovanica u iznosu od 700,00 €. Slijedom navedenoga potvrđena je malverzacija s novcem iz blagajne. U odnosu na manjak u iznosu od 265,00 €, radnik Roko Kraljić je u izjavi od 25.04.2025. kao i u pisanoj obrani naveo da je navedeni manjak nastao radniku Davidu Smoliću prilikom Aircash transakcije. Radnik David Smolić je za vrijeme obavljanja nadzora od strane Sigurnosti Društva podmirio manjak u blagajni u iznosu od 265,00 €, a za koji manjak je naveo da je nastao prilikom Aircash transakcije. Međutim, bez obzira na navedeno nepobitna je činjenica da je manjak zatečen u blagajni prilikom provođenja nadzora od strane Sigurnosti društva, te da je radnik David Smolić isti manjak podmirio tek po početku provođenja nadzora, a što upućuje na nepravilnosti u radu odnosno malverzacije novcem. U odnosu na manjak od 23 € radnik Roko Kraljić je u izjavi, odnosno u obrani izjavio da je predao kupcu cigarete u iznosu od 23 €, te da će kupac naknadno donijeti novac, što također ukazuje na nepravilnost u radu radnika. Izvješćem o internoj istrazi potvrđena je sumnja u manjkove cigareta Davidoff crveni MPM Zadar-Put Murvice istok. Prilikom nadzora izvršeno je brojanje cigareta Davidoff crveni, te je utvrđen manjak od 32 kutije cigareta, odnosno 156,80 €. Nadalje, usporedbom obrazaca Evidencije radnog vremena za razdoblje od 01.03.2025. do 25.04.2025., a koju ispunjava Roko Kraljić kao voditelj maloprodajnog mjesta, s evidencijom radnog vremena tzv. back office koja se evidencija formira prijavom radnika u sustav ID kartice radnik, utvrđeno je da 11 radnika uredno prijavljuje dolazak i odlazak u back office evidenciji. U odnosu na radnika Roka Kraljića utvrđeno je kako se isti ne prijavljuje/odjavljuje iz evidencije back office. Na upit radnika Sigurnosti Društva o navedenom, Roko Kraljić je u svojoj izjavi naveo da je uvijek prijavljen, jer da drugi radnici koriste njegovu šifru dok on nije na maloprodajnom mjestu. Dakle, radnik nije poštivao pravila o propisanom obavljanju prijave i odjave putem osobne šifre koju im svaki zaposlenik. Iz svega navedenoga proizlazi da se radnik kao voditelj maloprodajnog mjesta u svom radu nije pridržavao odredbi Pravilnika o najvećim dopuštenim gubicima na radnom mjestu, Kataloga poslova i radnih mjesta u INA Maloprodajni servisi d.o.o. i izdavanja računa na maloprodajnim mjestima. Radnik Roko Kraljić kao voditelj maloprodajnog mjesta nije ispunio svrhu svoga radnog mjesta koja se u Katalogu poslova i radnih mjesta kod tužitelja definira kao operativno rukovođenje, organiziranje, koordiniranje i nadziranje svih poslovnih procesa u poslovanju maloprodajnog mjesta, te pokretanje svih

poslovnih aktivnosti i nadziranje njihova izvršenja s ciljem maksimalizacije zadovoljstva kupaca i ostvarenja optimalnih poslovnih rezultata. Temeljem izvješća o internoj istrazi, potvrđena je sumnja u malverzaciju novcem iz blagajne, neopravdane manjkove cigareta kao i nepravilno prijavljivanje i odjavljivanje radnika u evidenciju back office. U blagajni su uočeni papirići s oznakama „kasa 1, 265“, i „Roko 23“ što ukazuje na nepravilnosti u postupanju s novcem iz blagajne, a o nepravilnostima radnik Roko Kraljić nije obavijestio nadređene. Postupajući na opisani način radnik Roko Kraljić je počinio osobito teške povrede obveza iz radnog odnosa iz čl. 112. Pravilnika o radu tužitelja, posebice neizvršavanje, nesavjesno, nepravovremeno i nemarno izvršavanje radnih zadataka i drugih obveza iz radnog odnosa; nepridržavanje odredbi zakona, uputa, odluka, pravilnika i drugih akata poslodavca; neopravdani manjak iznad dopuštene visine rastepa i kala i prikrivanje uočenih nepravilnosti u radu. Radnik Roko Kraljić je kršenjem internih propisa i radnih obveza potpuno i trajno narušio odnos povjerenja između sebe i poslodavca, te uz uvažavanje svih okolnosti i interesa objiju ugovornih strana nastavak radnog odnosa nije moguć, a tužitelj ima opravdani razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu radniku sukladno čl. 116 Zakona o radu. Tuženik u svom očitovanju ne navodi niti jedan opravdani razlog koji bi predstavljao osnovani razlog za uskratu suglasnosti na donošenje namjeravane odluke o otkazu. Predlaže da sud donese presudu kojom će nadomjestiti uskraćenu suglasnost tuženika od 17.06.2025., za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku Roku Kraljiću, te naložiti tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da radnik Roko Kraljić nije počinio povrede iz radnog odnosa, niti je počinio financijske malverzacije novcem iz blagajne na MPM Zadar – Put Murvice istok. Prema mišljenju tuženika sporan je način na koji je Sigurnost Društva kroz internu istragu provela postupak, ocijenila prikupljene dokaze i na kraju donijela svoju odluku. Naime u samom izvješću se govori „kako se ne može nedvojbeno utvrditi manjak“ i „kako postoji sumnja u financijske malverzacije novcem iz blagajne“. Pritom je jedini dokaz tužitelja snimka video nadzora koja nije zabilježila da radnik Roko Kraljić daje novce voditelju kockarnice radi razmjene papirnatih novčanica u kovanice. Navedeno niti u kojem slučaju ne može nepobitno upućivati na postojanje malverzacije sa novcem kako to navodi tužitelj. Napominje kako je voditelj kockarnice spreman potvrditi izjavu radnika Roka Kraljića vezano za razmjenu novca. Tuženik dodatno ističe činjenicu kako kod tužitelja ne postoji niti jedan interni pravilnik kojim je reguliran postupak zamjena novčanica na maloprodajnom mjestu, već su radnici prepušteni vlastitoj sposobnosti kako bi osigurali nesmetano funkcioniranje maloprodajnog objekta u pogledu osnovnog financijskog poslovanja istoga. Istodobno postoji jasno i nedvojbeno objašnjenje samog radnika Roka Kraljića o razlozima nastalog manjka novca po svim osnovama za koje se isti tereti. Tako u odnosu na manjak od 265,00 € postoji izjava radnika Davida Smolčića u kojoj isti iskazuje da je predmetni manjak nastao njemu upravo prilikom Air cash transakcije. Tužitelj isto tretira kao malverzaciju s novcem od strane radnika Roka Kraljića. Manjak od 32 kutije cigareta odnosno 156,80 € je naknadom inventurnom pretragom pronađen na stanju benzinske postaje tako da i po toj točki izvješća tužitelja ne postoji nikakva odgovornost radnika Roka Kraljića kao ni materijalna šteta za poslodavca. Činjenica da je radnik Roko Kraljić i član radničkog vijeća tužitelja, isto sukladno ovlastima i nakon detaljne analize slučaja dalo je svoje negativno očitovanje na namjeravanu odluku tužitelja. Tuženik napominje da radnik Roko Kraljić ima 21 godinu radnog staža kod tužitelja, a da je zadnjih 12 godina radio/radi na poslovima voditelja maloprodajnog mjesta. U

cijelom tom periodu nije imao niti jednu povredu obveza iz radnog odnosa, niti je upozoravan od strane tužitelja zbog kršenja obveza ugovora o radu. Slijedom navedenoga tuženik nije suglasan i protivi se donošenju odluke tužitelja o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku Roku Kraljiću.

3. Sud je proveo dokaze: izvršen je uvid u očitovanje tuženika od 17.06.2025. sukladno čl. 188 Zakona o radu/14 (str. 8 i 9 spisa), u očitovanje Radničkog vijeća tužitelja od 18.06.2025. temeljem čl. 150 Zakona o radu/14 (str. 10-12 spisa), u Pravilnik INE d.d. o najvećim dopuštenim gubicima na maloprodajnim mjestima (str. 15-28 spisa), u e-mail Siniše Koritnika (INAŠ) od 17.06.2025. tužitelju (str. 29 spisa), u e-mail Radničkog vijeća tužitelja od 18.06.2025. tužitelju (str. 31 spisa), u poziv od 11.06.2025. radniku Roku Kraljiću na iznošenje obrane (str. 33 i 34 spisa), u pisanu obranu Roka Kraljića (str. 35 spisa), u Katalog poslova i radnih mjesta kod tužitelja (str. 36-51 spisa), u Izvješće o internoj istrazi (str. 52-59 spisa), u upute, odnosno interne akte INA grupe vezano za izdavanje računa na maloprodajnim mjestima (str. 60-85 spisa), u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme radnika Roka Kraljića od 01.01.2024. (str. 86 spisa), u Pravilnik o radu kod tužitelja koji je stupio na snagu 01.02.2025. (str. 87-135 spisa), u nacrt Odluke tužitelja o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku Roku Kraljiću zbog osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa (str. 154-156 spisa), u prijedlog tužitelja direktoru Društva od 16.06.2025. za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku Roku Kraljiću (str. 157-159 spisa), saslušani su svjedoci Vladimira Krstinić (str. 201 i 202 spisa), Tomislav Gašparović (str. 202-205 spisa), Krunoslav Kuhar (str. 209 i 210 spisa), Matija Cegledi (str. 211 i 212 spisa), Hrvoje Lajh (str. 212 i 213 spisa), Roko Kraljić (str. 214 i 215 spisa).

4. Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. (čl. 8. ZPP)

5. U čl. 219. ZPP-a kaže se da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

6. U čl. 221.a ZPP-a kaže se da ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8 ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

7. Predmet spora je zahtjev poslodavca-ovdje tužitelja, tuženiku Sindikatu INAŠ radi nadomještaja suglasnosti na namjeru poslodavca, da radniku Roku Kraljiću izvanredno otkáže Ugovor o radu zbog teških povreda radnih obveza, a koju suglasnost je tuženik prethodno uskratio poslodavcu u postupku temeljenom na čl. 188 Zakona o radu/14.

8. Analizirajući sve provedene dokaze utvrđeno je:

- da je radnik Roko Kraljić zaposlen kod tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 01.01.2024. na radnom mjestu "voditelj maloprodajnog mjesta", sistematiziranom u organizacijskoj jedinici "Regija jug, Maloprodajno područje Zadar";
- da je radnik Roko Kraljić sindikalni povjerenik kod tuženika za podružnicu jug, odnosno Dalmaciju i član Radničkog vijeća tužitelja;
- da je provedena interna istraga od strane Službe sigurnosti Društva;

- da je period obuhvaćen istragom period od 24.04.2025. do 09.06.2025., a da je predmet istrage bila provjera postupanja voditelja i drugih događaja na MPM Zadar Put Murvice istok i MPM Franka Lisice, nakon prijave koja je putem Etičkog povjerenstva dana 27.03.2025. dostavljena Sigurnosti Društva;
- da je provedenom internom istragom utvrđena sumnja u malverzacije s novcem iz blagajne na MPM Zadar – Put Murvice istok, odnosno utvrđen je manjak u iznosu od 988,00 €; potvrđena je sumnja u manjkove cigareta Davidoff crveni, odnosno manjak 32 kutije tih cigareta u vrijednosti od 156,80 €; da radnik Roko Kraljić nije prijavljivao uredno dolaske i odlaske na posao i s posla u back off evidenciji;
- da je radnik Roko Kraljić, na poziv poslodavca, iznio svoju pisanu obranu (str. 35 spisa);
- da su svjedoci Vladimira Krstinić (stručnjakinja za ljudske resurse u INA d.d.) , Tomislav Gašparović (stručnjak za istrage u INA d.d.), Krunoslav Kuhar(neposredno nadređen radniku Roku Kraljiću), Matija Cegledi (bivši zaposlenik tužitelja, u sporno vrijeme zaposlenik na mjestu direktora Regije jug), Hrvoje Lajh (profesionalni sindikalni povjerenik u Sindikatu INaŠ) i Roko Kraljić (radnik kojem se namjerava izvanredno otkazati ugovor o radu), potvrdili da je dana 25.04.2025. od strane Sigurnosti Društva provedena interna istraga odnosno nadzor poslovanja na MPM Zadar – Put Murvice istok, te su iskazivali o svojim saznanjima vezanim za rezultate nazora odnosno interne istrage i svojoj ulozi u pojedinim fazama procesa savjetovanja, davanja suglasnosti i namjeri da se radniku izvanredno otkaze ugovor o radu;
- da je poslodavac zatražio dana 16.06.2025. , temeljem čl. 150. Zakona o radu/14 očitovanje od Radničkog vijeća tužitelja za namjeravani izvanredni otkaz ugovora o radu radniku Roku Kraljiću;
- da je Radničko vijeće tužitelja svojim pisanim očitovanjem od 18.06.2025. uskratilo suglasnost na namjeru poslodavca da radniku Roku Kraljiću izvanredno otkaze Ugovor o radu;
- da je poslodavac zatražio dana 16.06.2025., temeljem čl. 188. Zakona o radu /14 suglasnost tuženika, jer je radnik Roko Kraljić sindikalni povjerenik, na namjeru izvanrednog otkazivanja ugovora o radu radniku;
- da je tuženik Sindikat INaŠ očitovao na način da nije suglasan, te da se protivi donošenju Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu radniku Roku Kraljiću;
- da je tužitelj, s obzirom, da su mu i Radničko vijeće tužitelja i Sindikat INaŠ uskratili suglasnost za otkazivanje Ugovora o radu radniku Roku Kraljiću, podnio tužbu ovom sudu dana 02.07.2025. (u zakonskom roku od 15 dana od dana uskrate suglasnosti) tražeći, da tu suglasnost nadomjesti sudska odluka.

9. U čl. 151 st. 1. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23), navodi se osam slučajeva u kojima poslodavac može donijeti Odluku o otkazu radniku samo uz prethodnu suglasnost radničkog vijeća, a jedan od njih je obaveza savjetovanja s radničkim vijećem prije donošenja odluke o otkazu radniku.

10. U čl. 151. st. 3. do 6. Zakona o radu/14 navodi se da ukoliko Radničko vijeće uskrati suglasnost, a što je ovdje slučaj, uskrata mora biti pisano obrazložena, a poslodavac može u roku od 15 dana od dana dostave izjave o uskrati suglasnosti tražiti da tu suglasnost nadomjesti sudska odluka.

11. U čl. 188. st. 1. toč. 1. Zakona o radu/14 propisano je da se sindikalnom povjereniku za vrijeme obavljanja te dužnosti i 6 mjeseci nakon prestanka te dužnosti, bez suglasnosti sindikata, ne može otkazati ugovor o radu.

12. U čl. 188. st. 3. Zakona o radu/14 propisano je da ako sindikat uskrati suglasnost na otkaz, uskrata mora biti pisano obrazložena, a poslodavac može u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja sindikata zatražiti da suglasnost nadomjesti sudska odluka.

13. U postupku nadomještaja prethodne suglasnosti radničkog vijeća i sindikata, radnik kojem poslodavac namjerava otkazati ugovor o radu, nije stranka, već su stranke poslodavac i sindikat, te se u tom postupku, s obzirom na njegov karakter, ne treba ocjenjivati je li ostvaren razlog za otkaz ugovora o radu. To može biti predmetom raspravljanja i ocjenjivanja u postupku između poslodavca i radnika, a u slučaju spora o nedopuštenosti odluke o otkazu ugovora o radu, ukoliko ista bude donesena. Predmet ovog tužbenog zahtjeva, valja promatrati isključivo u granicama činjeničnog opisa.

14. U sporu kojim se zahtjeva nadomještanje suglasnosti na otkaz ugovora o radu, a takav je ovaj spor, potrebno je kumulativno ocijeniti slijedeće:

- namjerava li poslodavac otkazati ugovor o radu iz razloga koje propisuje Zakon o radu kao dopuštene razloge za otkaz,
- postoji li zabrana otkaza,
- te upućuje li poslodavac navodima i predloženim dokazima na postojanje osnovane sumnje da se ostvario razlog za otkaz ugovora o radu konkretnom radniku.

15. Tijekom ovog postupka je utvrđeno da poslodavac namjerava izvanredno otkazati Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji je sklopio s radnikom Rokom Kraljićem, zbog osobito teških povreda iz radnog odnosa. Izvanredno otkazivanje ugovora o radu zbog osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa je čl.116. st. 1. Zakona o radu/14, regulirano kao dopušteni razlog za otkaz ugovora o radu.

16. U ovom postupku je trebalo utvrditi postoji li zabrana otkaza za radnika Roka Kraljića. U čl. 34. st. 1. Zakona o radu/14 navodi se da poslodavac ne smije otkazati ugovor o radu trudnici i osobi koja se koristi nekim od prava koja su navedena u toj odredbi za vrijeme trudnoće, korištenja rodiljnog, roditeljskog, posvojiteljskog dopusta, rada s polovicom punog radnog vremena, rada s polovicom punog radnog vremena radi pojačane brige i njege djeteta, dopusta trudnice ili majke koja doji dijete, te dopusta ili rada s polovicom punog radnog vremena radi brige i njege djeteta s težim smetnjama u razvoju, odnosno u roku od 15 dana od prestanka trudnoće ili prestanka korištenja tih prava. Radnik Roko Kraljić ne ulazi niti u jednu kategoriju radnika na koje se poziva naprijed navedena odredba važećeg Zakona o radu, a za koje postoji zabrana otkaza. Prema tome, ne postoji zabrana otkaza za radnika Roka Kraljića.

17. Treći uvjet koji mora biti ispunjen da bi sud donio odluku kojom nadomješta suglasnost radničkog vijeća ili sindikata na otkaz ugovora o radu je da poslodavac navodima i predloženim dokazima mora uputiti na postojanje osnovane sumnje da se ostvario razlog za otkaz ugovora o radu. U konkretnom slučaju internom istragom poslodavca odnosno sigurnosti društva od 25.04.2025. utvrđen je manjak u blagajni 1 u ukupnom iznosu od 988,00 €. U blagajni 1 su uočena 2 papirića na kojima je bilo napisano „kasa 1, 265“ i „Roko 23“. U trenutku nadzora u blagajnama 1 i 2 je ukupan iznos kovanica iznosio 567,70 €, s time da kovanice od 1,2,5 centi nisu brojane. Za vrijeme nadzora u MPM dolazi prodavač David Smolić te donosi 265,00 € te navodi da

je manjak u tom iznosu nastao prilikom Air cash transakcije. Nadalje, utvrđen je manjak od 32 kutije cigareta u visini od 156,80 €. Utvrđeno je i da radnik Roko Kraljić koji je inače kao voditelj MPM odgovoran za vođenje evidencije radnog vremena (rasporeda rada) nije prijavljivao/odjavljivao u back office evidenciji koja se vodi elektronski. U čl. 112 Zakona o radu tužitelja je navedeno što se smatra osobito teškim povredama radnog odnosa zbog kojih poslodavac može otkazati ugovor o radu radniku, pa se između ostalih navode: neizvršavanje, nesavjesno, nepravovremeno i nemarno izvršavanje radnih zadataka i drugih obveza iz radnog odnosa; nepridržavanje odredbi Zakona, uputa, odluka, pravilnika i drugih akata Poslodavca; neopravdani manjak iznad dopuštene visine rastepa i kala; prikrivanje uočenih nepravilnosti u radu. Radnik Roko Kraljić (Katalog poslova i radnih mjesta), kao voditelj maloprodajnog mjesta bio zadužen za operativno rukovođenje, organiziranje, koordiniranje i nadziranje svih poslovnih procesa u poslovanju MPM (procesa prodaje roba i usluga, upravljanje materijalnim poslovanjem i ljudskim resursima), te pokretanje svih poslovnih aktivnosti i nadziranje njihova izvršenja s ciljem maksimalizacije zadovoljstva kupaca i ostvarenja optimalnih poslovnih rezultata. Po mišljenju ovog suda, a na temelju provedenih dokaza, sud smatra da je poslodavac dokazao postojanje osnovane sumnje da je radnik počinio povredu radnih obveza koja mu se stavlja na teret, pa je ispunjen i treći kumulativni uvjet koji se traži prilikom donošenja sudske odluke o nadomještaju suglasnosti. Sud se nije upuštao u ocjenjivanje opravdanosti razloga za otkaz, jer to u ovom postupku nije zadaća suda.

18. Ocjenjivanje opravdanosti razloga za otkaz konkretnom radniku može biti predmetom raspravljanja i ocjenjivanja jedino u postupku između poslodavca i radnika, u slučaju spora o nedopuštenosti odluke o otkazu ugovora o radu, ukoliko takva odluka bude donesena.

19. Slijedom naprijed navedenog, ovaj sud smatra da su se ispunili svi uvjeti za donošenje odluke kojom sud nadomješta prethodnu suglasnost sindikata na namjeravanu odluku tužitelja da radniku Roku Kraljeviću izvanredno otkáže ugovor o radu zbog osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa.

20. Odluka o trošku temelji se na odredbama čl. 154 st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Ako je propisana tarifa za nagradu odvjetnika ili za druge troškove, podmiriti će se takvi troškovi prema toj tarifi.

21. Tužitelj je uspio u sporu u cijelosti, pa mu je tuženik obvezan nadoknaditi prouzročeni parnični trošak.

22. Tužitelja je tijekom postupka zastupao odvjetnik koji je do zaključenja glavne rasprave postavio zahtjev za naknadom parničnog troška (str. 217 spisa).

23. Odvjetnički trošak odmjeran je u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23). Temeljem Tbr. 7 st. 1. toč. 2. važeće OT tužitelju je priznat trošak jednokratne nagrade u visini od 250 bodova za četiri radnje (za sastav tužbe od 02.07.2025., sastav podneska od 29.09.2025., zastupanje na

ročištima od 07.10.2025. i 01.06.2026.). Za svaku daljnju radnju odvjetniku pripada nagrada u visini od 50 bodova (Tbr. 7 st. 2. važeće OT), pa je slijedom toga tužitelju priznat trošak: zastupanja na ročištu od 01.09.2026. u visini od 50 bodova. To ukupno iznosi 300 bodova. Vrijednost jednog boda iznosi 2,00 € (Tbr. 54 važeće OT). Ukupan broj bodova izražen u novcu iznosi 600,00 eura. Na sve obavljene radnje odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući PDV (Tbr.42. važeće OT) koji trenutno iznosi 25%, što je daljnjih 150,00 €. Sveukupno je tužitelju priznat trošak ove parnice u iznosu od 750,00 eura.

24. Tužitelj je zatražio i zatezne kamate na trošak. Temeljem čl. 30. Ovršnog zakona (NN 112/12,25/13,93/14 i 55/16), takav zahtjev tužitelja je osnovan, pa je sud na dosuđeni trošak postupka dosudio i zatezne kamate tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude tj. od 24. rujna 2026., do isplate. Visina stope zatezne kamate propisana je čl 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23), a pobliže je označena u izreci.

U Zagrebu, 24. rujna 2026.

Sutkinja:
Jelica Pandurić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove odluke.

Dostaviti:

- pun. tužitelja odvjetnici iz OD Orehovec i partneri iz Zgb
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-a481a**

Kontrolni broj: **0402a-52dd3-cebb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.