Poslovni broj: Povrv-762/2026-14

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Nives Grubišić Đogić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP OPSKRBA PLINOM d.o.o., OIB: 60155964806, Ulica cara Hadrijana 7, Osijek, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika DOMUS BAU CENTAR d.o.o., OIB: 06962176214, Kolarove Breze 12, Zagreb, radi isplate, 20. studenog 2026.,

r i j e š i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Volarića iz Jastrebarskog, poslovni broj Ovrv-14852/2025 od 3. listopada 2025. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 83,36 EUR te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

i
p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Volarića iz Jastrebarskog, poslovni broj Ovrv-14852/2025 od 3. listopada 2025., u preostalom dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 134,34 EUR te se tužbeni zahtjev za isplatu navedenog iznosa odbija kao neosnovan.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Prednik tužitelja je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, izvatka iz poslovnih knjiga broj 10011934 od 2. srpnja 2025., radi naplate iznosa od 217,70 EUR po računima za plin broj 372000269419 od 83,36 EUR i broj 372000269418 od 134,34 EUR, zajedno s troškovima postupka. Javni bilježnik Stjepan Volarić iz Jastrebarskog donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-14852/2025 od 3. listopada 2025. kojim je tuženiku naloženo namirenje tražbine i određen trošak postupka u iznosu od 87,50 EUR.

2. Tuženik je protiv rješenja o ovrsi pravodobno podnio prigovor navodeći da je tražbinu podmirio te je priložio potvrdu o izvršenom plaćanju u iznosu od 221,36 EUR od 11. lipnja 2025.

3. Rješenjem poslovni broj Povrv-651/2025-2 od 9. veljače 2026. ovaj sud stavio je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te odredio nastavak postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Stranke su upozorene da se radi o sporu male vrijednosti u kojem se postupak u pravilu provodi kao pisani postupak.

4. Tužitelj u podnesku od 20. veljače 2026. priznaje da je tuženik 11. lipnja 2025. uplatio iznos od 221,36 EUR, ali tvrdi da tuženik nije označio koju tražbinu plaća pa je tužitelj navedenom uplatom zatvorio dug po računu broj 381000815624 od 72,91 EUR, dug po računu broj 382000350799 od 65,09 EUR te dug po utuženom računu broj 372000269419 od 83,36 EUR. Stoga djelomično povlači tužbu za iznos od 83,36 EUR, dok ustraje pri zahtjevu za isplatu 134,34 EUR po računu broj 372000269418 i pri zahtjevu za troškove postupka.

5. Obzirom da je tužitelj podneskom od 20. veljače 2026. djelomično povukao tužbu nakon što je tuženik već podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, za povlačenje tužbe je potreban njegov pristanak. Podnesak tužitelja je dostavljen tuženiku, koji se nije protivio povlačenju, niti se očitovao u roku od 15 dana od dostave. Stoga se, sukladno članku 193. stavku 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07; 84/08; 123/08., 57/11., 148/11.,25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje ZPP) smatra da je tuženik pristao na djelomično povlačenje tužbe. Primjenom članka 456. stavka 1. ZPP-a je odlučeno kao u izreci rješenja.

6. Rješenjem ovoga suda poslovni broj Povrv-651/2025-13 od 9. listopada 2026. je utvrđen prekid postupka i nastavak s pravnim slijednikom tužitelja, društvom HEP OPSKRBA PLINOM d.o.o.

7. Sud je pročitao izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (list 7), izvadak iz sudskog registra (list 9-19), potvrdu o plaćanju (list 46), karticu kupca (list 52), račune (list 53-56), kamatni list (list 57), dokumentaciju iz sudskog registra za tužitelja (list 73-78) i Plan podjele društva HEP-PLIN d.o.o. (list 79-354).

8. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno članku 8. ZPP-a, sud je utvrdio da preostali tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Obzirom na vrijednost predmeta spora radi se o sporu male vrijednosti u smislu članka 458. stavka 1. ZPP-a. Postupak je proveden kao pisani postupak jer sud nije našao da je održavanje ročišta potrebno radi razjašnjenja odlučnih činjenica.

10. Predmet spora, nakon djelomičnog povlačenja tužbe, jest zahtjev za isplatu preostalog iznosa od 134,34 EUR, za koji tužitelj tvrdi da predstavlja neplaćeni dug za isporuku plina po računu broj 372000269418.

11. Iz potvrde o plaćanju proizlazi da je tuženik 11. lipnja 2025. tužitelju uplatio iznos od 221,36 EUR, i to na račun tužitelja uz poziv na broj HR00 2860003575, s opisom plaćanja „PL.PLIN KONTO 2860003575”. Isti ugovorni konto 2860003575 je naveden u izvatku iz poslovnih knjiga te na obračunima priloženim uz oba utužena računa. Uplaćeni iznos od 221,36 EUR veći je od ukupnog iznosa utuženih tražbina od 217,70 EUR.

12. Stoga sud ne prihvaća tvrdnju tužitelja da tuženik prilikom plaćanja nije označio što plaća. Iako u potvrdi nisu pojedinačno navedeni brojevi računa, tuženik je izričito označio ugovorni konto na koji se odnosi uplata, a upravo na tom kontu su evidentirane utužene tražbine. Povezanost potvrde o uplati s vjerodostojnom ispravom i utuženim računima sud nalazi u istovjetnosti ugovornog konta, identitetu stranaka, vrsti isporučene usluge i vremenu uplate. U odnosu na utužene račune, tuženik je time dokazao plaćanje prije podnošenja prijedloga za ovrhu.

13. No, čak i kada bi se prihvatila tvrdnja tužitelja da tuženik nije odredio koju od više obveza plaća, uračunavanje koje je proveo tužitelj nije u skladu s pravilima Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023. - dalje: ZOO). Prema članku 171. stavku 1. ZOO-a, kad između istih osoba postoji više istovrsnih obveza, a ispunjenje nije dovoljno da se sve namire, uračunavanje se, ako ne postoji sporazum stranaka, obavlja redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja. Prema stavku 2. istoga članka, kada nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kojim su dospjele za ispunjenje.

14. Iz računa broj 372000269419 i broj 372000269418 te izvatka iz poslovnih knjiga proizlazi da su obje utužene tražbine dospjele 31. ožujka 2025. S druge strane, iz kartice kupca proizlazi da je račun broj 381000815624 u iznosu od 72,91 EUR dospio 30. travnja 2025., a račun broj 382000350799 u iznosu od 65,09 EUR 30. svibnja 2025. Ti računi nisu predmet ovog postupka i tužitelj nije dostavio njihove preslike. Dakle, obje utužene obveze dospjele su prije dviju obveza koje je tužitelj zatvorio uračunavanjem.

15. Stoga tužitelj nije mogao, pozivajući se na izostanak izjave dužnika, izabrati namirenje kasnije dospjelih računa uz ostavljanje otvorenim ranije dospjelog utuženog računa. Pravilnom primjenom članka 171. stavka 2. ZOO-a uplata je trebala biti uračunata u ranije dospjele utužene obveze, čiji ukupni utuženi iznos od 217,70 EUR ne prelazi izvršenu uplatu od 221,36 EUR.

16. Sud je imao u vidu i to da dostavljena preslika računa broj 372000269418 iskazuje ukupni iznos za naplatu od 164,54 EUR, dok je u izvatku iz poslovnih knjiga i prijedlogu za ovrhu po istom računu utužen iznos od 134,34 EUR. Međutim, iz istovjetnog broja računa, datuma izdavanja 28. veljače 2025., dospijeća 31. ožujka 2025. i podataka o korisniku sud zaključuje da se radi o istoj tražbini iz istog računa. Razlika od 30,20 EUR ne može se tumačiti na štetu tuženika jer nije isključeno da je taj račun već bio djelomično podmiren prije izrade izvatka iz poslovnih knjiga. Tužitelj nije obrazložio nastanak te razlike, niti je dokazao da bi tuženik, unatoč uplati od 221,36 EUR, po istome računu ostao dužan upravo utuženi iznos od 134,34 EUR.

17. Slijedom svega navedenog zaključak je ovog suda da je tuženik uplatom izvršenom 11. lipnja 2025. podmirio tražbine po oba utužena računa, pa tužitelj nije dokazao postojanje preostalog duga od 134,34 EUR. Stoga je primjenom članka 451. stavka 3. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

18. Tužitelj nema pravo na naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka jer je izgubio spor. (čl. 154. stavak 1. ZPP-a).

U Zagrebu, 20. studenog 2026.

Sudac:
Nives Grubišić Đogić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave odluke. Žalba se podnosi putem ovoga suda nadležnom županijskom sudu.

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-30890-5ffd9**

Kontrolni broj: **0166f-afdc6-3e5a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.