



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-50/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja PIK VRBOVEC plus d.o.o. Vrbovec, Zagrebačka 148, OIB 41976933718 protiv tuženika BARABAN LOGISTIKA d.o.o. Požega, Đure Basaričeka 117, OIB 01372728006, zastupan po punomoćniku Domagoju Miličeviću, odvjetniku iz Požege, radi naknade štete u iznosu od 51.023,82 EUR, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 7. srpnja 2026. u nazočnosti tužitelja i punomoćnika tuženika, te objavljene presude 13. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Tuženik je dužan tužitelju isplatiti iznos od 51.023,82 EUR (pedeset jednu tisuću dvadeset tri eura i osamdeset dva centa) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 4. prosinca 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je bila na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 1.086,53 EUR (tisuću osamdeset šest eura i pedeset tri centa) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 13. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je bila na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom i tijekom postupa tvrdi da je tužitelja 21. studenoga 2025. putem aplikacije LOGNET (burza prijevoza) zatražio ponudu za prijevoz robe i to 20 t svježe svinjske lopatice od dobavljača TICAN FRESH MEAT A/S iz Danske u Vrbovec. 27. studenoga 2025. prijevoznik BARABAN LOGISTIKA d.o.o. iz Požege je dao ponudu za traženi prijevoz u iznosu od 2.600,00 eura bez PDV-a koju je tužitelj prihvatio. Tužitelj nadalje navodi da je putem eKomunikacije (email) tuženik dana 27. studenoga 2025. tužitelju dostavio podatke o vozilu, vozaču i društvu podvozara (pod

prijevozniku) za utovar kod dobavljača TIKAN FRESH MEAT A/S, a prijevoz će biti izvršen 1. prosinca 2025. Dostavljeni podaci o kamionu i vozaču, te podvozaru su: registarske oznake CB 6788 CE, PB 0715 EC, vozač Šime Dvornik, podvozar društvo MARK TRANSPORT EOOD Bugarska. 3. prosinca 2025. putem emaila tuženik je obavijestio tužitelja da se kamion trenutno nalazi u Austriji i da s robom stiže navečer istog dana na istovar u Vrbovec. Tužitelj također navodi da je najava dolaska kamiona za 3. prosinca 2025. u aplikaciji LOGNET navedena: "Baraban (Mak) – THISTED (DK) – svj. svinj. lop. 4d, vac karton – PALETE- TIKAN-na istovaru oko 21,30 h".

2. Tužitelj je 12. siječnja 2026. od tuženika zaprimio račun broj 1897/1/2 od 31. prosinca 2025. za izvršeni prijevoz u iznosu od 2.600,00 EUR uvećan za PDV sa pripadajućom dokumentacijom pod nazivom "Delivery note TIKAN FRESH MEAT A/S, CO no 43824, delivery number 178798 od 1. prosinca 2025." Tužitelj je potom od tuženika tražio da mu uz račun za prijevoz dostavi i potvrđeni CMR ili otpremnicu, nalog za utovar, termoispis. Dobavljač TIKAN FRESH MEAT je tužitelju dostavio fakturu za robu u iznosu od 51.023,82 eura, te je tužitelj 21. siječnja 2026. utvrdio da nema zapisnika o pregledu sirovine i da roba nije stigla na istovar tužitelju u dogovoreno vrijeme u večernjim satima 3. prosinca 2025. Tužitelj je 21. prosinca 2025. od tuženika tražio dostavu CMR, te mu je tuženik odgovorio da ga je vozač tvrtke MAK obavijestio da je prijevoz izvršen, te da će CMR poslati poštom. Tužitelj navodi da roba nikada nije dostavljena tužitelju niti CMR, iako je preuzeta od dobavljača u Danskoj.

3. Tužitelj navodi da budući je prihvatio ponudu tuženika za prijevoz robe iz Danske do Vrbovca da je između tužitelja i tuženika sklopljen Ugovor o prijevozu robe s ugovorenom cijenom prijevoza, a roba nije isporučena na adresu sjedišta tužitelja u dogovoreno vrijeme prema prethodnom dogovoru između tužitelja i dobavljača TIKAN FRESH MEAT A/S, te je tuženik kao prijevoznik u cijelosti dogovoran tužitelju za ne isporuku robe odnosno za štetu zbog neisporučene robe koja predstavlja vrijednost plaćene robe. Tužitelj se poziva na odredbe članak 661. i 342. Zakona o obveznim odnosima, te članak 17. Uredbe o ratifikaciji konvencije o Ugovoru o međunarodnom prijevozu robe cestom (CMR) po kojem prijevoznik odgovara za potpun ili djelomičan gubitak robe, oštećenje ili zakašnjenje od trenutka preuzimanja robe do njezine isporuke, bez obzira na to jesu li u prijevozu sudjelovale druge osobe (npr. pod prijevoznik) i članak 3. Uredbe po kojem prijevoznik odgovara za rad i propuste svojih agenata, službenika i svih drugih osoba čije usluge koristi u obavljanju prijevoza kada takvi agenti ili subjekti sudjeluju u okviru obavljanja prijevoza. Tužitelj predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kao u izreci.

4. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da se, imajući u vidu navode tužbe da je roba bila preuzeta kod dobavljača u Danskoj, ali nije isporučena u Republici Hrvatskoj, radi o međunarodnom prijevozu robe cestom uz naknadu s mjestom preuzimanja robe u jednoj državi, a isporukom robe u drugoj pri čemu se primjenjuje Konvencija o međunarodnom prijevozu robe cestom (CMR), neposredno i

prvenstveno dok se odredbe Zakona o obveznim odnosima mogu primijeniti samo podredno. Tuženik je mišljenja da se u ovoj pravnoj stvari ne može primijeniti dokazno pravilo iz članka 9. stavak 1. CMR Konvencije u dijelu u kojem tovarni list predstavlja primarni dokaz o sklapanju Ugovora o prijevozu, njegovim uvjetima i prijemu robe od strane prijevoznika, jer u ovom predmetu CMR – tovarni list nije priložen niti tužitelj njime raspolaže.

5. Tuženik ne osporava kronologiju događaja kako je navodi tužitelj u dijelu koji se odnosi na ugovaranje predmetnog prijevoza na relaciji Danska – Republika Hrvatska, određivanje mjesta utovara i mjesta isporuke, očekivani termin dopreme robe, kao ni u dijelu u kojem tužitelj opisuje komunikaciju između subjekata nakon što roba nije isporučena na odredište. Tuženik čini spornom tvrdnju da je roba preuzeta od strane prijevoznika odnosno da je uopće ušla u sferu faktične vlasti i odgovornosti tuženika odnosno da li je roba uopće bila predana prijevozniku na način koji bi mogao zasnovati njegovu odgovornost prema pravilima CMR Konvencije. Tuženik osporava svoju odgovornost za štetu, jer nije dokazano da je predmetna roba bila predana tuženiku, a niti je tuženik preuzeo odgovornost za nju na način koji bi zasnovao primjenu režima odgovornosti prijevoznika prema CMR Konvenciji. Navodi da tužitelj nije dokazao da je roba predana na kamion koji je prethodno najavljen za predmetni prijevoz, niti da je roba predana upravo vozaču, koji je bio identificiran kao vozač tog vozila, te da je roba navodno preuzeta od pošiljatelja ne predstavljaju dokaz da je do stvarne predaje robe došlo, ovo stoga, što nije priložen CMR tovarni list. Smatra da tužitelj nije dokazao da je roba predana upravo u sferu organizacije prijevoza koju povezuje s tuženikom. Tuženik navodi da su uslijed prijevarnog postupanja trećih osoba, štetnim posljedicama pogođeni svi sudionici koji su u predmetnom poslu postupali savjesno, te je tuženik poduzeo radnje radi kazneno pravne zaštite, te prijavio štetni događaj nadležnim tijelima u Republici Hrvatskoj, Kraljevini Danskoj i Republici Bugarskoj, te podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja. Protivi se tužbenom zahtjevu u cijelosti.

6. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: mail korespondencija između stranaka (str. 4-10 spisa), Izvod Erste banke o uplati od 28.11.2025., Internet stranica LOGNET, račun 1897/1/2 od 31. prosinca 2025. s priložima (str. 15-20 spisa), email od 12. siječnja 2026., nalog za utovar broj VR/24905-000312/25 od 26. studenoga 2025., dopis tužitelja od 3. veljače 2026., očitovanje tuženika od 9. veljače 2026., dostavnica TICAN-a od 1.12.2025., Kaznena prijava od 9. ožujka 2026., izvodi TIMOCOM aplikacije (str. 79-81 spisa), Kaznena prijava PIK VRBOVEC plus d.o.o. od 16. travnja 2026. protiv MAK TRANSPORT EOOD s priložima (str. 185-291 spisa), ovjereni prijevodi s engleskog jezika email poruka (str. 299-307 spisa), saslušani su svjedoci Marijo Fukat, Dora Bešlić i zakonski zastupnik tuženika Ivan Baraban.

7. Pri donošenju odluke nisu uzeti u obzir dokazi na engleskom jeziku bez prijevoda dostavljeni od strane tuženika (str. 82-142 i 154-167 spisa) budući isti nisu prevedeni na hrvatski jezik po ovlaštenom prevoditelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999.,

88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP)

8. Tijekom postupka između stranaka nije sporno:

- da je tužitelj PIK VRBOVEC plus d.o.o. putem aplikacije LOGNET zatražio ponudu za prijevoz 20 t svježeg mesa od dobavljača TICAN FRESH MEAT A/S iz Danske za Hrvatsku, na koju se javio tuženik BARABAN LOGISTIKA d.o.o. dana 27. studenoga 2025., te dao ponudu u iznosu od 2.600,00 eura,
- da je tuženik emailom od 27. studenoga 2025. tužitelju dostavio podatke o registarskim oznaka vozila i prikolice, osobi vozača, te ugovorio utovar robe za dan 1. prosinca 2025. te obavijestio tužitelja o tvrtki podprijevoznika MAK TRANSPORT EOOD iz Bugarske,
- da je tužitelj na temelju dostavljenih podataka od strane tuženika iz emaila od 27. studenoga 2025. sačinio nalog za utovar broj VR/24905-000312/25 od 26. studenoga 2026.,
- da je tuženik tužitelja emailom od 3. prosinca 2025. obavijestio da je kamion u Austriji, pravi pauzu, te će biti na istovaru večeras oko 21,30 sati,
- da tuženik kao prijevoznik tužitelju nije dostavio robu po ugovorenom prijevozu,
- da je tuženik tužitelju za ugovoreni prijevoz robe ispostavio račun broj 1897/10/2 na iznos od 3.250,00 eura, kojeg tužitelj nije platio, a tuženik ga je naknadno stornirao,
- da je tužitelj PIK VRBOVEC plus d.o.o. od danskog dobavljača TICAN FRESH MEAT A/S kupio 20 t svježih svinjskih lopatica, koje je platio avansno 28. studenoga 2025. u iznosu od 51.023,82 eura,
- da je tuženik Općinskom državnom odvjetništvu u Požegi podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, radi osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela prijevaru u gospodarskom poslovanju od 9. ožujka 2026.,
- da je tužitelj podnio kaznenu prijavu Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu protiv MAK TRANSPORT EOOD iz Bugarske radi kaznenog djela krađe i kaznenog djela prijevaru od 16. travnja 2026.

9. Tijekom postupka između stranaka je sporno da li je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja za naknadom štete zbog neisporučenog svježeg svinjskog mesa u količini od 20 t kojeg je platio svom dobavljaču u iznosu od 51.023,82 eura na ime naknade štete, jer tuženik tvrdi da tužitelj nije dokazao da je njegov dobavljač danska tvrtka ispostavila CMR odnosno da tužitelja nije dokazao da je danska tvrtka tuženiku predala robu na prijevoz.

10. Polazeći od nespornih podataka da se tuženik javio na ponudu tužitelja za prijevoz robe – 20 t svježeg mesa od danskog dobavljača do Hrvatske, te da je tuženik tužitelju dostavio podatke o registarskim oznakama vozila, vozaču, datumu utovara, te cijeni prijevoza, sud zaključuje da su tužitelj i tuženik zaključili ugovor o prijevozu robe cestom. Kako su mjesto utovara Danska i mjesto istovara Hrvatska, nalaze u različitim državama, sud zaključuje da je riječ o međunarodnom prijevozu robe cestom, a koji je reguliran Konvencijom o ugovoru za međunarodni cestovni

prijevoz robe (CMR) – (Službeni list FNRJ – Međunarodni ugovori i drugi sporazumi broj 11/58, dalje Konvencija).

11. Prema odredbi članka 5. Konvencije teretnica se izdaje u tri originalna primjerka koje potpisuje pošiljatelj i prijevoznik; prva kopija bit će predana pošiljatelju, druga će pratiti robu, a treće će ostati prijevozniku.

12. Iz email poruke tuženika od 27. studenoga 2025. (str. 7 spisa) je vidljivo da tuženik tužitelju šalje podatke o vozilu i vozaču za utovar u THISTED za 1. prosinca 2025., registarske oznake vozila CB 6788 C i PB 0715 EC, vozač Simo Dvornik, cijena 2.600,00 eura, te da je podvozar Mak transport eood.

13. Iz naloga za utovar broj VR/24905-000312/25 je vidljivo da je isti sačinio tužitelj u kojem je naveden kao prijevoznik BARABAN LOGISTIKA d.o.o., registracija CB 6788 C i PB 0715 EC, vozač Sime Dvornik, Mak transport eood, teret svježe meso na paletama - 33 plt, vozilo šleper hladnjača, utovar 1. prosinca 2025., istovar 3. prosinca 2025. PIK VRBOVEC plus d.o.o., uvjeti prijevoza 2.600,0 eura, rok plaćanja 30 dana.

14. Iz email poruke Tican od 17. veljače 2026. (str. 301 spisa) je vidljivo da Tican u dokumente upisuje isključivo brojeve prikolica, te da otpremnicu uvijek potpisuje vozač kao dokaz o preuzimanju prikolice/robe, a ako su brojevi kamiona na otpremnici ispisani rukom od strane vozača, to je odluka vozača, a NE odluka Ticana, te da Tican od vozača ne traži da rukom ispisi brojeve kamiona na dokumente.

15. Iz Delivery note broj 178798 od 1.12.2025. (str. 9 spisa) je vidljivo da je pošiljatelj Tican Fresh Meat primatelj PIK VRBOVEC plus d.o.o, roba svježa svinjetina s točno naznačenom količinom, te da je upisan broj vozila PB 0715 EC, te da je rukom dopisan broj CB 6788 CH.

16. Iz iskaza svjedoka Marija Fukat, zaposlenog kod tužitelja na radnom mjestu rukovoditelja transporta, je vidljivo da je isti putem aplikacije LOGNET poslao upit za prijevoz robe od danskog dobavljača za tužitelja na koji se javio tuženik koji je tužitelju dostavio podatke o registarskim oznakama vozila na temelju kojih je isti tuženiku dostavio nalog za utovar. Iz iskaza je vidljivo da je nakon što uz račun tuženika nije dostavljen CMR svjedok od danske tvrtke tražio CMR, te mu je rečeno da nisu dužni čuvati dokumente duže od 30 dana, ali mu je dostavljen Delivery note broj 178798 od 1.12.2025.

17. Iz iskaza svjedokinje Dore Bešlić, zaposlene kod tuženika, je vidljivo da se ista javila na ponudu tužitelja za prijevoz robe iz Danske za PIK VRBOVEC. Kako u to vrijeme tuženik nije imao na raspolaganju slobodnih vozila ista je putem aplikacije TIMOCOM potražila podprijevoznika Fiore per, te kako isti nije mogao ići na utovar, ova tvrtka je angažirala MAK TRANSPORT EOOD iz Bugarske. Svjedokinja je tužitelju emailom dostavila podatke o registarskoj oznaci vozila (CB 6788 EC) i

prikolice (PB 0715 EC) i vozaču kako bi isti mogao sačiniti nalog za utovar. Svjedokinja je o kretanju pošiljke nakon utovara robe u Danskoj komunicirala sa tvrtkom Fiore per emailom. Tuženik odnosno njegovi podprijevoznici nisu imali CMR, te tuženik uz račun za prijevoz tužitelju nije dostavio CMR.

18. Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika Ivana Baraban, je vidljivo da je podprijevoznik tuženika trebao tuženiku dostaviti CMR, za slučaj da je prijevoz obavljen. Tuženik je 15. siječnja 2026. morao imati ispostavljene sve račune zbog završetka tekuće godine, pa je 12. siječnja 2026. ispostavio tužitelju račun s datumom dospijeca 31. prosinca 2025., a kojeg tužitelj nije platio zbog nedostatka CMR, kojeg tuženik nije imao.

19. Sud nije povjerovao dijelu iskaza zakonskog zastupnika tuženika u dijelu u kojem pretpostavlja da pošiljatelj nije utovarao robu u kamion i prikolicu registarske oznake za koje je tuženik sa tužiteljem ugovorio prijevoz, ovo stoga, jer je danski dobavljač na zahtjev tužitelja istoga obavijestio emailom od 7. veljače 2026. da TICAN u dokumente upisuje isključivo brojeve prikolica, te da otpremnicu potpisuje vozač, a ne traži od vozača da rukom upisuje brojeve kamiona na dokument.

20. Kako je u delivery note izdane od danske tvrtke Tican Fresh Meat od 1.12.2025. upisan broj PB 0715 EC, a koji se po iskazu svjedokinje Dore Bešlić odnosi na prikolicu, te da je ovaj dokument potpisan i ovjeren od strane danske tvrtke Tican fresh meat na kojoj se nalazi i potpis vozača (str. 9 spisa), sud zaključuje da je tuženik odnosno njegov podprijevoznik Mak transport eood od danske tvrtke Tican fresh meat dana 1. prosinca 2025. preuzeo svježe svinjsko meso na prijevoz. Da je prijevoz obavljen vidljivo je i iz emaila tuženika od 3. prosinca 2025. (str. 4 spisa), kojim se obavještava tužitelj da je kamion u Austriji, pravi pauzu, te će biti na istovaru večeras oko 21,30 sati (str. 10 spisa).

21. Kao dokaz da je tuženik od danske tvrtke Tican fresh meat dana 1. prosinca 2025. preuzeo na prijevoz svježe svinjsko meso sud zaključuje iz činjenice da je tuženik uz račun broj 1897/1/2 od 31.12.2025. tužitelju za uslugu prijevoza na relaciji Thisden (DK) – Vrbovec (RH) se pozvao na delivery number 178798 u kojem je upisan broj prikolice koji je ovjeren žigom i potpisom danske tvrtke i potpisom vozača (str. 9 spisa).

22. Prema odredbi članka 17. Konvencije prijevoznik je odgovoran za potpuni ili djelomičan gubitak robe i za oštećenje iste, koje nastupi od vremena preuzimanja robe do vremena isporuke kao i za bilo kakvo kašnjenje u isporuci.

23. Prema članku 4. Konvencije ugovor o prijevozu bit će potvrđen izdavanjem teretnice, nedostatak ili gubitak teretnice neće utjecati na postojanje ili valjanost Ugovora o prijevozu koji će i dalje podlijevati odredbama ove konvencije.

24. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da su

tužitelj i tuženika zaključili ugovor o prijevozu robe cestom po kojem je tuženik kao prijevoznik za tužitelja kao naručitelja od danske tvrtke Tican fresh meat A/S ugovorio prijevoz svježeg svinjskog mesa od 20 t s utovarom 1. prosinca 2025., a istovarom 3. prosinca 2025., s cijenom 2.600,00 eura da je tuženik odnosno njegov podprijevoznik Mak transport eood dana 1. prosinca 2025. od danske tvrtke Tican fresh meat preuzeo svježe svinjsko meso na broj prikolice PB 0715 EC, a što je danska tvrtka ovjerila, te je vozač potpisao delivery note broj 178798.

25. Kako tuženik odnosno njegov podprijevoznik Mak transport eood preuzeo od danske tvrtke Tican fresh meat 1.12.2025. svježe svinjsko meso, a koje nije dostavio tužitelju sud zaključuje da tuženik kao prijevoznik nije obavio uslugu prijevoza iz ugovora o prijevozu zaključenim s tužiteljem.

26. Sud je ocijenio neosnovanim tvrdnje tuženika da tužitelj od svog dobavljača treba pribaviti CMR kao dokaz da je dobavljač tužitelja tuženiku predao robu na utovar, ovo stoga, što CMR u jednom primjerku prati robu, što znači da je prijevoznik prilikom predaje robe primatelju istome dužan dostaviti CMR, a kojeg tuženik, niti njegov podprijevoznik kao dokaz dostave robe nisu dostavili tužitelju. Osim toga, tuženik uz račun br. 1897/1/2 od 31. prosinca 2025. za uslugu prijevoza tužitelju nije dostavio CMR nego se pozvao na delivery note danske tvrtke broj 178798. I unatoč toga, sud je iz provedenih dokaza utvrdio da je tuženik svježe svinjsko meso 1. prosinca 2025. preuzeo na prijevoz od danske tvrtke, te da isto nije dostavio tužitelju.

27. Kako je tužitelj danskoj tvrtki Tican fresh meat A/S za naručeno svježe svinjsko meso avansno uplatio iznos od 51.023,82 eura, sud zaključuje da tužitelj trpi štetu jer mu tuženik kao prijevoznik preuzetu robu na prijevoz nije dostavio. Sud je stoga tužbeni zahtjev tužitelja za naknadom štete u iznosu od 58.023,82 eura ocijenio osnovanim, usvojio i u skladu s odredbom članka 4. i 17. Konvencije presudio kao u izreci.

28. Na dosuđeni iznos tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate u skladu s odredbom članka 29. stavak 1 i 2 ZOO, a koje teku od 4. prosinca 2025. kada je roba trebala biti predana tužitelju.

29. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP), te je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.086,53 eura, koji se odnosi na trošak prijevoza u iznosu od 177,94 po računu broj 260409-1-1 od 2. lipnja 2026., pristojbu na tužbu iznos od 278,35 EUR po Tbr. 1. stav 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine 37/2023.) koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18, 51/2023. i 50/2026., dalje ZSP) i sudska pristojba na presudu u iznosu od 630,24 eura po Tbr. 2. stav 1. ZSP-a.

30. Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju je priznata zakonska zatezna kamata u skladu s odredbom članka 29. stav 1 i 2 ZOO, a koja teče od donošenja presude do isplate po članku 151. stavak 3. ZPP-a.

Osijek, 13. srpnja 2026.

Zapisničar

Darija Miličević

Sudac

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **9-3088a-a9f31**

Kontrolni broj: **092f0-d8568-375e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.