



ODVJETNIK
BORIS HLATKI

J. J. Strossmayera 5a/12,
Vukovar

tel: 032/450-652
mob: 098/98 65 225
mail: borishlatki@net.hr

TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU
31 000 OSIJEK

Na broj: St-680/2025

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, broj: St-680/2025., od dana 04. kolovoza 2026. godine vjerovnik Vukovarska gospodarska zona d.o.o. iz Vukovara, Gospodarska zona 15, OIB: 12698027027., putem svog punomoćnika Borisa Hlatki, odvjetnika iz Vukovara izjavljuje sljedeću:

Ž A L B U

zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka
zbog pogrešne primjene materijalnog prava

O b r a z l o ž e n j e

Toč. I. izreke pobijanog rješenja, broj i datum gore navedeni potvrđuje se plan restrukturiranja od 15. srpnja 2026. godine objavljen na e-Oglasnoj ploči od 15. srpnja 2026. godine kojim se dužnik C-pharm d.o.o., Vukovar, Gospodarska zona 15, OIB: 38466254572., obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način opisan u navedenom rješenju.

Iz toč. 5. pobijanog rješenja proizlazi kako se vjerovnicima iz skupine D otpisuje 75 % utvrđene tražbine, dok se preostalih 25 % utvrđene tražbina namiruje kroz 108 mjesečnih rata, koje počinju dospijevati nakon isteka početka od 12 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, i to vjerovniku Vukovarska gospodarska zona d.o.o. od utvrđene tražbine od 23.733,93 eura otpisuje se 17.800,45 eura, dok se iznos od 5.933,48 eura namiruje kroz 108 mjesečnih rata u iznosu od približno 54,94 eura.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Sud I. stupnja donoseći pobijano rješenje počinio je bitnu povredu odredaba postupka budući da u rješenju ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka nerazumljiva, te rješenje nema uopće razloga, odnosno u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a osobito o odlučnoj činjenici je li žalitelj kao vjerovnik pravodobno prigovorio planu restrukturiranja i glasovao protiv njegova prihvatanja pa istim stavljen u



ODVJETNIK
BORIS HLATKI

J. J. Strossmayera 5a/12,
Vukovar

tel: 032/450-652
mob: 098/98 65 225
mail: borishlatki@net.hr

lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema i da se primijene isplatni redovi iz čl. 138. i 139. Stečajnog zakona.

Obrazlažući pobijano rješenje sud I - stupnja navodi, citiramo:

„ Sud je prije održavanja ročišta zaprimio obrasce za glasovanje četiri vjerovnika iz skupine D koji su glasovali protiv plana restrukturiranja te tri obrasca vjerovnika koji su glasovali za potvrdu plana restrukturiranja – jedan iz skupine B i dva iz skupine D.

Ostali vjerovnici do početka ročišta za glasovanje nisu dostavili obrazac za glasovanje niti su pristupili na ročište radi glasanja pa se u smislu odredbe čl. 58. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15.,104/17., 36/22. i 27/24. u daljnjem tekstu SZ) smatra da su glasovali za plan restrukturiranja.

Utvrđuje se da su za potvrdu plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici koji imaju pravo glasa u A, B i C skupini, u svakoj u 100 % iznosa tražbina.

U D skupini protiv je glasalo četiri vjerovnika s ukupnim udjelom od 19,33 % u toj skupini.

Obzirom su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja te je i dužnik dao svoj pristanak na plan restrukturiranja, a nisu utvrđene okolnosti iz čl. 61. st. 3. SZ-a, valjalo je potvrditi plan restrukturiranja.”

Izreka i obrazloženje pobijanog rješenja u cijelosti su nerazumljivi i ne mogu se ispitati čime je sud I – stupnja pobijanu odluku donio uz bitne povrede odredaba stečajnog postupka.

Sud I. stupnja uopće nije cijenio prigovor žalitelja od dana 07. srpnja 2026. godine da bi isti predloženim planom restrukturiranja bio u znatnoj mjeri oštećen, tim više što se dužnik i nadalje nalazi u poslovnim prostorima žalitelja te se na taj način nanosi i dodatnu štetu žalitelju.

U konkretnom slučaju Planom financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika od svibnja 2026. godine predlaže se da se vjerovniku Vukovarska gospodarska zona d.o.o. od utvrđene tražbine od 23.733,93 eura otpisuje novčani iznos od 17.800,45 eura, dok će se novčani iznos od 5.933,48 eura namiriti kroz 48 jednakih mjesečnih rata u iznosu od 123,61 eura.

Žalitelj je podneskom od 07. srpnja 2026. godine prigovorio otpisu dijela utvrđene tražbine te istaknuo da bi takvim načinom namirenja bio u znatnoj mjeri oštećen.

Unatoč navedenom, sud I. stupnja u pobijanom rješenju nije dao niti jedan razlog zbog kojeg smatra da žalitelj planom restrukturiranja nije stavljen u lošiji položaj odnosno da bi plan restrukturiranja dužnika bio pravičan i zakonski opravdan.

Prema potvrđenom planu žalitelju se od ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 23.733,93 eura otpisuje čak 75 %, odnosno iznos od 17.800,45 eura.



ODVJETNIK
BORIS HLATKI

J. J. Strossmayera 5a/12,
Vukovar

tel: 032/450-652
mob: 098/98 65 225
mail: borishlatki@net.hr

Preostali iznos od 5.933,48 ne namiruje se odmah, već nakon proteka 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana i potom kroz razdoblje od 108 mjeseci.

Činjenica da se 75 % utvrđene tražbine otpisuje, dok se preostalih 25 % tražbine namiruje tek nakon proteka roka od 12 mjeseci i kroz daljnje razdoblje od 108 mjeseci, predstavlja okolnost koju je sud bio dužan ocijeniti prilikom odlučivanja o potvrdi plana.

Pobijano rješenje o tome ne sadrži nikakve razloge.

Sud I. stupnja također nije utvrdio niti obrazložio kakvo bi namirenje žalitelj mogao ostvariti da plana restrukturiranja nema i da se na njegovo namirenje primijene zakonska pravila o namirenju vjerovnika.

Nije utvrdio, a niti je obrazložio zbog čega bi namirenje prema potvrđenom planu za žalitelja bilo jednako ili povoljnije od namirenja koje bi mogao ostvarivati da plana nema.

Bez takve usporedbe nije moguće zaključiti da žalitelj nije stavljen u lošiji položaj.

Činjenica da je plan restrukturiranja prihvaćen potrebnom većinom glasova sama po sebi ne znači da su ispunjene sve pretpostavke za njegovu potvrdu.

Sud I. stupnja bio je dužan ispitati sve zakonske pretpostavke za potvrdu plana, uključujući i prigovor žalitelja koji se odnosi na njegov položaj prema planu.

Prihvat plana većine glasova ne može nadomjestiti ocjenu konkretnog prigovora vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako se sud I. stupnja uopće nije bavio pitanjem zbog čega smatra da žalitelj nije stavljen u lošiji položaj.

Time je izostala ocjena odlučne činjenice o kojoj ovisi zakonitost potvrde plana restrukturiranja.

Isto tako valja istaknuti kako sud u pobijanoj odluci ne navodi jasne razloge u pogledu potrebne većine glasova kako prema iznosu tražbina tako i prema broju vjerovnika u svakoj skupini što pobijano rješenje čini dodatno nezakonitim.

Slijedom navedenoga, pobijano rješenje nema dostatne razloge o odlučnim činjenicama, niti je ocijenio odlučne navode žalitelja, a zbog čega se pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne može ispitati.

S obzirom na izloženo

predlažemo



ODVJETNIK
BORIS HLATKI

J. J. Strossmayera 5a/12,
Vukovar

tel: 032/450-652
mob: 098/98 65 225
mail: borishlatki@net.hr

da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud uvaži žalbu stečajnog vjerovnika, ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu I – stupnja na ponovljeno odlučivanje.

U Vukovaru, 17. kolovoza 2026. godine

Punomoćnik: