



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja Mladena Veber, OIB: 17985917910, iz Zagreba, Srebrnjak 80A, zastupanog po punomoćniku Ivici Vego, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženice Emine Šokota, OIB: 41151414317, iz Zagreba, Kačićeva ulica 19, zastupane po punomoćniku Damiru Pokupeć, odvjetniku u Zagrebu, radi poništenja i isplate, nakon zaključene glavne javne rasprave održane dana 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Poništava se usmeno sklopljen Dogovor/Ugovor između tužitelja i tužene od dana 14.02.2019.g.

II. Nalaže se tuženiku EMINA ŠOKOTA iz Zagreba, Kačićeva 19, OIB: 41151414317, isplatiti tužitelju MLADEN VEBER iz Zagreba, Srebrnjak 80 A, OIB: 17985917910 iznos od 100.000,00 EUR, uvećan za zatezne kamate koje teku od 15.02.2019. do 30.06.2019. godine po stopi od 6,54 %, od 01.07.2019. godine do 31.12.2019. godine po stopi od 6,30 %, od 01.01.2020. godine do 30.06.2020. godine po stopi od 6,11 %, od 01.07.2020. godine do 31.12.2020. godine po stopi od 5,89 %, od 01.01.2021. godine do 30.06.2021. godine po stopi od 5,75 %, od 07.07.2021. godine do 31.12.2021. godine po stopi od 5,61 %, od 01.01.2022. godine do 30.06.2022. godine po stopi od 5,49 %, od 01.07.2022. godine do 31.12.2022. godine po stopi od 5,31 %, do isplate u cijelosti, a u slučaju promjene kamatne stope po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana,

III. Nalaže se tuženiku EMINA ŠOKOTA iz Zagreba, Kačićeva 19, OIB: 41151414317, naknaditi tužitelju MLADEN VEBER iz Zagreba, Srebrnjak 80 A, OIB: 17985917910 trošak parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na

razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju da tuženici naknadi prouzrokovan parnični trošak u iznosu od 17.709,34 eur sa zateznim kamatama tekućim od 29. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

III. Odbija se preostali dio zahtjeva tuženice za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 eur sa zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. U tužbi se tvrdi:

- da je tužitelj poslovno obmanut od strane tuženice,
- da se poslovanja suradnja između tužitelja i tuženice ostvarivala putem društva Mevex d.o.o.,
- da su članovi društva Mevex d.o.o. (ranije naziva Ven-zeotex d.o.o.) tužitelj, tužena i Vanja Horvat, s time da su direktori/članovi uprave navedenog društva tužena i Vanja Horvat, dok je tužitelj bio zaposlenik,
- da je tuženica bila direktor/član uprave navedenog društva od 3.12.2018. do 7.5.2020.,
- da je svaki član društva imao svoju poslovnu ulogu, a sve s ciljem da predmetno društvo ostvaruje što bolje poslovanje u vidu proizvodnje i prodaje minerala - zeolita na svjetskim tržištima,
- da je tuženica tijekom studenog i prosinca 2018. tužitelju prezentirala tzv. poslovni plan pod nazivom "Venzeotex", kojim bi zahvaljujući njezinom doprinosu i ulozi u smislu poznavanja tržišta i velikog broja kontakata, društvo tada naziva Ven-zeotex d.o.o., postalo vodeća svjetska tvrtka u proizvodnji minerala - zeolita,
- da je tuženica isticala plasman proizvoda minerala zeolita na globalna tržišta Mexica, Brazila, Egipta, Alžira, Španjolske, Argentine i dr., što bi prema prezentiranom poslovnom planu društvo Mevex d.o.o. već u 2019 g., na godišnjoj razini, ostvarilo dobit nakon oporezivanja u iznosu od 826.658,00 eur, a na godišnjoj razini 2020 dobit nakon oporezivanja u iznosu od 3.682.445,00 eur,
- da je tuženica uvjeravala tužitelja u točnost, istinitost i sigurnu realizaciju poslovnog plana, a pogotovo u svoje poslovne sposobnosti i kontakte, što je u konačnici dovelo do međusobnog dogovora na način da će tužitelj platiti tuženoj iznos od 745.000,00 kn,
- da je tužitelj 14.2. 2019., u stanu od Vanje Horvat i u njezinom prisustvu, tuženici platio gotovinski iznos od 745.000,00 kn,
- da tužitelj u vrijeme sklapanja dogovora/ugovora s tuženom nije imao razloga ne vjerovati istoj, budući su tužitelj, tuženica i Vanja Horvat bili članovi društva Mevex

d.o.o. (ranije naziva Ven-zeotex d.o.o d.o.o.), te je tuženica s Vanjom Hrvat bila direktor/član uprave trgovačkog društva,

- da se poslovna suradnja članova društva temeljila na principu da tužitelj s financijskog aspekta "pomogne" predmetnom društvu u vidu davanja pozajmica istom, te tuženici i Vanji Horvat na način da svakoj plati gotovinski iznos od 745.000,00 kn, a sve s ciljem da društvo Mevex d.o.o. postane svjetska tvrtka u plasmanu proizvoda minerala - zeolita na globalna tržišta,

- da je tužitelj u vrijeme pregovaranja, osim poslovne suradnje s tuženicom, s istom bio u prijateljskim odnosima, jer je tuženica tada bila prijateljica i poslovna partnerica s Vanjom Horvat, a tužitelj je životni partner Vanje Horvat,

- da je tuženica zlorabila povjerenje tužitelja i prezentirala mu prethodno opisani poslovni plan koji je u stvarnosti bez pokrića,

- kako se poslovni plan nije realizirao, niti će se realizirati, jer je tvrtka Mevex d.o.o. krenula s poslovanjem od nule, na tržištu i asortimanu koji uopće nije bio inicijalno planiran, te nisu postojala razvijena tržišta i osigurani prihod, tužitelj je shvatio da je prevaren od strane tuženice i da je "prezentiranje poslovnog plana" zapravo bila odigrana "predstava", što potvrđuje činjenica da je u poslovnog godini 2019. "planirani prihod prodaje" u planu poslovanja bio iskazan u iznosu od 11.520.000,00 kn, a realiziralo se svega 224.006,00 kn (svega 1,94% planiranoga), dok se u 2020. godini od "planiranih" 43.200.000, kn realiziralo svega 1.699.213,00 kn (svega 3,93 % planiranih prihoda), te da su obje navedene godine završile sa velikim gubitkom iz poslovanja, umjesto sa "planiranom" i prezentiranom velikom dobiti,

- da tuženica nerealizaciju prezentiranog plana i obećanja priznaje u svom e-mailu od 24.8.2020.,

- da je tužitelj nakon navedenog očitovanja tuženice saznao da poslovni kontakti iste, u smislu njihovog korištenja za realizaciju poslovnog plana, uopće ne postoje, te da su podaci iz prezentiranog poslovnog plana lažni,

- da tužitelj uopće ne bi s tuženicom sklopio dogovor/ugovor da je znao istinu o svim činjenicama koje je tužena navela prilikom prezentiranja svog poslovnog plana,

- da je bitan sastojak ugovora/dogovora realizacija prezentiranog poslovnog plana od strane tuženice,

- da je tuženica iskoristila ne samo svoj poslovni odnos s tužiteljem, nego i odnos između Vanje Horvat i tužitelja, te je kod tužitelja od početka izazvala zabludu i održavala ga u zabludi, a kao posljedica toga je od istog zaprimila iznos od 745.000,00 kn koje je utrošila u tužitelju nepoznate svrhe, dok istodobno nije učinila ništa kako bi ostvarila tzv. poslovni plan,

- da je tuženica bez namjere realizacije prezentiranog poslovnog plana, održavala tužitelja u zabludi, a sve isključivo s ciljem da sebi pribavi imovinsku korist,

- da je tužitelj 28.12.2020. shvatio da je prevaren te je uputio e-mail tuženici tražeći povrat plaćenog iznosa,

- da tuženica nije tužitelju nije vratila traženi iznos, iako ju je tužitelj još nekoliko puta pozivao na plaćanje, niti je ikada osporavala navode o prijeviri,

- da je iz e-mail korespondencije između tužitelja i tuženice razvidno da tuženica priznaje potraživanje tužitelja, jer isto ne osporava, već nasuprot kaže da je njezina velika želja da se tužitelju novac vrati,

- da je iz Zapisnika sa skupštine društva Mevex d.o.o. od 19.2.2021. razvidno da tužitelj navodi da je poslovni plan daleko od očekivanog, odnosno od prezentiranog poslovnog plana, odnosno da se isti nije ostvario, te da društvo bilježi

negativne poslovne rezultate i gubitke, u odnosu na inicijalno planirano, a ukazuje na isplatu gotovinskog iznosa od 745.000,00 kn tuženici temeljem njezinog prezentiranog poslovnog plana, da tuženica ni u jednom trenutku to nije osporila, već isto ignorira,

- da je tužitelj prevaren od strane tuženice odnosno da je predmetni dogovor/ugovor sklopio temeljem prijevare učinjene od strane tuženice i da je takav pravni posao zbog mane volje pobojan.

2. Tužitelj je predložio sudu da presudom poništi usmeno sklopljen dogovor/ugovor između tužitelja i tuženice od 14.2.2019., da naloži tuženici da tužitelju isplati iznos od 745.000,00 kn sa zateznim kamatama od 15.2.2019. pa do isplate, te joj naloži da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

3. Podneskom od 17.1.2013. tužitelj je tužbeni zahtjev postavio na način da je predložio sudu da presudom poništi usmeno sklopljen Dogovor/Ugovor između tužitelja i tužene od 14.2.2019., te naloži tuženici da tužitelju isplatiti iznos od 100.000,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 15.2.2019. pa do isplate, kao i da tužitelju naknadi prouzrokovan parnični trošak sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

4. Tuženica u odgovoru na tužbu navodi:

- da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti,
- da osporava sve navode tužitelja,
- da osporava da bi s tužiteljem sklopila usmeni ugovor i da bi od njega zaprimila iznos od 745.000,00 kn,
- da su tužiteljevi navodi oko sklapanja ugovora paušalni te ne daje nikakve detalje o kakvom se ugovoru radi niti koje obveze su tim ugovorom preuzele strane tog ugovora već samo tvrdi da je tuženici dao iznos od 745.000,00 kn,
- da nitko ne sklapa ugovor u vrijednosti od 745.000,00 kn usmenim putem, a osobito nitko ne predaje 745.000,00 kn bez da traži pisanu potvrdu o predaji tako velikog iznosa,
- da nije logično da bi tužitelj, koji je menadžer s radnim iskustvom rada u velikim međunarodnim kompanijama, tako lakomisleno sklapao ugovore,
- osporava da bi itko doveo u zabludu jer se tužitelj sam i na svoju inicijativu priključio radu društva Mevex d.o.o. i jedan je osnivača društva,
- da tužitelj tvrdi da je tuženici dao novac 14.2.2019. godine, a da je društvo osnovano i da je tužitelj član društva Mevex d.o.o. od 8.12.2018., pa nije jasno kakve bi veze imala navodna isplata iz veljače 2019. s ulaženjem tužitelja u strukturu društva Mevex d.o.o. jer je on već bio član društva u trenutku u kojem tvrdi da je davao novac tuženici,
- da su tuženica i Vanja Horvat bile imateljice poslovnih udjela u društvu Ametrin usluge d.o.o., u poslovanje kojeg društva se tuženica priključila 14.3.2017. te su preko tog društva tuženica i Vanja Horvat započele stvaranje brenda Ven-Zeotex,
- da je prvotno poslovanje bilo usmjereno prema zeolitu za farme i tu je uspostavljen kontakt sa Danijelom Muršecom koji već godinama živi i radi u Meksiku,
- da je tada Vanja Horvat otputovala u Meksiko i upoznala tadašnje partnere gospodina Muršeca, kao i vlasnike velikih farmi, a po povratku je bila oduševljena i sigurna u uspješan plasman proizvoda za velike stočne farme,

- da je ubrzo nakon toga gospodin Muršec naručio tri kontejnera robe, bio je oduševljen rezultatima te je tražio povećanje količine proizvodnje jer je garantirao plasman na velike stočne farme te je poslao dopis u kojem navodi da će u 2019. godine prodati 33 kontejnera robe,

- da je s gospodinom Muršecom kontaktirala isključivo Vanja Horvat,

- da je tuženica uspostavila kontakt s Mirkom Tunjićem koji je nakon prezentacije proizvoda bio oduševljen s istim i predložio je da se on priključi kao suvlasnik društva Ametrin usluge d.o.o. te je predložio više poslovnih opcija pa i opciju pokretanja proizvodnog pogona u Vukovaru,

- da je u to vrijeme Vanja Horvat započela ozbiljnu privatnu vezu s tužiteljem te mu je privatno pričala o poslovanju, a i o namjerama gospodina Tunjića,

- da se tužitelj aktivno uključio u pregovore, a kod tuženice i Vanje Horvat izazvao sumnje u namjere gospodina Tunjića,

- da je u tijeku tih pregovora i sam tužitelj pokazao interes za poslovanje tuženice i Vanje Horvat te je ponukan pokrenutim tržištem zatražio izradu poslovnog plana,

- da je Vanja Horvat kontaktirala Krešimira Jerina koji po njenim uputama izrađuje poslovni plan,

- da je Vanja Horvat plan prvo poslala tužitelju, nakon toga mu ga je i osobno prezentirala, te je zatim predložila da tužitelj postane novi partner, što je on i pristao, nakon čega je uslijedilo osnivanje novog društva Mevex d.o.o., vođenje kojeg društva preuzima tužitelja te preuzima i svu korespondenciju s gospodinom Muršecom s kojim je u međuvremenu potpisan ugovor o distribuciji za Meksiko i zbog kojeg ugovora je napravljena investicija u proizvodni pogon,

- da tuženica nikada nije garantirala uspjeh na svim tržištima, nego je istaknula da postoji potencijal za sva ta tržišta,

- da nije točno da je tuženica već prilikom ulaska u poslovanje društva Mevex d.o.o. obećala i tržište Afrike, jer je prvi kontakt s gospodinom Castrom Bonaventurom Aguisi iz Afrike ostvaren tek 30.7.2019.,

- da je suradnja za područje Afrike krenula obećavajuće budući je dogovorena ekskluzivna distribucija na području cijele Afrike,

- da je na sastanku u Barceloni tužitelj vodio pregovore, nakon kojeg sastanka gosp. Aguisi i njegovi suradnici odlučili su posebno za potrebe distribuiranja Ven-Zeotexa otvoriti novu firmu Afridev solutions Ltd. i potpisan je ugovor o distribuciji,

- da su Ven-Zeotex registrirali, pokrenuli testiranja u Ministarstvu poljoprivrede i potpisali ugovor o suradnji s Vijećem za znanstvena i industrijska istraživanja (CSIR), koje je priznato kao vodeća javno znanstvena-istraživačka institucija u Gani,

- da se ubrzo pojavio virus Covid 19 i planovi se nisu realizirali kako je obećano,

- da je tuženica dobila izvanredan otkaz i bez ikakvih upozorenja blokirana joj je poslovna e-mail adresa, isključen joj je telefonski broj i nije bila upućena u daljnje događaje,

- da su loš odnos unutar društva Mevex d.o.o. i pandemija loše utjecali na distributere,

- da je tuženica osigurala ugovor za ekskluzivnu distribuciju na području Kanade, koja je za proizvod Zeotex ishodila dozvolu od Health Canade te je tuženica pokrenula registraciju humanog proizvoda kao dodatka prehrani,

- da su Kanađani napravili web stranicu, web shop, ulagali u marketing, ali unatoč toga, plasman nije krenuo kako treba zbog potpunog lockdowna,

- da su Kanađani molili odgodu uvjetovane narudžbe na što Vanja Horvat i tužitelj nisu htjeli pristati što je konačno rezultiralo prekidom suradnje,

- da je u Brazilu pokrenuta registracija, te je društvo Mevex d.o.o. odmah bilo obaviješteno od strane Fabiane Hutten da će zbog njihovih zakona ista dugo trajati,

- da je tuženica za Bosnu dogovorila sa Arnelom Beganović ugovor za ekskluzivnu distribuciju na probni rok od 6 mjeseci, nakon što je prodana prva količina Zeoteksa i plaćeno oglašavanje u časopisu Azra, nakon čega se Arnela Beganović požalila kako nije pošteno niti profesionalno da Vanja Horvat isti proizvod nudi i drugim distributerima u Bosni,

- da tužitelj nije bio kooperativan prilikom pokušaja apliciranja na natječaj IRI, da je tadašnja konzultantica Marija Salajpal bila oduševljena društvom Mevex d.o.o. i uvjeravala je da kao mlada startup firma koja se bavi proizvodnjom proizvoda za zaštitu ljudi, životinja i zemlje, ima visoke šanse povlačenja bespovratnih sredstava (do 20.000.000,00 kn), a uvjet je bio da se pozajmice prebace u kapitalne rezerve društva, na što tužitelj nije pristao, čime je propuštena prilika za unapređenje poslovanja društva,

- da je suprug tuženice, nakon što je tužitelj iskazao nezadovoljstvo poslovanjem, ponudio isplatu kompletnog ulaganja u zamjenu za njegovih 30% poslovnih udjela, što je tužitelj odbio, iz čega proizlazi da tužitelj i vidi dobru poslovnu priliku u društvu Mevex d.o.o., a ovaj postupak pokreće kako bi iz društva izbacio tuženicu,

- da je za ulaganje u društvo bio zainteresiran Enver Moralić, ali tužitelj na to nije pristao,

- da su javne osobe zbog tuženice besplatno reklamirale Zeotex čime su bitno utjecali njegovom pozicioniranju na tržištu, da je tuženica odradila nekoliko televizijskih intervjua na kojima je reklamirala proizvod i njegovu upotrebu,

- da je Zeotex zahvaljujući velikom trudu tuženice i Vanje Horvat postao prepoznatljiv brend u Hrvatskoj,

- da tuženica nije prevarila tužitelja koji je znao sve o poslovanju društva Mevex d.o.o. prilikom ulaganja u društvo,

- da je upravo tužitelj preuzeo glavnu ulogu u društvu i upravljao društvom te vodio svu korespondenciju s kupcima i upravo je tužitelj, zajedno s krizom zbog pandemije uzrokovane virusom Covid 19, prouzrokovao neuspjeh ostvarenja poslovnog plana,

- da zbog pokazanog interesa kupaca i zbog odluke tužitelja o ne prodaji udjela u društvu Mevex d.o.o. jasno proizlazi kako je to društvo i dalje vrlo atraktivno za ulaganje i da će to društvu u budućnosti ostvarivati željene rezultate.

5. Tuženica je predložila sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja i obveže ga na plaćanje troškova postupka uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate.

6. Na ročištu održanom 24.1.2023. punomoćnik tuženice je istaknuo prigovor prekluzije navodeći da je tužitelj izgubio pravo traženja poništaja jer sukladno čl. 335. Zakona o obveznim odnosima pravo zahtijevati poništaj pobojnog ugovora prestaje istekom roka od jedne godine od saznanja za razlog poboynosti.

7. U dokaznom postupku sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja Mladena Veber (str. 358-361 spisa) te tuženice Emine Šokota (str. 361-364 spisa). Nadalje sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Krešimira Jerina (str. 367- 368 spisa),

Vanje Horvat (str. 368-371 spisa), Vitorie Svić (str. 382 spisa), Roberta Jukića (str. 401-403 spisa), Miljenka Špalj (str. 403-404 spisa), Roberta Žabec (str. 441 spisa), Gorana Suića (str. 447-448 spisa) i Antonia Gaspar (str. 456-460 spisa), koji svjedok je saslušan na daljinu.

8. Nadalje, sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u Povijesni izvadak iz sudskog registra za Mevex d.o.o., Zagreb od 21.6.2021. (str. 9-12 spisa), Poslovni plan s prilogom od 24.11.2018. (str. 13-22, 70-79 spisa), e-mail poruke na str. 23-27 spisa, Zapisnik sa skupštine društva Mevex d.o.o. od 19.2.2021. (str. 28-30 spisa), kaznenu prijavu od 20.5.2021. (str. 32- 39 spisa), dopis od 23.11.2018. (str. 60 spisa), Poslovne udjele i druga prava suvlasnika te ostala prava i obveze za Zeotex d.o.o. od 6.11.2018. (str. 61-64 spisa), e-mail poruke na str. 65-69, 80-146 spisa, nepotpisani ugovor na (str. 14-153 spisa), dopis od 16.12.2021. (str. 154 spisa), Ugovor od 19.4.2020. (str. 155-159 spisa), e-mail poruke na str. 160-165 spisa, e-mail poruke na str. 173-188 spisa, e-mail poruke na str. 192-198 spisa, Pismo namjere od 27.4.2021. (str. 199 -201 spisa), e-mail poruke na str. 202-206 spisa, Ugovor o distribuciji od 4.2.2021. (str. 207-210 spisa), e-mail poruke na str. 211-212 spisa, Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-751/2021 od 04.10.2022. (str. 219-228 spisa), e-mail poruke na str. 229-238 spisa, e-mail poruke od 30.10.2020. (str. 241-244 spisa), e-mail poruke na str. 246-357 spisa), uplatnice na str. 379-380 spisa, Očevidnik Fine o danima insolventnosti od 14.10.2022. (str. 405-408 spisa), te uvid u Očevidnik o danima insolventnosti za Eminu Šokota (str. 411-425 spisa).

9. Tužitelj Mladen Veber, saslušan u dokaznom postupku, u bitnom, iskazao je da je bilo potrebno uplatiti određena novčana sredstva za pokretanje proizvodnje, da se poslovni plan društva Mevex d.o.o. nije ostvario, da je neko vrijeme bio zaposlenik Mevex d.o.o., a tuženica i Vanja Horvat su bile direktori i članovi uprave, da je 14.2.2019. u stanu Vanje Horvat predao Vanji Horvat i tuženici, svakoj po 100.000,00 eur, da nije sastavljena pisana potvrda, a osim toga je na račun firme do 31.12.2019. uplatio 3.175.000,00 kn, da je tražio povrat novca jer ništa nije napravljeno na tržištima koja su bila temelj poslovnog plana, nego se firma okrenula razvoju novih proizvoda za hrvatsko tržište, da je to bio razlog zašto je smatrao da Vanja Horvat i tuženica ne zaslužuju zadržati primljene iznose, da mu je Vanja Horvat vratila primljeni novac, da su mu poslovni plan prezentirale tuženica i Vanja Horvat, a on ga je analizirao, da ne zna koju količinu mu je Vanja Horvat prezentirala da će se realizirati temeljem njezinih kontakata i da to nije relevantno jer su one bile partnerice.

10. Sud je povjerovao iskazu tužitelja u dijelu u kojem je iskazao da je tuženici 14.2.2019. isplatio iznos od 100.000,00 eur, dok nije povjerovao dijelu njegovog iskaza u kojem tvrdi da je prevaren od tuženice.

11. Tuženica Emina Šokota, saslušana u dokaznom postupku, u bitnom, iskazala je da je došla na ideju da naprave proizvod "Ven-Zeotex", mineral koji se koristio kao dodatak prehrani životinja i kozmetički proizvod za ljude, da je tužitelj bio zainteresiran za poslovanje firme Ametrin d.o.o., da je osnovana nova firma Mevex d.o.o., da je Vanja Horvat vodila razgovore vezano za poslovni plan sa g. Jerinom, da plan nije imao ekonomske niti financijske podloge, da je tužitelj pomagao i donosio odluke za Mevex d.o.o., da su se dogovorili se da će tužitelj ulagati određena novčana sredstva kao pozajmice, a ne kao kapital, osporava da joj je tužitelj

14.2.2019. predao 745.000,00 kn, ne osporava da je tužitelj dao pozajmice Mevex d.o.o., sve pozajmice mu nisu vraćene, a pozajmice se koristile za kupnju skupih automobila.

12. Sud nije povjerovao iskazu tuženice u dijelu u kojem osporava da je od tužitelja primila 100.000,00 eur, dok je ostalom dijelu njezinog iskaza povjerovao.

13. Svjedok Krešimir Jerina, saslušan u dokaznom postupku, u bitnom, iskazao je da ga je tuženica angažirala da izradi poslovni plan za Ven-Zeotex d.o.o., trebao je staviti dostavljene podatke u poslovni plan, a u vezi toga komunicirao je sa Vanjom Horvat i njoj je poslao zadnju verziju poslovnog plana.

14. Sud je ocijenio istinitim iskaz svjedoka Krešimira Jerina.

15. Svjedok Vanja Horvat, saslušana u dokaznom postupku, u bitnom, iskazala je da se tuženica uključila u društva Ametrin usluge d.o.o., da tuženica u tu firmu nije uložila novac jer je bila ovršena, da im je trebao partner koji je bi uložio novac, da je tuženica došla u kontakt s Mirkom Tunićem i predložila da on svakoj od njih isplati po 100.000,00 eur (na ime prethodnih kontakata u distribuciji proizvoda) i da on snosi trošak proizvodnje, da je ona (Vanja Horvat) za poslovni plan više komunicirala sa Krešimirom Jerinom jer je imala više informacija, da su odustale od suradnje s Tunićem, da je tužitelj preuzeo obvezu svakoj od njih platiti po 100.000,00 eur i financirati proizvodni proces, da je sredinom veljače 2019. tužitelj u njenom stanu isplatio tuženici i njoj po 100.000,00 eur a potvrda nije sastavljena, da je tužitelj kupio stroj za mikronizaciju zeolita, da je davao pozajmice za poslovanje društva, da se pojavio problem na tržištu u Meksiku pa je predložila da tužitelju vrate novac, da je iznos od po 100.000,00 eur trebao biti ulaz tužitelja u tvrtku Mevex d.o.o., da ništa nije realizirano od kontakata tuženice, pa je smatrala da obje trebaju tužitelju vratiti novac, da je tužitelju počela vraćati primljeni iznos 2019., a vratila je do kraja 2019. odnosno početka 2020.

16. Sud je povjerovao iskazu svjedokinje Vanje Horvat u dijelu u kojem je iskazala da je tužitelj u veljači 2019. tuženici i njoj (svjedokinji) isplatio po 100.000,00 eur, te u dijelu u kojem je iskazala da je ona više komunicirala s Krešimirom Jerin.

17. Svjedok Vitorija Svić, saslušana u dokaznom postupku, u bitnom, iskazala je da je kao odvjetnica zastupala Mevex d.o.o. u proljeće 2021., da je došlo do poremećaja odnosa suvlasnika firme, da je tužitelj na jednom od sastanaka spominjao da postoji i osobni zajam koji je dao tuženici u iznosu od 100.000,00 eur i da taj iznos zajma nema veze sa ulaganjem u Mevex d.o.o.

18. Sud je povjerovao iskazu svjedokinje Vitorije Svić u dijelu u kojem je iskazala da je čula da je tužitelj spominjao isplatu tuženici u iznosu od 100.000,00 eur.

19. Svjedoka Robert Jukić, saslušan u dokaznom postupku, iskazao je da je bio sa stankama na sastanku vezano za investitora iz Izraela, da je od tuženice čuo da ima određenih problema u poslovanju firme koji su došli do te mjere da više u nju nije mogla doći pa ju je zastupao na skupštine firme, da je saznao da je tužitelj dao određene pozajmice, a da mu je na ime tih pozajmica pripao udio u firmi, misli da se

radilo o pozajmici od oko 200.000,00 – 300.000,00 eur, a veći dio novca išao je za kupnju automobila koji je vozio tužitelj, dok je primarni dogovor bio da se tim novcem financira poslovanje firme, da je tuženica izbačena iz firme, onemogućen joj je pristup računu firme i dr., a nije mu poznato da bi tužitelj tuženici isplatio utuženi iznos.

20. Sud je povjerovao iskazu svjedoka Roberta Jukića u dijelu u kojem je iskazivao o poremećenim odnosima u Mevex d.o.o.

21. Svjedok Miljenko Špalj, saslušan u dokaznom postupku, u bitnom, iskazao je da mu je tužitelj rekao da je uložio velik novac u firmu u kojoj su tuženica i Vanja Horvat poslovni partneri, da mu je rekao da je tuženici i Vanji Horvat dao po 100.000,00 eur na ime njihovih obećanja da će otvoriti nova tržišta za proizvod zeolit i da tuženica i Vanja Horvat nisu ništa napravile kako su obećale.

22. Sud je povjerovao dijelu iskaza svjedoka Miljenka Špalj u dijelu u kojem je iskazao da mu je tužitelj rekao da je tuženici i Vanji Horvat isplatio po 100.000,00 eur.

23. Svjedok Robert Žabec, saslušan u dokaznom postupku, u bitnom, iskazao je da je 2019. bio zaposlen u Mevex d.o.o., nije mu poznato da bi tužitelj tuženici ili Vanji Horvat dao kakav novac u vezi dolaska u to društvo, a poznato mu je da je tuženica obavljala operativne poslove u Mevex d.o.o.

24. Sud je ocijenio istinitim iskaz svjedoka Roberta Žabec.

25. Svjedok Goran Suić, saslušan u dokaznom postupku, u bitnom, iskazao je da je sa suprugom tuženice Tomom Šokota, kao prijatelj, išao na razgovor s tužiteljem, da problem nije bio u poslovanju društva stranaka, već u odnosima između članova društva, da je suprug tuženice predložio tužitelju da mu isplati ono što je uložio, da je nakon sastanka rekao supruhu tuženice da tužitelj nema namjeru za mirno rješenje i da su njegove namjere nepoštene, a to je zaključio kao dugogodišnji odvjetnik.

26. Sud je ocijenio istinitim iskaz svjedoka Gorana Suića.

27. Svjedok Antonio Gaspar, saslušan u dokaznom postupku, u bitnom, iskazao je da je s tuženicom više puta razgovarao o proizvodu zeolit i mogućnosti zajedničkog poslovanja da bi taj proizvod bio dostupan u Portugalu i da bi se izvezio u Afriku, da je u vezi toga kontaktirao svoje prijatelje u Africi i Ujedinjenim Arapskim Emiratima i preporučio je tuženicu i njenu tvrtku, da je bio osoba od povjerenja za suradnju u Africi i došlo je do potpisivanja ugovora, da je isporučena određena manja količina za prezentaciju, da su mu vezano za Afriku kolege rekly da niti preko telefona niti maila ne mogu doći u kontakt s tuženicom i njeno tvrtkom, žao mu je što do poslovne suradnje na kraju nije došlo.

28. Sud je ocijenio istinitim iskaz svjedoka Antonia Gaspar.

29. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14,

70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

30. Predmet spora je zahtjev tužitelja za poništenje usmeno sklopljenog ugovora između tužitelja i tuženice 14.2.2019. te zahtjev za isplatu iznosa od 100.000,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 15.2.2019. pa do isplate.

31. U bitnom, tužitelj tvrdi da je 14.2.2019. tuženici predao iznos od 745.000,00 kn, u gotovini, na ime njezinog obećanja o realizaciji poslovnog plana i otvaranju inozemnih tržišta za društvo Mevex d.o.o., da poslovni plan nije ostvaren, da ga je tuženica "poslovno obmanula", odnosno da je predmetni dogovor/ugovor sklopio temeljem prijave učinjene od strane tuženice i da je takav pravni posao zbog mane volje pobojan te potražuje povrat novca.

32. Tuženica je u cijelosti osporila tužbeni zahtjev, poričući primitak novca, te je istaknula prigovor prekluzije prava na podnošenje tužbe za poništaj ugovora.

33. Prema čl. 284. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine” broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO), ako jedna strana izazove zabludu kod druge strane ili je održava u zabludi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora, druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kada zabluda nije bitna. Prijevara je mana volje zbog koje je ugovor pobojan (čl. 330. ZOO), a u slučaju poništaja svaka je strana dužna vratiti drugoj sve što je primila na temelju ugovora (čl. 332. st. 1. ZOO).

34. Temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP na tužitelju je bio teret dokaza da ga je tuženica namjerno dovela u zabludu i da je tužitelj upravo zbog te zablude dao novac.

35. Sud je ocijenio istinitim iskaz tužitelja u dijelu u kojem je iskazao da je 14.2.2019. tuženici i Vanji Horvat predao iznose od po 100.000,00 eur u gotovini. Njegov iskaz potvrđen je iskazom svjedokinje Vanje Horvat, te dijelom iskaza svjedoka Vitorije Svić i Miljenka Špalj, a sud je tim dijelovima njihovih iskaza povjerovao.

36. Tužitelj nije dokazao da ga je tuženica dovela u zabludu i da je zbog te zablude dao novac, nego je novac dao radi stjecanja poslovnog udjela.

37. Naime, iz e-mail poruke tužitelja upućene tuženici (str. 25-27 spisa), proizlazi da tužitelj, pored ostalog, navodi "...meni dolazite s prijedlogom da postanem vaš partner u novoj firmi...", te od tuženice traži da mu vrati 100.000,00 eur "koje je dobila u cashu a conto ulaska u kao razvijeno poslovanje sa ogromnim potencijalom,...". Dakle, iz te e-mail poruke jasno proizlazi da tužitelj sam definira taj iznos kao sredstva koja je tuženica dobila "a conto ulaska u kao razvijeno poslovanje...", odnosno da na ime tog iznosa tužitelj stekne poslovni udio u društvu Mevex d.o.o.

38. Nadalje, treba istaknuti da je svjedokinja Vanja Horvat iskazala da je tužitelj njoj (svjedokinji) i tuženici isplatio po 100.000,00 eur, što je trebao biti "ulaz"

tužitelja u tvrtku Mevex d.o.o., kako bi tužitelj postao partner i preuzeo financiranje proizvodnog procesa.

39. Nadalje, iz Zapisnika Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-751/2021 od 04.10.2022. (str. 219-228 spisa), koji je u spis dostavio upravo tužitelj, proizlazi da je tužitelj prilikom saslušanja u dokaznom postupku, u tom predmetu, iskazao da je tada bio dogovoren vlasnički udio 40% Vanja Horvat, 40% Emina Šokota i 20% Mladen Veber te je, nadalje, iskazao "Ja sam svoje obaveze u cijelosti ispunio isplatom 100.000 Eura tužiteljici i 2.- tuženjoj na ruke..." .

40. Dakle, sud je iz provedenog dokaznog postupka utvrdio da su tužitelj, tuženica i Vanja Horvat 14.2.2019. sklopili ugovor kojim se tuženica i Vanja Horvat obvezuju prenijeti poslovni udio društva Mevex d.o.o. na tužitelja, a tužitelj se obvezao svakoj od njih isplatiti iznos od po 100.000,00 eur, koju obvezu je tom prilikom ispunio. Ističe se da je tuženica prilikom saslušanja, u dijelu iskaza u koje je govorila o tužitelju kao poslovnom partneru, iskazala da je "osnovana nova firma Mevex d.o.o.", za koju je na zahtjev tužitelja rađen poslovni plan.

41. Sud je uvidom u Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Mevex d.o.o. od 21.06.2021. (str. 9-12 spisa), utvrdio da su Vanja Horvat, Emina Šokota i Mladen Veber članovi društva Mevex d.o.o., a Vanja Horvat je direktor, dok je Emina Šokota prestala biti direktor odlukom članova društva od 7.5.2020. Dakle, iz navedene javne isprave proizlazi da je tužitelj upisan kao član društva Mevex d.o.o.

42. Nadalje, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je tužitelj u društvu Mevex d.o.o. preuzeo aktivnu ulogu, donosio odluke te je tom društvu davao pozajmice što potvrđuju iskazi tuženice te svjedoka Roberta Jukića.

43. Činjenica da se prezentirani poslovni plan društva naknadno pokazao ekonomski nerealnim, da je došlo do problema na tržištu Meksika i da inozemna tržišta nisu realizirana, predstavlja poslovni rizik na koji je tužitelj kao poduzetnik i član društva svjesno pristao. Neostvareni poslovni plan i komercijalni neuspjeh ne daje pravo članu društva da svoj ulog osobno potražuje natrag od drugih članova društva. Tužitelj nije dokazao da je tuženica prilikom izrade poslovnog plana postupala s namjerom da tužitelja dovede u zabludu. Naime, treba reći da iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je tuženica naručila poslovni plan, a komunikaciju s izrađivačem plana te pribavljanje i davanje podatka za njegovu izradu obavljala je Vanja Horvat, što je ista izjavila prilikom saslušanja (izjavila je da je više komunicirala sa Krešimirom Jerinom jer je imala više informacija), a isto proizlazi i iz iskaza svjedoka Krešimira Jerin.

44. Nadalje, iz iskaza svjedoka Vitorije Svić, Roberta Jukića i Gorana Suića proizlazi da je u društvu naknadno došlo do teškog poremećaja osobnih odnosa među suvlasnicima, zbog čega je tuženica odlukom članova društva od 7.5.2020. opozvana s mjesta direktora te joj je onemogućen pristup poslovanju.

45. Okolnost da je svjedokinja Vanja Horvat dobrovoljno odlučila tužitelju vratiti svoj dio primljenog iznosa predstavlja njihov interni odnos i njezine osobne moralne procjene, ali ne stvara nikakvu zakonsku obvezu za tuženicu da učini isto.

46. Cilj koji je tužitelj imao – postati član trgovačkog društva Mevex d.o.o., u potpunosti se ostvario obzirom da je tužitelj postao punopravni član društva, što je vidljivo iz sudskog registra. Neuspjeh poslovnog plana i naknadni krah poslovne suradnje među partnerima ne predstavlja naknadno otpadanje osnove za primitak novca, jer tužitelju nitko nije oduzeo ili poništio njegov stečeni poslovni udio, već predstavlja uobičajeni poslovni rizik u trgovačkom poslovanju (poduzetnički rizik) na koji je tužitelj kao član društva svjesno pristao.

47. U postupku nisu dokazani elementi prijave od strane tuženice koji bi u smislu čl. 284. i čl. 330. ZOO činili predmetni usmeni ugovor pobožnim. Tužitelj je i sam iskazao da je poslovni plan analizirao, a kao član društva imao je sve zakonske ovlasti i mogućnosti voditi poslovanje i kontrolirati rizike.

48. Međutim, treba reći da čak kad bi se u konkretnom slučaju i radilo o prijavi, što pravno predstavlja manu volje iz čl. 280. ZOO, pravo zahtijevati poništaj pobožnog ugovora prestaje istekom subjektivnog roka od jedne godine od saznanja za razlog pobožnosti (čl. 335. st. 1. ZOO). Kako iz iskaza svjedoka Vanje Horvat proizlazi da je još 2019. tužitelju počela vraćati novac, da bi mu isti u cijelosti vratila početkom 2020., tužitelj je za navodnu prijavu za koju tvrdi da je učinjena, saznao kad je od Vanje Horvat tražio povrat novca, pa ako se računa da je rok počeo teći 1.1.2020. (kada mu je Vanja Horvat vratila 100.000,00 eur, koji datum je za tužitelja povoljniji), rok od jedne godine je protekao 3.1.2021., a kako je tužba podnijeta 21.6.2021., tužitelj je izgubio pravo zahtijevati poništaj predmetnog ugovora.

49. Stoga je sud odlučio kao u izreci ove presude pod I.

50. Odluka o troškovima postupka utemeljena je na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/23, dalje: Tarifa).

51. Trošak tuženice u ukupnom iznosu od 17.709,34 eur odnosi se na:

- trošak sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 8. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 24.1.2023. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 7.2.2024. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 11.6.2024. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak sastava podneska od 14.11.2024. u iznosu od 50,00 eur (Tbr. 8. st. 4. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 10.12.2024. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 25.3.2025. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 23.9.2025. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 2.4.2026. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),

- trošak zastupanja tuženice po punomoćniku na ročištu 15.9.2026. u iznosu od 1.490,00 eur (Tbr. 9. st. 1. Tarife),
- PDV od 25% u iznosu od 3.365,00 eur,
- trošak prijevoda u iznosu od 884,34 eur.

52. Sud tuženici nije priznao trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 700,00 eur, obzirom da tuženicu tu pristojbu nije platila

53. Sud je odbio preostali dio zahtjeva tuženice za naknadu parničnog troška u iznosu od 2.500,00 eur (zahtijevan trošak u ukupnom iznosu od 20.209,34 eur - dosuđen trošak u iznosu od 17.709,34 eur = 2.500,00 eur).

54. Odluka o kamatama na troškove parničnog postupka sukladna je čl. 151. st. 3. ZPP.

55. Stoga je sud odlučio kao u izreci ove presude pod II. i III.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja
Sanja Lovrić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu Županijskom sudu, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovoga suda.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja, uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe za presudu
2. pun. tuženice

Broj zapisa: **9-3088f-623cc**

Kontrolni broj: **0bcb5-41617-a71b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.