



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G I Z O S T A N K A

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužitelja Ivice Bobana iz Splita, Šime Ljubića 14A, OIB: 38362126238, zastupanog po punomoćniku Goranu Katuri, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika: 1. Smiljane Mihovilović iz Klisa, Belimovača 31, OIB: 18645004494, 2. Ante Caktaša iz Splita, Vukovarska 113, OIB: 75546489990, 3. Marije Mijan iz Kaštela, Obala Kralja Tomislava 29, Kaštel Sućurac (Dom za starije i nemoćne Arkus), OIB: 87846958716, 4. Ruveide Blažević iz Splita, Kukuljevićeva 8, OIB: 15842458218, 5. Ilarie Caktaš iz Republike Slovenije, Aškerčeva cesta 5C, Šoštanj, OIB: 50523685529, 6. Aleša Caktaša iz Republike Slovenije, Metleče 15, Šoštanj, OIB: 38723301943, 7. Gorana Kesića iz Splita, Svačićeva 4, OIB: 80609779309, 8. Željane Kesić iz Solina, Ulica Luke Botića 6, OIB: 54688039694, 9. Marina Bobana iz Splita, Hektorovićeve 49, OIB: 53586077939, 10. Tonija Bobana iz Splita, Hektorovićeve 49, OIB: 00286777861 i 11. Maje Boban iz Splita, Hektorovićeve 49, OIB: 77660308979, radi utvrđenja prava vlasništva, 27. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužitelj IVICA BOBAN, s prebivalištem na adresi: Šime Ljubića 14A, 21 000 Split, OIB 38362126238 naspram tužene Ad.1) te tuženika Ad.2) – Ad.8) kao isključivih pravnih slijednika tabularnog vlasnika, sad pok. Mare Caktaš i tuženika Ad.9) – Ad.11) kao isključivih pravnih slijednika tabularnog vlasnika, sad pok. Ljube Bobana, suvlasnik u udjelu od 440/704 dijelova nekretnine označene kao čest. zem. 1867/45, neplodno, neupisane površine, upisane u ZU 828, KO Konjsko.

II Ovlašćuje se tužitelj IVICA BOBAN, s prebivalištem na adresi: Šime Ljubića 14A, 21 000 Split, OIB 38362126238 da na temelju ove presude kod Zemljišnoknjižnog odjela Solin, Općinskog suda u Splitu zatraži i ishodi uknjižbu svog prava suvlasništva u udjelu od 440/704 nekretnine opisane u točki I. ove presude, uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva s imena tužene Ad.1), u udjelu od 144/704, sa imena pok. Mare Caktaš, kao isključivog pravnog prednika tuženika Ad.2) – Ad.8), u udjelu od 32/704 te sa imena pok. Ljube Bobana, kao isključivog pravnog prednika tuženika Ad.9) – Ad.11), u udjelu od 3/8.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Solin u vlasničkom listu za nekretninu označenu kao čest. zem. 1867/45, opisanu kao neplodno, neupisane površine, upisanu u ZU 828, KO Konjsko upisani su tužitelj, tužena Ad.1), pravni prednik tuženika Ad.2) – Ad.8), pok. Mara Caktaš te pravni prednik tužitelja i tuženika Ad.9) – Ad.11), pok. Ljubo Boban. U posjedovnom listu broj: 1 za predmetnu nekretninu katastarske oznake k. č. br. 1867/45, opisane kao Paska, neplodno površine 30 m², oranica površine 200 m², ukupne površine 230 m², upisane u KO Konjsko upisan je kao samostalni i isključivi posjednik pravni prednik tuženika Ad.9) – Ad.11), pok. Ljubo Boban. Izvorni vlasnik predmetne nekretnine bio je pok. Lovre Boban, a njega su u odnosu na istu nakon njegove smrti naslijedila djeca, sinovi Ljubo Boban (otac tužitelja), Vladimir Boban, Andrija Boban (kojeg je nakon njegove smrti naslijedio sin Jozo Boban) te kćeri Marija Boban, Ivka Boban, Mara Caktaš (rođ. Boban), Jela Buzančić (rođ. Boban), Milica Radovanović i Antica Boban. Pred Općinskim sudom u Splitu 1977. godine pokrenut je postupak sudske diobe cjelokupne imovine iza smrti sad pok. Lovre Bobana koji se vodio pod brojem: 615/77, pri čemu je postignut sporazum da predmetna nekretnina pripadne u suvlasništvo Vladimira Bobana, Joze Bobana pok. Andrije i Ljube Bobana, oca tužitelja. Pri zaključenju istog sporazuma nije bila prisutna Mara Caktaš, već joj je sukladno dogovoru suvlasnika naknadno isplaćena protuvrijednost njenog suvlasničkog udjela na predmetnoj nekretnini, a k tome joj je posebno pripalo vlasništvo druge nekretnine (koja u naravi predstavlja kuću s okućnicom koja se nalazi u Konjskom), koja se i danas nalazi u posjedu njenih nasljednika. U prilog naprijed navedenom stoji i izjava Joze Bobana, ovjerena kod Marije Ivančić, javnog bilježnika u Solinu, pod brojem ovjere: OV-26168/11, kojom je isti potvrdio da je njegova pokojna majka, Mara Boban, isplatila Maru Caktaš za njen suvlasnički udio na predmetnoj nekretnini. Iz naprijed navedenog sporazuma sklopljenog između nasljednika pok. Lovre Bobana, kao i javnobilježnički ovjerene izjave Joze Bobana, da je razvidno kako tuženici Ad.2) – Ad.8) već dugi niz godina nisu stvarni vlasnici, a ni posjednici predmetne nekretnine. Ističe se kako je Mara Caktaš i dalje upisana kao jedan od suvlasnika predmetne nekretnine, iako to već dugi niz godina stvarno nije, ali s obzirom na to da je u međuvremenu preminula, to je u pogledu njenog suvlasničkog udjela valjalo tužiti njene univerzalne pravne slijednike, tuženike Ad.2) – Ad.4), što proizlazi iz Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, broj: O-1755/79 od 20. svibnja 1980. Pritom se napominje kako je sukladno navedenom Rješenju jednim od nasljednika pok. Mare Caktaš bio proglašen njen unuk, Ivan Caktaš, koji je u međuvremenu također preminuo te su njega naslijedili tuženici Ad.5) i Ad.6) na temelju rješenja o nasljeđivanju Mirjane Popovac, javnog bilježnika u Splitu, broj: O-342/10, UPP/OS-21/10 od 17. ožujka 2010., zbog čega je iste također valjalo obuhvatiti predmetnom tužbom. Sukladno navedenom Rješenju jednim od nasljednika pok. Mare Caktaš bila je proglašena i njena unuka, Ivanka Kesić, koja je u međuvremenu također preminula, a koju su naslijedili tuženici Ad.7) i Ad.8), što proizlazi iz Rješenja o nasljeđivanju Gorana Čolaka, javnog bilježnika u Splitu kao povjerenika Općinskog suda u Splitu, broj: O-5231/2023, UPP/OS-1/2024 od 5. ožujka 2024., shodno kojoj okolnosti je valjalo tužiti i navedene tuženike. u međuvremenu je preminuo Vladimir Boban, pri čemu je njegov suvlasnički udio na predmetnoj nekretnini naslijedila njegova kći, tužena Ad.1) kao njegov univerzalni pravni slijednik, što proizlazi iz Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, broj: O-160/07. Ističe se kako je u međuvremenu preminuo i Ljubo Boban, otac tužitelja, kojeg su nakon njegove smrti naslijedili tužitelj i tuženici Ad.9) – Ad.11), što proizlazi iz Rješenja o nasljeđivanju

Borice Kovačević, javnog bilježnika u Splitu, poslovni broj: O-5425/2022, UPP/OS-149/2022 od 24. ožujka 2023., slijedom čega je iste također valjalo obuhvatiti predmetnom tužbom. pok. Ljubo Boban je kao jedan od tadašnjih suvlasnika predmetne nekretnine s tužiteljem 2. studenog 2010. sklopio „Ugovor o darovanju“, ovjeren u potpisu pok. Ljube Bobana kao Darovatelja, kod Nevenke Kekez, javnog bilježnika u Splitu, pod brojem ovjere: OV-9123/10, kojim je isti svoj suvlasnički udio na predmetnoj nekretnini u cijelosti prenio na tužitelja, na temelju čega je tužitelj ishodio uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za predmetnu nekretninu. Potom je tužitelj s tuženom Ad.1), Jozom Bobanom i Ljubomirom Bobanom 28. studenog 2011. sklopio „Ugovor o diobi nekretnina“, potvrđen kod Marije Ivančić, javnog bilježnika u Solinu, pod brojem ovjere: OV-26152/11, čiji je predmet, između ostalog, predmetna nekretnina, pri čemu je tužitelju diobom pripao suvlasnički udio od 672/704 dijelova iste nekretnine. Ugovorne strane naprijed navedenog ugovora sklopile su 31. ožujka 2014. „Aneks ugovoru o diobi nekretnina“, potvrđen kod Marije Ivančić, javnog bilježnika u Solinu, pod brojem ovjere: OV-6301/14, kojim je naprijed navedeni ugovor o diobi izmijenjen na način da tužitelju u isključivo vlasništvo pripada, između ostalih, upravo predmetna nekretnina. nakon smrti sad pok. Joze Bobana doneseno je Rješenje o nasljeđivanju Maje Radovani, javnog bilježnika u Solinu, broj: O-4506/17, UPP/OS-198/17, kojim su njegov udio na predmetnoj nekretnini naslijedili tužena Ad.1) i pok. Ljubo Boban, pri čemu su isti sklopili sporazum nasljednika o diobi nekretnina koje čine ostavinu iza smrti pok. Joze Bobana, a na temelju kojeg je predmetna nekretnina pripala u isključivo vlasništvo pok. Ljube Bobana. Shodno navedenom, tužitelj je s pok. Ljubom Bobanom 16. ožujka 2018. sklopio „Ugovor o darovanju nekretnina“, ovjeren kod Maje Radovani, javnog bilježnika u Solinu, pod brojem ovjere: OV-898/2018, kojim je pok. Ljubo Boban svoj suvlasnički udio na predmetnoj nekretnini (između ostalih) darovao svome sinu, ovdje tužitelju. Potom su tužitelj i pok. Ljubo Boban 25. travnja 2018. sklopili „Dodatak (Anex) ugovoru o darovanju nekretnina“, ovjeren kod Maje Radovani, javnog bilježnika u Solinu, pod brojem ovjere: OV-1596/2018, kojim je utvrđeno da predmetna nekretnina nakon rješenja o nasljeđivanju iza smrti pok. Joze Bobana predstavlja isključivo vlasništvo pok. Ljube Bobana, slijedom čega je isti predmetnu nekretninu, između ostalih, darovao svome sinu, ovdje tužitelju, za cijelo. uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, kao i isprave koje se prilažu ovoj tužbi, razvidan je slijed po kojem je za zaključiti kako je predmetna nekretnina već duži niz godina u samostalnom, zakonitom, poštenom i istinitom posjedu tužitelja te da je on kao takav njen jedini i isključivi vlasnik koji samostalno izvršava svoje vlasničke ovlasti. Slijedom svega naprijed navedenog, s obzirom da to da tužitelj ima opravdan interes da se zemljišnoknjižno stanje konačno uskladi sa stvarnim vlasničkim stanjem, to isti ustaje tužbom protiv uknjiženih suvlasnika predmetne nekretnine te predlaže sudu provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženicima je tužba dostavljena radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice iz 332. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP). Tuženici nisu došli na pripremno ročište niti su podneskom osporili tužbeni zahtjev.

3. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili činjenicama koje su općepoznate pa je sud donio presudu zbog izostanka temeljem čl. 332. st. 1. ZPP-a.

4. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 27. siječnja 2026.

S u d a c

Tomislav Bago

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog izostanka dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u četrnaest (14) primjeraka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude zbog izostanka.

D N A :

1. Tužitelju po punomoćniku.
2. Tuženicima.

Nakon pravomoćnosti:

Porezna uprava, Područni ured Split.

Broj zapisa: **9-30886-0aa69**

Kontrolni broj: **03b26-9f2a8-6a5c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.