



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-1359/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu toga suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje zapisničara Melite Mrakovčić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Darjana Babića, zbog prekršaja iz članka 74. stavka 2. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/24-4/85611, urbroj: 511-09-27-24-1 od 4.10.2024., u žurnom postupku nakon ročišta održanog dana 20. kolovoza 2026. u prisutnosti branitelja okrivljenika i odsutnosti uredno pozvanog tužitelja i okrivljenika, istoga dana,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Darjan Babić, od oca Marina, rođen u Rijeci dana 8. lipnja 1986., s prebivalištem u Rijeci, Tihovac 2, državljanin RH, OIB:94515352099, ranije prekršajno i kazneno neosuđivan, drugi podaci nisu utvrđeni,

kriv je

što je

dana 15. srpnja 2024. u 07,05 sati na cesti Ž5092 Selce, D8, stacionaža 16 km + 100 m kao vozač vozila M1 marke Škoda reg. oznake i broja RI4832T upravljao istim iz smjera Novog Vinodolskog u smjeru Crikvenice, kada je dolaskom do križanja DC 8 s Ulicama Studenčić i Matkino izvršio radnju pretjecanja teretnog vozila zelene boje, nn reg. oznaka i broja, kroz navedeno križanje te preko vidno obilježenog pješačkog prijelaza,

a) dakle, kao vozač pretjecao drugo vozilo koje se približava obilježenom pješačkom prijelazu ili koje prelazi pješački prijelaz,

čime je počinio prekršaj iz odredbe članka 74. stavak 1. kažnjivo po stavku 2. istoga članka ZSPC,

b) dakle, kao vozač pretjecao drugo vozilo na raskrižju koje nije s kružnim tokom prometa,

čime je počinio prekršaj iz članka 73. stavka 1. ZSPC kažnjivo po stavku 3. istoga članka Zakona,

pa mu se na temelju citiranih odredbi u svezi odredbama članka 33. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), za svako od dijela, a u odnosu na djelo pod a) i primjenom odredbe članka 37. PZ-a,

utvrđuje

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 300,00 eur (slovima: tri stotine eura i nula centi),

za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 30,00 eur (slovima: trideset eura i nula centi),

na temelju odredbe članka 39. stavka 1. točke 2. PZ-a okrivljenom se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 330,00 eur (slovima: tri stotine trideset eura i nula centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavka 11. PZ-a okrivljeni je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od dostave presude. Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju odredbe članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a okrivljeni se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ-a okrivljeni je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa koji je dužan uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od dostave presude. Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljeni proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci i kažnjen ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 420,00 eur uz izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca.

1.1. Po pravodobnom prigovoru obavezni prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

2. Okrivljeni nije pristupio zakazanom ročištu u žurnom postupku iako je uredno pozvan putem oglasne ploče suda temeljem odredbe članka 145. stavka 5. PZ-a i to iz razloga što zbog velikog broja neuredno dostavljenih poziva postoji opravdana sumnja da okrivljeni izbjegava primitak poziva. Dostavom obaveznog prekršajnog

naloga okrivljenik je upozoren u smislu odredbe članka 109a PZ-a da se pred tijelom postupka rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti.

2.1. Branitelj okrivljenika koji je pristupio zakazanom ročištu u žurnom postupku navodi kako se navodi prigovora imaju smatrati pisanom obranom okrivljenika.

2.2. Tako okrivljeni navodi da negira počinjenje prekršaja za koji se tereti u cijelost i iz svih dopuštenih žalbenih razloga. Naslovno tijelo da je bilo dužno na zakonit i ispravan način obrazložiti sankciju što da u predmetnom slučaju nije učinjeno. U tomu smislu da je izrečena kazna od 420,00 eur, dok Zakon propisuje novčano kažnjavanje u iznosima od 390,00 do 920,00 eur. Izreka naloga i obrazloženja istoga da su proturječni, isto tako zakonska odredba na koju se "Naslov" poziva da u svojim zakonskim obilježjima ne spominje križanja. Okrivljeni da nije vršio pretjecanje na način na koji ga se tereti, naime, ako je pretjecanje vršio to je učinio na za to dozvoljenom mjestu (isprekidana središnja linija), ali i kretanje preko obilježenog pješačkog prijelaza nije mogao izbjeći obzirom da postoje na cesti. Postoji mogućnost da navedeni policijski službenici sa svojega mjesta nisu mogli zbog položaja i lokacije na ispravan način utvrditi kretanje okrivljenika. Kakva god da odluka suda bude moli se ukidanje mjere zabrane upravljanja motornog vozila B kategorije, te se moli razmatranje primjene instituta beznačajnog prekršaja. Moli se oslobađanje od optužbe odnosno moguće umanjeње kazne s obročnom otplatom u maksimalno dozvoljenom broju anuiteta.

2.3. Na ročištu dana 20. kolovoza 2026. branitelj okrivljenika moli ne izricanje zaštitne mjere prema okrivljenom koji je otac dvoje malodobne djece te ima obveze prema istima kao i druge životne obveze.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitani su i pregledani obavijest/zahtjev za dostavom podataka o vozaču s dostavnicom, podaci o vozaču, prigovor, izvadak iz prekršajne evidencije od 28.10.2024. i 20.8.2026. te kaznene evidencije od 20.8.2024.

3.1 Iz potvrda Odjela za prekršajne evidencije te Kaznene evidencije proizlazi ranije prekršajno i kazneno nekažnjavanje okrivljenog.

4. Iz odredbe članka 74. stavka 1. ZSPC slijedi da vozač ne smije pretjecati drugo vozilo koje se približava obilježenome pješačkom prijelazu ili koje prelazi pješački prijelaz i obilaziti vozilo koje je stalo radi propuštanja pješaka na tom prijelazu. Stavkom 2. istoga članka Zakona određeno je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eur kazniti za prekršaj vozač koji postupi suprotno odredbi ovoga članka.

4.1. Nadalje, odredba članka 73. stavak 1. ZSPC određuje da vozač ne smije pretjecati drugo vozilo, osim bicikla, mopeda i motocikla bez bočne prikolice, neposredno ispred raskrižja ili na raskrižju koje nije s kružnim tokom prometa, ili neposredno ispred prijelaza ceste preko željezničke ili tramvajske pruge u istoj razini bez branika ili polubranika i na tom prijelazu. Stavak 3. istoga članka Zakona propisuje novčanu kaznu od 30,00 eur.

4.2. Dakle, terećena odredba članka 73. stavka 3. ZSPC propisuje zabranu pretjecanja neposredno ispred raskrižja ili na raskrižju koje nije s kružnim tokom prometa uz određene iznimke dok odredba članka 74. stavka 2. ZSPC zabranjuje

pretjecanje vozila koje se približava obilježenom pješakom prijelazu ili koje prelazi pješački prijelaz te obilaženje vozila koje je stalo radi propuštanja pješaka na tom prijelazu. Obje odredbe uređuju različite situacije u prometu i dopunjuju su u cilju zaštite sigurnosti pješaka i drugih sudionika u prometu.

5. Nakon provedenog dokaznog postupka ovaj sud nema razloga dovesti u sumnju neposredna utvrđenja policijskih službenika iz obaveznog prekršajnog naloga, odnosno da je okrivljenik dana 15. srpnja 2024. u 07,05 sati na cesti Ž5092 Selce, D8, stacionaža 16 km + 100 m osobnim vozilom marke Škoda reg. oznake i broja RI4832T, pretjecao drugo vozilo preko pješačkog prijelaza te kroz križanje (raskrižje) DC8 i ulica Studenčić i Matkino. Detalji navedeni u nalogu tužitelja u dijelu pretjecanja "teretnog vozila zelene boje" idu u prilog poduzetoj pozornosti policijskih službenika kod zapažanja i utvrđenja ovoga prekršaja koja postupanja su poduzeta u skladu s pravilima službe.

5.1. Promašeni su navodi obrane kako u obaveznom prekršajnom nalogu nije obrazložena sankcija, što tužitelj ne čini, a ukupno izrečena novčana kazna od 420,00 eur čini zbroj dviju novčanih kazni izrečenih za dva prekršaja, tako je u odnosu na djelo iz članka 74. stavka 2. ZSPC izrečena novčana kazna u zakonskom minimumu od 390,00 eur dok je u odnosu na djelo iz članka 73. stavka 3. ZSPC izrečena jedina propisana kazna od 30,00 eur ($390,00 + 30,00 = 420,00$ eur kazne).

5.2. Nadalje članak 2. točka 26. ZSPC uređuje pojam "raskrižje" pa je to površina na kojoj se križaju ili spajaju dvije ceste ili više cesta, a i šira prometna površina (trgovi i sl.) koja nastaje križanjem odnosno spajanjem cesta, iz kojega razloga korištenje pojma "križanje" koje je inkorporirano u opći pojam raskrižja ne bi bilo pogrešno korišteno po tužitelju kako to sugerira obrana okrivljenog.

5.3. Isto tako skreće se pažnja obrani okrivljenog, u dijelu navoda "isti možda i jeste vršio preticanje, međutim na za to dozvoljenom (isprekidanom) mjestu, ali kretanje preko obilježenog pješačkog prijelaza naravno nije mogao izbjeći, obzirom da isti svakako postoje na cestama", da pretjecanje drugog vozila koje se približava obilježenom pješačkom prijelazu ili koje prelazi pješački prijelaz čini biće djela prekršaja iz odredbe članka 74. stavak 1. kažnjivo po stavku 2. istoga članka ZSPC, koje je visoko novčano kažnjivo, da ga ne treba marginalizirati budući je intencija zakonodavca u pogledu ovakve zabrane zaštita sigurnosti pješaka i drugih sudionika u prometu, što nije beznačajno.

5.4. Okrivljenik je kao svaki osposobljeni vozač mogao i morao biti svjestan mjesta poduzimanja radnje pretjecanja vozila i tome pridodati dužnu pažnju savjesnog vozača glede drugih učesnika u prometu.

6. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu odredbe članka 36. PZ-a imao u vidu činjenicu da je okrivljeni ranije prekršajno i kazneno nekažnjavan pa je ovo jedan izoliran trenutak u inače urednom ponašanju okrivljenika u skladu s društvenim normama. Drugih posebno olakotnih ili otegotnih okolnosti ovaj sud nije našao. Olakotna je okolnost nekažnjavanja utjecala na primjenu ublažavanja novčane kazne u odnosu na terećeno djelo iz članka 74. stavka 2. ZSPC dok je u odnosu na djelo iz članka 73. stavka 3. ZSPC novčana kazna izrečena u zakonom određenom novčanom iznosu od 30,00 eur. Ovako izrečenim novčanim kaznama želi se preventivno utjecati na okrivljenika glede njegova postupanja za ubuduće.

6.2. Uz navedeno okrivljeni ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

7. Odredbom članka 58. stavka 1. PZ propisano je da sud zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a svrha izricanja zaštitnih mjera općenito jest da se njihovom primjenom otklanjaju uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja. Pritom je poštivanjem načela razmjernosti propisano da se zaštitna mjera ne smije izreći ako nije u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti.

7.1. Uvažavajući gore navedene činjenice, uz ranije ne kažnjavanje okrivljenog kod okrivljenika ne postoje takve okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi daljnjim upravljanjem motornim vozilom ubuduće ugrožavala sigurnost prometa na cestama, u smislu života i imovine drugih sudionika, slijedom čega bi prema ocjeni ovoga suda zaštitna mjera bila u nesrazmjeru sa stupnjem opasnosti koja od njena ponašanja ubuduće prijeti.

8. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

9. Slijedom obrazloženog odlučeno je kao u izreci odluke.

U Crikvenici 20. kolovoza 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude nije dopuštena žalba u smislu odredbe članka 244. PZ-a.

DNA:

- ovlašteni tužitelj;
- okrivljena uz uplatnice;
- branitelj okr.