

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske
Ulica Petra Berislavića 11
10 000 Zagreb

putem

Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Poslovni broj: St - 1029/2021

U Zagrebu, dana 9. rujna 2022. godine

STEČAJNI

DUŽNIK: **ARSENIĆ-UGO-GEC d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB: 18914672649

ŽALITELJI:

1. **ARSENIĆ-UGO-GEC d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB: 18914672649
2. **DRAGAN ARSENIĆ** s prebivalištem na adresi u Zagrebu, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB: 26911123761
koje zastupa Maja Šutalo, odvjetnica sa sjedištem ureda u Zagrebu, Miramarska 24, OIB: 96138594539

Radi: otvaranja stečajnog postupka

ŽALBA

protiv rješenja od dana 26. kolovoza 2022. godine

I. Žalitelji su opunomoćili Maju Šutalo, odvjetnicu sa sjedištem ureda u Zagrebu, Miramarska 24, OIB: 96138594539 za zastupanje u ovom postupku, a sukladno punomoćima koje predane u spis predmeta.

DOKAZ: Punomoći žalitelja od dana 1. veljače 2022. godine

II. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, je dana 26. kolovoza 2022. godine donio i objavio na e-oglasnoj ploči suda rješenje kojim otvara stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (dalje u tekstu: “*Rješenje*”).

Žalitelji u otvorenom roku podnose žalbe protiv Rješenja, i to točaka **od I. do X.** pobijanog Rješenja, i to zbog sljedećih žalbenih razloga:

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2., t.11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: “*ZPP*”)

III. U točki II. pobijanog rješenja, prvostupanjski sud kao stečajnog upravitelja imenuje g. Vladimira Feljovića, Medulin, Fucane 1A, OIB: 67629473612.

U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi da odluku o imenovanju stečajnog upravitelja temelji na čl. 84., st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: „*Stečajni zakon*“).

Sukladno čl. 84., st. 4. Stečajnog zakona, „*Izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno*“.

U konkretnom slučaju, imenovani stečajni upravitelj očigledno nije s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda – Trgovačkog suda u Zagrebu, već je sa adresom u Medulinu očigledno na listi stečajnih upravitelja za područje nekog drugog suda.

Iz navedenog razloga je razvidno da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu 84., st. 1. Stečajnog zakona, odnosno u odnosu na tu točku pobijanog Rješenja, postoje nedostaci zbog kojih se Rješenje ne može ispitati, odnosno izreka Rješenja proturječi razlozima rješenja u smislu čl. 354., st. 2., t. 11. ZPP-a

IV. Nadalje, **žalitelji podnose žalbu i u odnosu na točke od I. do X. pobijanog Rješenja.** Naime, u točkama od 1. do 8. obrazloženja pobijanog Rješenja, prvostupanjski sud navodi

utvrđeno činjenično stanje i dosadašnji tijek postupka. U točki 9. obrazloženja pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da su to razlozi zbog kojih je sud donio odluku u izreci Rješenja, u točkama od **I.** do **X.** izreke Rješenja.

Ovakvo obrazloženje prvostupanjskog suda u odnosu na deset točaka izreke Rješenja je paušalno, nije obrazloženo i nije vidljivo ni jasno na koji su zakonski temelji za donošenje takvih odluka. Stoga pobijano Rješenje, u odnosu na točke od I. do X. izreke Rješenja, ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati u smislu čl. 354., st. 2., t. 11. ZPP-a.

V. S obzirom na navedeno, žalitelji predlažu drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se ukida pobijano prvostupanjsko rješenje te se predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

ARSENIĆ - UGO - GEC d.o.o.
i DRAGAN ARSENIĆ
koje zastupa
Maja Šutalo, odvjetnica