

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

U Zagrebu, 12.06.2024.

BROJ: St-470/2023

PРАВNA STVAR:

STEČAJNI VJEROVNIK: POGARČIĆ AUTO d.o.o., OIB: 50067087181 iz Rijeke, Dražice 121, zastupani po direktoru Nenad Matjačić, a ovi po punomoćniku Mićo Ljubenko, odvjetniku iz odvjetničkog društva Ljubenko i partneri d.o.o. iz Zagreba

STEČAJNI DUŽNIK: BETONARA KOSTRENA d.o.o. u stečaju, Kostrena, Šoići 1, OIB: 30113677538, zastupani po stečajnom upravitelju Mirjana Dujmović

Radi: utvrđenja

ŽALBA VJEROVNIKA

Prilog: punomoć, prilozi od leasing društva

U prilogu se dostavlja punomoć za podnošenje žalbe za vjerovnika na rješenje od 27.05.2024. godine.

Vjerovnik u otvorenom roku ulaže žalbu na rješenje gornjega naslova od dana 27.05.2024., obavljeno istoga dana 27.05.2024. te je stoga dostavlja istoga obavljena 5.6.2024. i stoga je rok za žalbu 13.6.2024. godine.

Pobijanim rješenjem osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice, 121-Zamet, OIB: 50067087181 u visini od 12.000,00 eura a to iz razloga jer je stečajni vjerovnik Marko Lokmer, Kastav, Brestovice 15, OIB: 49852475199 osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice, 121-Zamet, OIB: 50067087181 u iznosu od 12.000,00 eura.



Stoga je sud uputio stečajnog vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o. Rijeka, Dražice, 121-Zamet, OIB: 50067087181 na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 12.000,00 eura u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Pobija se navedeno rješenje u cijelosti, odnosno u dijelu koji se odnosi na vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o.

Kao prvo sud i **stečajni upravitelj priznali su tražbinu vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o.**, dok je potom **treća osoba vjerovnik** koji nije odgovorna osoba niti osnivač dužnika **osporila tražbinu.**

Sukladno odredbi članka 266 stavak 2 Stečajnog zakona ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Stoga je sud trebao rješenjem uputiti Marka Lokmera na parnicu, a ne ovdje žalitelja.

Nadalje, sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i na takvo stanje donio pogrešnu odluku.

Vozilo marke Jaguar F Pace 3.0 Diesel je do 27.02.2024. bilo u vlasništvu leasinga a korisnik toga leasinga je bio stečajni dužnik.

U prilogu je ugovor o operativnom leasingu stečajnog dužnika i Agram leasinga, te preslika prometne dozvole.

21.02.2024. godine je otvoren stečaj.

Kako je moguće da je sud i stečajni upravitelj propustio utvrditi što je sa vozilom kojega je korisnik stečajni dužnik.

Je li stečajni dužnik mogao upravljati imovinom nakon otvaranja stečaja?

Potvrda o vlasništvu vozila MUP-a nije dokaz o tome je li stečajni dužnik korisnik vozila.

Dakle sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje.

Sud je donio zaključak kako računa za popravak vozila nije osnovan i osporavanje je ispravno jer stečajni dužnik nije vlasnik vozila, međutim nije utvrđivao je li ovaj korisnik leasinga.

Naime korisnik vozila plaća svoje servise.

Stoga je sud trebao provjeriti navod osporavatelja tražbine kao i navod vjerovnika sa stečajnim upraviteljem i po potrebi zatražiti dodatne dokumente.

Predlaže se ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje odnosno utvrditi tražbinu osnovanom ili uputiti osporavatelja tražbine na parnicu, a ne vjerovnika POGARČIĆ AUTO d.o.o.

Smatramo kako temeljem dokaza iz prilog je razvidno kako je stečajni dužnik korisnik vozila na kojemu je rađen popravak koji nije plaćen.

Vjerovnik smatra da se ovakvim postupanjem oštećuje stečajna masa jer se upućuje vjerovnika na parnicu čiji ishod je vrlo izvjestan.

Vjerovnik, po punomoćniku: