



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: P-151/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli – Pola, po sutkinji Tini Aflić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovića 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika GRAWE HRVATSKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 5, OIB 28406115764, koje zastupa punomoćnik Dean Ilijevski, odvjetnik u Labinu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 11. lipnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, 17. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos od:

- 8.474,23 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od utuženja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena,

- 1.881,30 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 17.9.2024.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena

kao i da mu naknadi parnični trošak, a sve to u roku od 15 dana od primitka presude."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku isplati trošak postupka u iznosu od 1.286,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 5. ožujka 2024. podnio protiv tuženika tužbu u kojoj u bitnom navodi da se 11. veljače 1995. dogodila prometna nezgoda u kojoj je tjelesne povrede zadobila osiguranica tužitelja Dorian Ilić, u svojstvu putnika u osobnom automobilu marke „Z-101“ reg. oznake PU 149 B, osiguranog kod prednika tuženika OZ „Adria“, da je zbog povreda dobivenih u predmetnoj prometnoj nezgodi kod osiguranice tužitelja došlo do invalidnosti te da je rješenjem tužitelja br. 012858 od 9. srpnja 1999.

osiguranici tužitelja određena invalidska mirovina počevši od 1. siječnja 1999. zbog profesionalne nesposobnosti za rad, a rješenjem broj 12858 od 24. siječnja 2023. počevši od 18. veljače 2020. određena je nova svota invalidske mirovine. Tužitelj dalje navodi da trpi štetu zbog isplate invalidske mirovine te postavlja regresni zahtjev u ukupnom iznosu od 10.628,53 EUR za razdoblje od 1. svibnja 2021. do 30. lipnja 2024. (8.474,23 EUR i 1.881,30 EUR), prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu u podnesku od 17. rujna 2024.

2. Tuženik je u odgovoru osporio tužbeni zahtjev, istaknuo prigovor pasivne legitimacije, naveo da se između istih stranaka već vodio postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem P-284/2016 s istovjetnim traženjem samo za raniji period, u kojem je tužbeni zahtjev nepravomoćno odbijen. Dalje je naveo da je odbijen tužbeni zahtjev u kojem je tužitelj tražio da se utvrdi da je tuženik odgovoran za štetu koja mu je nastala u štetnom događaju od 11. veljače 1995. i radi koje je osiguranici Doriani Ilić određeno pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i obveže tužitelja na naknadu parničnih troškova tuženiku.

3. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od 10.628,53 EUR na ime regresa za isplaćenu invalidsku mirovinu osiguranici tužitelja. Nije sporno da je osiguranica tužitelja Doriana Ilić doživjela prometnu nezgodu i da je doneseno rješenje o invalidskoj mirovini, kao ni da su joj vršene isplate invalidske mirovine. Sporno je postoji li uzročno posljedična veza između predmetne nesreće i odlaska u invalidsku mirovinu, a time je sporna i odgovornost tuženika.

4. U postupku su pročitane isprave: obračun isplata (stranica 7), presuda Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj P-1795/99 od 8. travnja 2022. (stranica 9-13), privremeno rješenje HZMO-a od 20. siječnja 1999. (stranica 14-19), nalaz i mišljenje invalidske komisije (stranica 20-25), zapisnik MUP-a o uviđaju (stranica 26-29), pravomoćno rješenje i presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-284/2016-57 od 2. srpnja 2020. (stranica 37-45), pravomoćna presuda Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj P-391/2021-18 od 10. listopada 2025.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Iz rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Puli broj 012858 od 9. srpnja 1999. utvrđeno je da je tužitelj osiguranici Doriani Ilić zbog profesionalne nesposobnosti za rad uzrokovane ozljedom izvan rada (prometna nezgoda), priznao pravo na invalidsku mirovinu, počevši od 1. siječnja 1999.

7. Presudom Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj P-1795/99 od 8. travnja 2022. utvrđeno je da je određeno da je prednik tuženika Adria osiguranje d.d. Pula dužan tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Puli platiti iznos od 10.501,77 kuna sa zateznim kamatama, na ime naknade štete nastale tužitelju isplatom novčanih davanja po osnovi priznatog prava na mirovinu osiguranici Doriani Ilić.

8. Između parničnih stranaka vodio se pred Trgovačkim sudom u Pazinu postupak pod poslovnim brojem P-284/2016 povodom tužbe tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje protiv tuženika Grawe Hrvatska d.d. radi isplate, a u kojem postupku je Trgovački sud u Pazinu 2. srpnja 2020. donio presudu poslovni broj P-284/2016-57. Navedenom presudom pravomoćno je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja da se utvrdi da je tuženik odgovoran za štetu koja je nastala tužitelju zbog povrede izvan rada (prometne nezgode) osiguranice Ilić Doriane u štetnom događaju od 11. veljače 1995., a radi koje je rješenjem tužitelja br. 12858 od 9. srpnja 1999. navedenoj osiguranici određeno pravo na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad. Tom je presudom odbijen i tužbeni zahtjev za isplatu.

9. Dakle, presudom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-284/2016-57 od 2. srpnja 2020. pravomoćno je utvrđeno da tuženik nije odgovoran za štetu koja je predmet i ovog postupka. Navedena presuda proizvodi učinak prema parničnim strankama u smislu odredbe članka 334. stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, u nastavku: ZPP) od trenutka kada im je dostavljena.

10. Budući da je o pitanju postojanja uzročno-posljedične veze između štetnog događaja i štete, odnosno o postojanju odgovornosti tuženika za predmetnu štetu, Trgovački sud u Pazinu već pravomoćno odlučio gore navedenom presudom poslovni broj P-284/2016-57 od 2. srpnja 2020., ovaj je sud odbio zahtjev tužitelja za isplatu po toj osnovi.

11. Tužitelj se neosnovano poziva na presudu Općinskog suda u Puli poslovni broj P-1795/1999-17 od 8. travnja 2002., jer je upravo u predmetu Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-284/2016 sud proveo medicinsko vještačenje na okolnost postojanja uzročno-posljedične veze između štete i štetnog događaja te je sukladno rezultatima vještačenja odbio tužbeni zahtjev da se utvrdi da je tuženik odgovoran za predmetnu štetu.

12. Ovaj sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem vještačenja medicine rada jer je o odgovornosti tuženika za štetu već pravomoćno odlučeno. Nadalje, odbijen je dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem financijskog vještačenja jer s obzirom da je pravomoćno utvrđeno da tuženik nije odgovoran za štetu koja je predmet ovog postupka, financijsko vještačenje predstavljalo bi nepotreban trošak.

13. S obzirom na sve navedeno, odlučeno je kao u točki I. izreke.

14. Odluka o troškovima iz točke II. izreke temelji se na članku 154. stavku 1. ZPP-a, a visina troška odmjeren je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, u nastavku: Tarifa). S obzirom na vrijednost predmeta spora, tuženiku pripada po 100 bodova za podneske: odgovor na tužbu (Tbr. 8.1.), podnesak od 28. svibnja 2024. (Tbr. 8.1.), podnesak od 27. studenog 2024. (Tbr. 8.1.) i po 100 bodova za zastupanje na ročištima: 6. studenog 2025. (Tbr. 9.1.), 11. lipnja 2026. (Tbr. 9.1.), što čini ukupno 500 bodova, a što množeno s

vrijednošću boda 2,00 EUR (Tbr. 54.) i uvećano za pripadajući PDV (Tbr. 46.) iznosi 1.250,00 EUR. Nadalje, tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu 36,00 EUR pa ukupan parnični trošak tužitelja iznosi 1.286,00 EUR.

U Puli 17. srpnja 2026.

Sutkinja
Tina Aflić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. Žalba se podnosi ovome sudu, a o njoj odlučuje nadležan županijski sud.

Dna:

- tužitelju po pun.
- tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-3088a-e2425**

Kontrolni broj: **00c3f-9441b-13101**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.