



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: P-651/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E
i
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Sonji Miljak u pravnoj stvari tužiteljice: KRISTINA JUKIĆ DOBRILOVIĆ, OIB:82086794003, Poreč, Velog Jože 42, zastupana po Antoniu Vedriću, odvjetniku iz Zadra, Polačišće 1, protiv tuženika pod 1. ALAN BLAGDANOVIĆ, OIB:34750375352, Poličnik, Stara cesta 3, 2. MIRKO BOGOVIĆ, OIB:25077678260, Poličnik, Stara cesta 24, zastupan po punomoćniku Branimiru Zubčiću, odvjetniku u Zadru, 3. MATE BOGOVIĆ, OIB:39036779647, Poličnik, Stara cesta 24, 4. MARKO BOGOVIĆ, OIB:49694459463, Murvica, ULICA AKCIJA MASLENICA 26, 5. ŠIME BOGOVIĆ, OIB:66637683684, MAĐARSKA-RUSOVCE 62/12C, Bratislava V, Mađarska, 6. TATJANA RAKIĆ, OIB:18449889761, Podstrana-Grljevac, Podstrana, Hercegovačka 63, u zemljišnoj knjizi upisana kao TATJANA BRAČIĆ i 7. SLAVKA LULIĆ, OIB:38237262065, Zadar, Ulica Ante Starčevića 60, tuženici pod 1) do 7) osobno i kao nasljednici BOJE BOGOVIĆ, OIB:89406825003, iz Poličnika, Poličnik 21, radi utvrđenja vlasništva, izvanraspravno, 10. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica stekla valjani pravni temelj za stjecanje prava vlasništva za cijelo nekretnine označene kao k.č.br. 1378 k.o. Poličnik, SVETI LUKA, LIVADA, površine 1903 m², što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužiteljica upiše pravo vlasništva za cijelo na predmetnoj nekretnini u zemljišnoj knjizi na svoje ime, uz upis brisanja istog s imena tuženika i prednika tuženika, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je nekretnina označena kao k.č.br. 1378 k.o. Poličnik, SVETI LUKA, LIVADA, površine 1903 m², upisana kod Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Zadar u zemljišnoknjižni uložak broj: 4161 k.o. Poličnik, suvlasništvom tužiteljice i tuženika za različite suvlasničke udjele. Nakon upisa u zemljišnoj knjizi između stranaka je provedeno faktično razvrgnuće suvlasničke zajednice, na način da su predmetne nekretnine pripale u vlasništvo tužiteljici za cijelo.

Navedenu diobu su stranke potvrdile i pisanim izjavama, uz javnobilježničku ovjeru potpisa, s tim da je Svetko Bogović svoj suvlasnički udjel na predmetnoj nekretnini Ugovorom o uređenju međusobnih odnosa prenio na Slavku Lulić. Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj: O-1826/18 iza smrti Boje Bogović pok. Luke iz Poličnika, Poličnik 21, čiji nasljednici su tuženici pod 1) do 10), su nekretnine koje predstavljaju ostavinsku masu označene opisno, te u ostavinskom postupku nije provedena njihova identifikacija, iz kojeg razloga i dalje egzistira upis Boje Bogović Lukine rođ. Bogović u zemljišnoj knjizi, premda su stranke međusobno rasporedile i svu njezinu imovinu. Predlaže se donijeti presuda sadržaja kao u izreci.

2. Tuženik pod 4) po punomoćniku podneskom od 28. svibnja 2026. priznao je tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja pa je ovaj sud temeljem odredbe članka 331. st. 1. i čl. 338. st. 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 117/2003, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 - dalje: ZPP) donio presudu na temelju priznanja u odnosu na ovog tuženika.

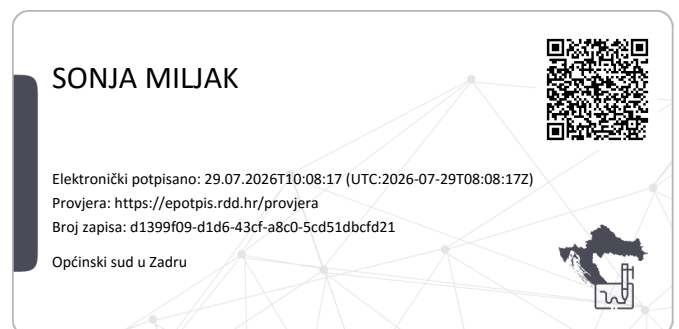
3. Na temelju odredbe članka 284. ZPP sud je dostavio primjerak tužbe podnesene u ovom predmetu tuženicima radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu. U tom pozivu sud je u smislu odredbi članka 331.b ZPP upozorio tuženike na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu. Tuženici, u roku koji im je odredio sud, nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu, iako su im tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, što je utvrđeno uvidom u uredno potpisane dostavnice.

4. Sud je izvršio uvid u sve priložene isprave.

5. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi. Te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu.

6. S obzirom na sve naprijed navedeno sud je donio presudu kojom je tužbeni zahtjev prihvatio (presudu na temelju priznanja i zbog ogлуhe).

U Zadru, 10. lipnja 2026.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na Županijski sud, pisanim podneskom u 3 primjerka.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ovoga Zakona ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

Dostavna naredba:

1. Tužiteljici po punomoćniku
2. Tuženicama pod 1), 3), 4), 5), 6) i 7) osobno
3. Tuženiku pod 2) po punomoćniku

Nakon pravomoćnosti:

MF – Porezna uprava Zadar

Broj zapisa: **9-3088a-5007a**

Kontrolni broj: **0d99c-73059-7e078**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.