



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: Sp-204/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Virovitici po sucu Arsenu Vaneku u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja potrošača, IVAN BUKVIĆ, BUKOVAČKI VINOGRADI 9, 33404 ŠPIŠIĆ BUKOVICA, OIB: 85155430190, 17.srpnja 2026

z a k l j u č i o j e

Vrijednost potrošačeve imovine , pokretnina i prava sud utvrđuje u iznosu od 0,00 Eur-a .

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupka stečaja potrošača nad IVANOM BUKVIĆEM, BUKOVAČKI VINOGRADI 9, 33404 ŠPIŠIĆ BUKOVICA, OIB: 85155430190

Postupak stečaja potrošača otvoren je objavom ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova.

II. Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad IVANOM BUKVIĆEM, BUKOVAČKI VINOGRADI 9, 33404 ŠPIŠIĆ BUKOVICA, OIB: 85155430190

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79 a Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15., 67/18 dalje ZSP-a) i to :

2. Osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem cl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

* niže navedeni iznosi prikazani su u EUR i ako je iznos iz osnove za plaćanje u stranoj valuti

* u iznos glavnice iz tablice uračunati su i troškovi i uglavničene kamate ako je njihovo prisilno ostvarenje vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu

Opis Podatak

1. Ukupni iznos nenaplaćene glavnice 39,82
2. Ukupni iznos nenaplaćenog troška 0,00
3. Ukupni iznos nenaplaćene kamate 6,97
4. Ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za Plaćanje 9,29

Popis neizvršenih iznosa po osnovama za plaćanje:

1. osnova broj K-131/20-IZ.NA, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U VIROVITICI, VIROVITICA

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 06.11.2020., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 6,97 EUR, trošak: 39,82 EUR

Datum prestanka izvršenja: 07.11.2023

O b r a z l o ž e n j e

1. Financijska agencije podnijela je ovome sudu 8.svibnja 2026 prijedlog za provedbu jednostavnog postupak stečaja potrošača i to u odnosu na potrošača Ivana Bukvića temeljem čl. 79 d Zakon o stečaju potrošača (NN 100/2015- 67/18 dalje ZSP-a).

2. Izvršenim uvidom u dostavljeni prijedlog utvrđeno je da se potrošač nije očitovao na prijedlog FINE za pokretanjem ovog postupka te se smatra da je suglasan sa provedbom ovog postupka po čl. 79 c st 4 ZSP-a. Popis imovine potrošača koji je objavljen u Oglasu ovog suda broj Sp-204/2026-2 od 8.svibnja 2026 nije osporen od strane stečajnih vjerovnika .

3. Na osnovu utvrđenja činjenica te podataka do kojih je sud došao temeljem izvršene vanjske provjere imovine potrošača putem FINE a koji su zaprimljeni u predmet dana 17 srpnja 2026, zaključuje se da su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbom postupka jednostavnog stečaja u odnosu na potrošača Ivana Bukvića to iz čl. 79 a st 3 ZSP-a, jer osnove za izvršenje evidentirane u Očevidniku osnova za izvršenje po osnovi glavnice zajedno sa osnovama za izvršenje koje je FINA prestala izvršavati temeljem posebnog zakona ne prelaze iznos od 20.00,00 kn / 2.654,46 Eur-a, (konverzija izvršena primjenom fiksnog tečaja konverzije na dan 01.01.2023 u iznosu od 7,53450 kn/eur-o) nego iznose ukupno 39,82 Eur-a.

4. Nadalje na osnovu izvršene provjere imovine potrošača temeljem čl. 79f ZSP-a, i dobivenih podataka od strane FINE i to kako iz Očevidnika o redosljedu naplate, tako i iz izvora podataka dobivenih iz evidencije dohodaka i primitaka (EDIP), podataka dostavljenih od strane, Ministarstva unutarnjih poslova (MUP)-vozilo, Hrvatske agencija za civilna zrakoplovstvo (HACZ/CCAA)- zrakoplov, Visokog trgovački sud (VTS)- udjeli, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD)- vrijednosni papir- obračunata dividenda, Ministarstva pomorstva prometa i infrastrukture (MPPI)- plovilo , utvrđeno je da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača odnosno

17.srpnja 2026, navedeni potrošač u periodu od tri godine koje je prethodilo otvaranju jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom (17.07.2023-17.07.2026) nije vršio raspolaganja svojom imovinom. Potrošač u periodu od 01.06.2023-31.05.2026 ima evidentirana primanja po osnovi nesamostalnog dohotka odnosno mirovine koja je u periodu od 01.06.2023-31.12.2023 iskazana u iznosu od 3.028,00 Eur-a, u periodu od 01.01.-31.12.2024 u iznosu od 5.681,70 Eur-a, dok u periodu od 01.01.2025-31.12.2025 u iznosu 6.270,20 Eur-a, i u periodu od 01.01.2026.-31.05.2026 u iznosu od 3.052,82 Eur-a . Potrošač ima evidentiran podatak o otvorenom Zaštićenom računu (sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe):HR0725000093505925351 - Addiko Bank d.d. - otvoren 04.07.2016. - valuta MVR - nije blokiran, te 3710 dana neprekidne blokade .

5. Obrazlažući osnovanost zaključka po kojem potrošač nije imao utvrđenih raspolaganja svojom imovinom u periodu unazad 3 godine od otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača, sud navodi da iz dostavljenih podataka FINE o imovini potrošača zaprimljene dana 17.srpnja 2026 proizlazi da upravo na taj dan potrošač, prema podacima Hrvatske agencija za civilna zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva kao imatelj vrijednosnih papira, Ministarstva pomorstva prometa i infrastrukture (MPPI) kao vlasnik plovila dok je prema podacima MUP-a bio evidentiran kao vlasnik motornog vozila L1 – MOPED, Marka vozila ZHONGYU ,Tip vozila ZY50 ,Model vozila QT-7 ,Godina proizvodnje 2006 ,Snaga motora (u kW) 2 ,Broj šasiije LMFTCBPDX61003059 ,Datum stjecanja 21.07.2006. ,Vrijednost 0,00 ,Registarska oznaka vozila VT784BF ,Datum odjave 27.08.2008.

6. Na osnovu tako pribavljenih podataka, budući stečajni vjerovnici nisu obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te dostavili dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje , može se zaključiti zbog činjenice što u sustavu potrošač nema evidentirane imovine u posljednje tri godine prije otvaranje ovog postupka dakle od 17.07.2023-17.07.2026 , isti nije niti mogao poduzeti radnje njezinim umanjnjem ili otuđenjem smanjujući na taj način stečajnu masu te izravno dovodeći u pitanje svojim postupanjem mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika iz utvrđene vrijednosti same mase zbog čega bi se mogao smatrati nepoštenim potrošačem dovodeći na taj način ostvarenje legitimnog cilja iz čl. 2 st 1 ZSP-a u pitanje uz napomenu suda da se poštenje potrošača procjenjuje prema njegovom ponašanju u periodu koje je prethodilo ne samo podnošenju prijedloga za otvaranje stečaja potrošača, nego i za vrijeme njegovog ponašanje tijekom sudskog postupka kao i u razdoblju provjere (čl. 2 st 2 ZSP-a)

7. Prema odredbi članka 79.h. stavak 5. ZSP-a, ako potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha, sud će naložiti potrošaču da u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja koji će sud odrediti odgovarajućom primjenom pravila ovršnog prava o ograničenjima ovrhe na stalnim novčanim primanjima. Dakle, (samo) u situaciji ako potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha, ta novčana primanja ulaze u unovčivu imovinu, o čemu nije riječ u konkretnom slučaju budući potrošač ima evidentirana otvoren zaštićena računa (toč.4 obrazloženja ove odluke, čl. 212 Ovršnog zakona NN 112/12-6/24 dalje OZ-a).

8. Polazeći od činjenice da potrošač u periodu od 01.06.2023-31.05.2026 ima evidentiran ukupni iznos dohotka koji je ostvario po osnovi primitaka mirovine od 18.032,40 Eur-a ($3.028,00+5.681,70+6.270,20+3.028,00$) od kojeg iznosa mu se usteže 1/3 ukupnog dijela navedenog dohotka ili iznos od 6.010,80 Eur-a (otvoreni zaštićeni računi) , sud utvrđuje činjenicu da navedeno imovinsko pravo iznosi ($18.032,40-6.010,80=12.021,60:36=333,93$ Eur-a na mjesečnoj razini) . Navedeni iznos (333,93 Eur-a) predstavlja prosjek utvrđene visine mjesečnih primanja ostvarenih u posljednje tri godine na mjesečnoj razini utvrđen po sudu sve temeljem čl. 79f st 3 ZOSP-a odnosno imovinsko pravo koje je podobno za unovčenje koje čini stečajnu masu ali koje ne prelazi iznos od 10.000,00 kn ili 1.327,22.

9. U odnosu na osnovu za izvršenje u odnosu na koju je potrošača valjalo osloboditi obveze njezina ispunjenja (1. osnova broj K-131/20-IZ.NA, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U VIROVITICI, VIROVITICA - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 06.11.2020., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 6,97 EUR, trošak: 39,82 EUR, Datum prestanka izvršenja: 07.11.2023) sud utvrđuje činjenicu da je temeljem izvršenog uvida utvrđeno da se radi o pravomoćnoj odluci ovog suda gdje je potrošač kao počinitelj kažnjen za kazneno djelo iz čl. 229 st 1 toč. 1 u vezi sa čl. 228 st 1 i čl. 34 KZ-a kažnjivog po čl. 229 st 1 KZ/11 , (teška krađa u pokušaju) dakle radi se o kaznom djelu protiv imovine iz čl. 75 st 1 toč. 1 ZSP-a u odnosu na koje će sud donijeti rješenje o uskrati od oslobođenja ali ovaj sud naglašava samo ako su ispunjene procesne pretpostavke za donošenjem takve odluke koje se odnose na postupanje samog stečajnog vjerovnika.

10. U tome pogledu sud ističe činjenicu da stečajni vjerovnik dakle RH tijekom postupka koji je prethodio donošenju ovog rješenja nije postupio prema odredbi čl. 75 st 2 ZSP-a i predložio sudu donijeti rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza uz obvezno navođenje razloga iz odredbe čl. 75 st 1 ZSP-a, slijedom čega ovaj suda nije bio dužan bez prethodnog prijedloga vjerovnika iz odredbe 75 st 2 ZSP-a ocjenjivati postoje li pretpostavke za uskratu oslobođenja obveze od preostalih obveza u smislu odredbe čl. 75 st 1 ZSP-a. U tome smislu citira se toč- 13 obrazloženja odluke VSRH broj Rev-1003/2021 koja glasi cit " Povezujući odredbu čl. 24. st. 2. ZSP i odredbu čl. 75. ZSP dolazi se do zaključka da će sud postupiti po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost ili nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenice koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP (navedeni stav zauzet je i u odlukama Rev-320/21, Rev-657/22, Rev-95/22 Rev-1170/22 i sl) ". Dakle budući vjerovnik (z.z. navedenog vjerovnika) iz navedene osnove a u odnosu na koju je potrošača valjalo osloboditi obveze njezina ispunjenja (K-131/2020-2 od 1.srpnja 2020) nije postupio, po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a te predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza sud nije bio dužan provjeravati osnovanost postojanja razloga za uskratu oslobođenja u odnosu na navedenu obvezu .

11. U smislu citiranih stavova VSRH svoju odluku u identičnoj činjeničnoj situaciji na tragu radnih stavova VSRH donio je ŽS Rijeka kada je odbio žalbu RH protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Glini, poslovni broj Sp-1096/2023-6 od 7. ožujka 2025. kojim je otvoren i zatvoren postupak jednostavnog stečaja potrošača te je isti oslobođen obveze ispunjanja novčanih tražbina iz konkretno naznačenih osnova za izvršenje, stoga se citira dio obrazloženja iz odluke navedenog suda (GŽ-457/2025-3 od 2.travnja 2025) u dijelu koji glasi cit " 9. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud, utvrđujući pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, trebao po službenoj dužnosti ispitati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza potrošača u smislu njegove pravomoćne osuđivanosti zbog kaznenih djela protiv imovine, gospodarstva ili drugog kaznenog djela koja bi upućivala na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti sukladno odredbi članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a. 9.1. Naime, povezujući odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i odredbu čl. 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti te ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP-a, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP. Izneseno pravno shvaćanje zauzeto je u brojnim revizijskim odlukama, (primjerice broj Rev-95/22, Rev-657/22, Rev-1170/22, Rev-155/24, Rev 38/24...) te predstavlja pouzdanu i dosljednu sudsku praksu. 9.2. Dakle, sud će moći donijeti rješenje kojim će potrošaču uskratiti oslobođenje od preostalih obveza zbog njegove pravomoćne osude zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na potrošačevo nepoštenje i nesavjesnost pri ispunjavanju obveza i dužnosti iz čl. 75. st. 1. t. 1. ZSP-a, pri čemu će u svakom pojedinom slučaju ispitivati i ocijeniti je li osuđivanost potrošača za navedena kaznena djela ukazuju na potrošačevu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti u smislu ZSP-a, ali samo u situaciji ako je vjerovnik prethodno postupio sukladno odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a i pravovremeno predložio sudu donošenje takvog rješenja s određeno navedenim razlozima iz odredbe čl. 75. st. 1. t. 1. ZSP-a. 9.3. Slijedom navedenog, a obzirom na to da u konkretnome slučaju nije utvrđeno da je prije donošenja pobijanog rješenja žalitelj kao vjerovnik u ovom jednostavnom postupku stečaja nad potrošačem postupio na način predviđen odredbom čl. 75. st. 2. ZSP-a i podnio sudu obrazloženi prijedlog za donošenje rješenja o uskrati oslobođenja potrošača od preostalih obveza zbog razloga navedenih u odredbi čl. 75. st. 1. ZSP-a, što je pretpostavka da bi prvostupanjski sud mogao ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja iz odredbe čl. 75. st. 1. t. 1. ZSP- a o uskrati oslobođenja potrošača od preostalih obveza, već na postojanje osude potrošača za kazneno djelo upozorava tek u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja, to nije postojala obveza suda da u pogledu činjenice nepoštenja potrošača postupa po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a. 9.4. Stoga je prema pravnom shvaćanju ovog suda pravilno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo donoseći pobijano rješenje kojim je utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za donošenje odluke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a."

12. Stoga prema iznesenim razlozima u odnosu na odlučne činjenice ima se zaključiti da potrošač u periodu od 01.06.2023-31.05.2026, nema evidentirane bilo kakve imovine pa tako i imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu u iznosu od preko 10.000,00 kn/ 1,327,23 Eur-a , zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja pod toč. I-III .

U Virovitici 17.srpnja 2026

Sudac
Vanek Arsen

Uputa o pravnom lijeku ;

Protiv zaključka žalba nije dopuštena (čl. 27 st 7 ZSP).Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu u roku od 15 dana Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27 st 2 ZSP-a).

Dostaviti:

- 1-Potrošaču- Ivan Bukvić, Bukovački Vinogradi 9, 33404 Špišić Bukovica,
- 2.stečajni vjerovnik- RH po ODO Građansko-upravni odjel
- 3.e oglasna ploča suda
- 4.FINA, sada i nakon pravomoćnosti putem eops

Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranci e-oglasna ploča sudova(čl. 25 st 1 i st 2 ZSP-a).

Broj zapisa: **9-3088a-e78db**

Kontrolni broj: **06258-5e6de-4add3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Arsen Vanek, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.