



Republika Hrvatska
Općinski sud Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785 po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Nine Schmidt iz Zagreba, Ulica Pavla Hatza 19, OIB: 59675711736 zastupane po punomoćniku Ivanu Kusaliću, odvjetniku iz Zagreba protiv tuženika Grad Vinkovci, Bana Jelačića 1, Vinkovci, OIB: 67648791479 zastupan po generalnom punomoćniku Ani Milković, dipl. iur., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne i javne rasprave, održane u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetnika Ivana Kalauza iz Vinkovaca i punomoćnika tuženika Anu Milković, dipl. iur., 9. rujna 2026. objavljene na temelju čl. 335. ZPP-a, 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi koje je donio tuženik Grad Vinkovci, Upravni odjel komunalnog gospodarstva i uređenja grada dana 25. rujna 2023. pod poslovnim brojem KLASA: UP/I-325-05/23-04/817 protiv tužiteljice."

II Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U tužbi navodi da je Zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-160/2024 od 25. siječnja 2024. godine upućena da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljem ovršne isprave rješenja o ovrsi izdanog od strane tuženika kao ovrhovoditelja pod poslovnim brojem UP/I-325-05/23-04/817 od 25. rujna 2023. godine iz razloga propisanih odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7., 9., 10. i 11. Ovršnog zakona. Dalje navodi da tuženik temeljem rješenja o ovrsi donesenog 25. rujna 2023., a pravomoćnog 25. studenog 2023. potražuje od tužiteljice kao ovršenika novčanu naknadu za uređenje voda i to za razbolje od 1. siječnja 2016. do 1. kolovoza 2023. godine. Navodi da je tuženik 5. prosinca 2023. godine predao Financijskoj agenciji na izvršenje osnovu za plaćanje na temelju koje je tužiteljici kao ovršeniku s računa naplaćen iznos od 5.275,22 eura od čega 4.274,25 eura na ime glavnice i 1.000,97 eura. tužiteljica navodi da je ovršni postupak proveden bez sudjelovanja

ovršenika budući joj rješenje o ovrsi nikada nije dostavljeno te da na isto nije mogla uložiti žalbu odnosno da je predmetno rješenje slano na adresu Bana Jelačića 15, na kojoj tužiteljica nikada nije imala prebivalište. Stoga tužiteljica smatra da joj propuštanje dostave rješenja o ovrsi nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom čime joj je povrijeđeno ustavno pravo na pristup sudu. Tužiteljica ističe i prigovor zastare jer je rješenje o ovrsi doneseno 25. rujna 2023. godine pa da su sva potraživanja koja su dospjela prije 25. rujna 2017. godine u zastari. Stoga iz navedenih razloga predlaže sudu da donese presudu kojom će proglasiti ovrhu nedopuštenom na temelju rješenja o ovrsi koji je donio tuženik.

2. U odgovoru na tužbu tužena se protiv tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti navodeći da je ovršni postupak proveden temeljem Općeg poreznog zakona i da je rješenje o ovrsi doneseno u upravnom postupku koji provodi Grad Vinkovci kao nadležno tijelo prema čl. 72. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva, a da je dostava provedena sukladno odredbama čl. 83. i 85. Zakon a o općem upravnom postupku. Nadalje tuženik navodi da ne osporava tužiteljici činjenicu da od dana 29. srpnja 2019. nije više vlasnica nekretnine za koju je utvrđena obveza plaćanja naknade te da će po tom osnovu tuženik izvršiti povrat naplaćenih sredstava. Tuženik dalje navodi da ga tužiteljica nije obavijestila o činjenici zaključenja darovnog ugovora te prijenosu prava vlasništva nad nekretninom, a da je to učinila obveza plaćanja naknade za tužiteljicu ne bi ni postojala. Stoga tuženik predlaže da sud odbije tužiteljicu s tužbom i tužbenim zahtjevom.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: elektronički zapisnik (list 5 spisa), specifikaciju izvršenja osnova za plaćanje (list 6 spisa), kopiju izvotka iz zemljišnih knjiga, korespondenciju stranaka (list 36-39 spisa) i ostalu materijalnu dokumentaciju, te je iz izvršen je uvid u e- spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-160/2024.

4. Cijeneći rezultate dokaznog postupka kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 u daljnjem tekstu ZPP) sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovanim.

5. Nesporno je da je tuženik izvršio povrat dijela sredstava naplaćenih temeljem ovršne isprave - rješenja o ovrsi poslovni broj: UP/I-325-05/23-04/817 od 25. rujna 2023. godine u iznosu od 3.623,45 eura i to na temelju osnovanog prigovora zastare za tražbinu do 20. prosinca 2016. ukupan iznos od 724,87 eura (glavnica od 492,14 eura i kamata u iznosu od 232,73 eura) te po osnovu naplate od ne vlasnika za period od 20. kolovoza 2019. do 20. siječnja 2023. godine ukupan iznos od 2.898,58 eura (glavnica 2.635,11 eura i kamata 263,47 eura).

6. Među strankama je sporna osnovanost zaduženja za period od 20. siječnja 2017. godine do 20. srpnja 2019. godine u iznosu od 1.861,13 eura (glavnica 1.385,85 eura i kamate 448,74 eura, te trošak ovrhe 26,54 eura) i visina tužbenog zahtjeva.

7. Unatoč izvršenom povratu dijela sredstava tužitelju od strane tuženika, u podnesku od 12. svibnja 2026. godine tužiteljica ustraje na tvrdnji da joj rješenje o ovrsi nije uredno dostavljeno pozivajući se na odredbu čl. 59. st. 1. i 2. Općeg poreznog

zakona (Narodne novine br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, i 114/22) odnosno da je tuženik dostavu trebao izvršiti u mjestu prebivališta tužiteljice, a kako ista nikada nije imala prijavljeno prebivalište niti na adresi u ulici Bana Jelačića 15 na koju adresu je tuženik vršio dostavu.

8. Uvidom u e- spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-160/2024 utvrđeno je da ovršna isprava rješenje o ovrsi UP/I325-23-04/817 od 25. rujna 2023. godine koje je donio Grad Vinkovci, Upravni odjel komunalnog gospodarstva i uređenja grada, postalo pravomoćno i izvršno 25. studenog 2023. godine.

9. U odnosu na tvrdnju tužitelja da navedeno rješenje o ovrsi Grada Vinkovaca od 25. rujna 2023. godine zbog neuredne dostave nije steklo svojstvo ovršnosti i da za izdavanje potvrde o ovršnosti nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti odnosno da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 57. st. 1. toč. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) iz kojeg razloga je tužitelj upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

10. Člankom 36. st. Ovršnog zakona propisano je da ako se prijedlog za ovrhu podnosi sudu koji po tražbini nije odlučivao u 1. stupnju, uz prijedlog podnosi ovršna isprava, u izvorniku ili ovjerovljenom prijepisu na kojoj je stavljena potvrda o ovršnosti, odnosno vjerodostojna isprava.

10.1. Stavkom 2. istog zakona da potvrdu o ovršnosti daje sud, odnosno tijelo koje je odlučivalo u tražbinu u prvom stupnju, dok je stavkom 3. da potvrdu o ovršnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti ukinut će rješenjem isti sud, odnosno tijelo, na prijedlog ili po službenoj dužnosti.

10.2. U konkretnom slučaju nije sporno, a navedeno proistječe iz samog rješenja o ovrsi Grada Vinkovaca, Upravnog odjela komunalnog gospodarstva i uređenja grada poslovni broj: UP/I-325-05/23-04/817 od 25. rujna 2023. godine sadrži potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti veže ne samo stranke, već i sud sve dok u propisanom postupku zakonom potvrda o ovršnosti ne bude ukinuta.

10.3. Iz navedenog proistječe da tužitelj u postupku povodom zahtjeva za proglašenje ovrhe nedopuštenom ne može s uspjehom isticati da su pljenidba i prijenos nedopušteni jer mu predmetno rješenje nije uredno dostavljeno, te da je samim time potvrda o ovršnosti nezakonito izdana. Naime, sud je vezan izdanom potvrdom o ovršnosti koja potvrđuje ovršnost rješenja, te se preispitivanje zakonskih pretpostavki za izdavanje iste, u ovom slučaju urednost dostave tog rješenja, ne može utvrđivati u postupku povodom pravnih lijekova odnosno u postupku povodom odlučivanja o prijedlogu za proglašenje ovrhe nedopuštenom.

10.4. Valja također istaknuti da potvrdu ovršnosti, sukladno čl. 36. st. 2. i st. 3. Ovršnog zakona izdaje ali i ukida sud ili tijelo koje je odlučivalo o tražbini u prvom stupnju. Dakle, u ovom postupku sud nije ovlašten utvrđivati ili ocjenjivati da li je potvrda o ovršnosti zakonito izdana odnosno jesu li ispunjene pretpostavke za njezino ukidanje.

11. Tužitelj je upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i iz razloga navedenog u čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona ističući prigovor zastare dijela potraživanja temeljem izdanog rješenja o ovrsi od strane tuženika.

12. Kako je već naprijed navedeno rješenje o ovrsi od 25. rujna 2023. godine postalo je pravomoćno i izvršno dana 25. studenog 2023. godine.

13. Naplata tražbine vodnih naknada koja je predmet rješenja o ovrsi obračunava se i naplaćuje temeljem odredbi Zakona o financiranju vodnog gospodarstva (Narodne novine broj: 153/09, 90/11, 56/13, 154/14, 119/15 dalje ZFVD-a). Odredbom čl. 74. st. 1. navedenog Zakona na zastaru obračuna i naplate vodnih naknada primjenjuju se odredbe Općeg poreznog zakona. Člankom 94. st. 1. i 6. OPZ-a propisana je relativna zastara naplate poreza u roku od 3 godine, računajući od isteka u godini u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili nakon isteka godine u kojoj je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu, kamate i troškove ovrhe.

14. Odredbom Općeg poreznog zakona, koji je u primjeni od 1. siječanj 2017. godine primjenjuje se i jedinstveni zastarni rok od 6 godina. Zastara prava na utvrđivanje novčane obveze počela je teći istekom godine u kojoj je obveza nastala, a obzirom da je nesporno izvršenim povratom dijela tražbine u iznosu od 724,87 eura tuženik uzeo u obzir istaknuti prigovor zastare valja zaključiti da temeljem citiranih odredbi nije nastupila zastara u preostalom dijelu tražbine tuženika.

15. Iz naprijed navedenih razloga tužbeni zahtjev ukazuje se u cijelosti neosnovanim zbog čega je sud isti u cijelosti odbio.

16. Budući je tuženik uspio u sporu, a nije potraživao parnični postupak, odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

17. Slijedom izrečenog, sud je odnio odluku kao u izreci.

U Vinkovcima, 13. listopada 2026.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalbu u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u drugom stupnju odlučuje Županijski sud.

OBAVIJEST:

1. Odvjetnik Ivan Kusalić, Zagreb – punomoćnik tužitelja
2. Grad Vinkovci, Bana Jelačića 1, Vinkovci – tuženik

Broj zapisa: **9-3088e-6725d**

Kontrolni broj: **010ad-0b43e-10d18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MARIJA PAVLOVIĆ



Elektronički potpisano: 13.10.2026T08:33:54 (UTC:2026-10-13T06:33:54Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: aeb99414-e713-43f8-97ca-e9f00e3a7500

Općinski sud u Vinkovcima

