

KRKA & KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

St-45/15

TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU

24-05-2017

Pređeno za poštom: _____
Pošta: _____
Broj prijema: _____
Tiskanje: _____

Stečajni dužnik:

ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, zastupan po stečajnom upravitelju Berislavu Bušeliću, a ovaj po Marini Krka, odvjetnici u KRKA & KRKA odvjetničko društvo d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13

Stečajni vjerovnik:

TECHCOM GmbH, sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58. (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), zastupan po Marku Kallayu i Vedranu Plasaju, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu KALLAY & PARTNERI, d.o.o., Zagreb, Ilica 1A/III

ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-45/15
od 18.05.2017. godine

1/ Protiv citiranog rješenja stečajni dužnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede parničnih odredbi
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Naslovni je sud dana 18.05.2017. godine u predmetu posl. br. St-45/15 donio rješenje kojim se pod točkom 2. stečajni upravitelj stečajnog dužnika Berislav Bušelić kao osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH, sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58. (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), u iznosu od 4.767.216,60 kuna i koji se osporeni iznos tražbine temelji na ovršnim ispravama, upućuje u roku od osam (8) dana od

Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E: office@odkk.hr, www.odkk.hr
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
Trgovački sud u Splitu, OIB: 35059945589, MBS: 060364515
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

primitka ovog Rješenja, pokrenuti parnicu protiv navedenoga stečajnog Vjerovnika čiju je tražbinu utemeljenu na ovršnim ispravama u iznosu od 4.767.216,60 kuna osporio, a radi dokazivanja u parnici osnovanosti svog osporavanja ovoga osporenog iznosa tražbine istog Vjerovnika a ako u navedenom roku od osam (8) dana, ne pokrene parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda posl. br. 08. prosinca 2016, broj: PŽ-6892/2016 ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 05.09.2016. godine u dijelu kojim je stečajni vjerovnik upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i u osporenom iznosu od: 18.327.877,71 kunu. Razlog ukidanja jest činjenica da sud nije ocijenio da li se dvije zadužnice predane sudu dana 14.06.2016. godine, ovjerene kod javnog bilježnika u Solinu Boška Jurišića, jedna pod brojem ovjere OV-5591/13 i izdana na iznos od 74.318,09 USD a jedna pod brojem ovjere OV-5593/13. i izdana na iznos od 557.543,24 EUR-a odnose na prijavljeno potraživanje, odnosno dio prijavljenog potraživanja stečajnog vjerovnika.

Zato je drugostupanjski sud uputio prvostupanjski sud da je potrebno „u ponovnom postupku otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, ocijeniti zadužnice koje je vjerovnik Techcom GmbH dostavio na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. i potom utvrditi postoji li i u kojem dijelu ovršna isprava za tražbinu tog vjerovnika koju je prijavio u iznosu od 18.327.877,71 kn pod točkom 1. njegove prijave tražbine od 14. prosinca 2015. (stranica 8, na kraju obrazloženja Ukidnog Rješenja).

U zapisniku sa skupštine vjerovnika održane dana 27.04.2017. godine, vezano uz ocjenu da li su sporne zadužnice uistinu služile osiguranju koje od tražbina prijavljenih od strane stečajnog vjerovnika, na str. 3. navodi se slijedeće:

„Prisutni odv. Vedran Plasaj ističe kako se ovim podneskom od 27. travnja 2017. godine točno navodi tražbina vjerovnika na koje se iste dvije zadužnice odnose, a to što je navedeno kako se to odnosi na tražbinu iz točke A podtočke 6, ističe kako ova podtočka 6 navedena u podnesku od 08. lipnja 2016. godine, kojim podneskom je pojašnjena prijava od 14. prosinca 2015. godine. Zato treba uzeti kako se navedene dvije zadužnice odnose na novčani iznos iz Ugovora o pristupu dugu (otvorene stavke prilog 6) u iznosu od: 657.076,22 EUR odnosno 4.993.779,27 kuna prema tečaju na dan otvaranja stečajnog postupka. Navedeni iznos prijavljene tražbine od: 657.076,22 EUR osiguran je zadužnicama koje glase na iznos od: 74.318,09 USD i na iznos od: 557.543,24 EUR.“

Na temelju tih navoda stečajni je sudac (a ne stečajni upravitelj) zaključio da sporne zadužnice osiguravaju:

- dio tražbine iz točke 7. – ugovor o pristupu dugu (otvorene stavke prilog 6.) u iznosu od 657.076,22 € - str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH od dana 14.12.2015. godine, odnosno,
- dio tražbine iz točke II/A)6 podneska vjerovnika – razlučnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine.

Stečajni dužnik smatra kako je u predmetnom postupku kao nesporno proizašlo slijedeće:

1. Sporne zadužnice izdane su u korist društva TECHCOM GmbH dana 31.07.2013. godine.

DOKAZ: uvid u sporne zadužnice

2. Potraživanja za koja stečajni vjerovnik tvrdi da su ovim zadužnicama osigurana i to:

- dio tražbine iz točke 7. – ugovor o pristupu dugu (otvorene stavke prilog 6.) u iznosu od 657.076,22 € - str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH od dana 14.12.2015. godine, odnosno,
- dio tražbine iz točke II/A)6 podneska vjerovnika – razlučnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine,

specificirana su na str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika od dana 14.12.2015. godine, a nastajala su u razdoblju od 22.12.2014. do zaključno 23.11.2015. godine – radi se o 53 različite knjigovodstvene osnove, odnosno zbrojena 53 različita potraživanja.

DOKAZ: Pregled prijave potraživanja stečajnog vjerovnika od dana 14.12.2015. godine, pregled podneska stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine, koja dokumentacija prileži spisu

3. Niti uz prijavu potraživanja stečajnog vjerovnika, ni kasnijim podnescima, stečajni vjerovnik u stečajni spis nije dostavio ugovor odnosno ugovore o pristupu dugu kojima je stečajni vjerovnik pristupio dugu koji se temelji na navedene 53 knjigovodstvene osnove.

DOKAZ: uvid u spis

4. Ovo potraživanje stečajnog vjerovnika je osporio stečajni upravitelj.

DOKAZ: uvid u spis

2/ Slijedom naprijed navedenog, stečajni dužnik smatra da se bitna povreda postupovnih odredaba sastoji u slijedećem:

1. Stečajni vjerovnik uz prijavu potraživanja navedenih pod točkom 7. prijave, odnosno navedenih pod točkom II/A)6 podneska od dana 08.06.2016. godine, nije priložio ugovor ili ugovore o pristupu dugu, niti isprave iz kojih bi bilo vidljivo da je platio sporne iznose potraživanja (53 pojedinačna potraživanja koja zbrojena čine iznos od 657.076,22 EUR). Solidarnost se ovdje ne presumira, a stečajni dužnik nije dao suglasnost na zaključenje takvog ugovora. Budući stečajni vjerovnik nije

dostavio dokaze da je trećim osobama platio sporna prijavljena potraživanja, nedostaje obrazloženje zbog čega prvostupanjski sud zaključuje da je stečajni vjerovnik imatelj prijavljenog potraživanja, odnosno aktivno legitimiran za podnošenje prijave potraživanja u stečajnom postupku.

2. Uzimajući u obzir okolnosti navedene pod točkom IV i V.1. ove žalbe, a osobito činjenicu da sporne zadužnice osiguravaju iznos od 74.318,09 USD i iznos od 557.543,24 EUR (što je manje od prijavljenog iznosa - 657.076,22 EUR), prvostupanjski sud nije obrazložio koje su konkretne tražbine, specificirane na str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika od dana 14.12.2015. godine, osigurane zadužnicama, a koje to nisu. Ovako, stečajni upravitelj kao osporavatelj koji je upućen u parnicu ne zna koje pojedinačne tražbine osporava, odnosno koje pojedinačne tražbine nisu osigurane spornim zadužnicama.

3. Prvostupanjski sud pobijano rješenje temelji na zaključku da su potraživanja raznih pravnih subjekata specificirana na str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika od dana 14.12.2015. godine, koja su nastajala u razdoblju od 22.12.2014. do 23.11.2015. godine osigurana zadužnicama koje su izdane dana 31.07.2013. godine u korist stečajnog vjerovnika.

Te sporne zadužnice izdane su za iznose koji nemaju nikakvih matematičkih poveznica s potraživanjima koje navodno osiguravaju.

Jedna od spornih zadužnica izdana je na valutu obveze koja nema veze s valutama obveze pojedinih potraživanja koja navodno osigurava (USD).

Stečajni vjerovnik ničim nije povezao sporne zadužnice sa spornim potraživanjima, niti je na bilo koji način obrazložio uočene i opisane nedosljednosti i nelogičnosti.

Prvostupanjski sud nije u obrazloženju pobijanog rješenja obradio ove sporne okolnosti, a nije niti obrazložio zbog čega ih je zanemario prilikom donošenja pobijane odluke.

Prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra da ranije izdane zadužnice u korist stečajnog vjerovnika osiguravaju neke kasnije nastale tražbine trećih osoba prema stečajnom dužniku.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Stečajni dužnik također smatra da se pogrešno utvrđeno činjenično stanje sastoji u slijedećem:

Prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud propustio je utvrditi:

- da li je stečajni vjerovnik i kako pristupio dugu s osnova tražbina specificiranih na str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika od dana 14.12.2015. godine, te da li je platio ta potraživanja;
- koje su tražbine specificirane na str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika od dana 14.12.2015. godine osigurane spornim zadužnicama;

- zašto je jedna od spornih zadužnica izdana u američkim dolarima, ako osigurava tražbine u eurima ili kunama;
- zašto se iznosi na koje su izdane sporne zadužnice ne podudaraju s iznosima tražbina koje navodno osiguravaju;
- zašto je stečajni dužnik za kasnije nastala potraživanja trećih osoba unaprijed, više od godinu dana ranije izdao sporne zadužnice u korist stečajnog vjerovnika.

Zbog ovih pogrešaka u utvrđenju činjeničnog stanja, pobijano rješenje nije pravilno.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

4/ Stečajni dužnik također smatra da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava kako slijedi:

Zadužnica se izdaje radi naplate određene tražbine vjerovnika. Zaduznica ne osigurava naplatu bilo koje tražbine koju vjerovnik ima ili bi mogao imati prema dužniku, već unaprijed određenu tražbinu. U praksi, kada se solemniziraju ispunjeni obrazac zadužnice, stranke na umu imaju točno određenu, pojedinačnu tražbinu iz nekog osnovnog pravnog posla. Tražbina osigurana zadužnicom bi morala biti i personalno određena, tj. trebala bi imati i točno određenog vjerovnika.

Baš zato što zadužnica predstavlja osiguranje plaćanja, a ne sredstvo plaćanja, ne može se smatrati da je izdana za bilo koju tražbinu, već tražbina mora biti individualizirana u trenutku njezina izdavanja.

Očigledno je da su sporne zadužnice izdane upravo za neke individualizirane tražbine, jer su njihovi iznosi specifični; one su izdane radi osiguranja tražbina koje se iskazuju eurocentima, odnosno centima američkog dolara. Međutim, baš je zbog toga očigledno da ne predstavljaju osiguranje onih tražbina koje su, prema navodima stečajnog vjerovnika, njima osigurane. Također, u konkretnom je slučaju do izdavanja spornih zadužnica u korist vjerovnika došlo prije negoli je tražbina (bilo koja od spornih 53) uopće nastala, a sporne zadužnice nisu izdane u korist inicijalnih vjerovnika stečajnog dužnika, nego u korist stečajnog vjerovnika.

Zato je sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je sporne zadužnice kvalificirao kao zadužnice kojima se osiguravaju tražbine iz točke 7. – ugovor o pristupu dugu (otvorene stavke prilog 6.) u iznosu od 657.076,22 € - str. 64-67 prijave potraživanja stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH od dana 14.12.2015. godine, odnosno tražbine iz točke II/A)6 podneska vjerovnika – razlučnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine.

DOKAZ: prof. dr. sc. Alan Uzelac, mag. iur. Juraj Brozović: Zaduznica: evolucija, aktualno stanje i otvorena pitanja, UDK.347.4 od 28.09.2016. godine – posebno str. 60-61

5/ Slijedom svega navedenog, stečajni dužnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 18.05.2017. godine, te da za osporenu tražbinu u parnicu uputi stečajnog vjerovnika, odnosno da nadležni drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-45/15 od dana 18.05.2017. godine, te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

**ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju
po punomoćniku:**

Popis troška:

- Sastav žalbe59.600,00 kn (TBR 14.3)
- PDV 25 %:14.900,00 kn
- Ukupno74.500,00 kn

**Odujetničko društvo
Krka & Krka d.o.o.
Split, Starčevićeva 13**

**ODVJETNICA
Marina Krka
SPLIT, Starčevićeva 13
Tel/fax 021/480-749**