

ABEL & GRENAC

odvjetničko društvo d.o.o.

Tamara Abel, odvjetnica Hrvoje Grenac, odvjetnik

Ulica kralja Držislava 4, 10000 Zagreb, Croatia

Registrirano kod trgovačkog suda u Zagrebu, MBS 080377375

OIB 87123014761 Temeljni kapital 350.000,00 HRK

www.abel-grenac.hr office@abel-grenac.hr

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2

10000 Zagreb

Na broj: St-489/20

Zagreb, 17.6.2022.

Predstečajni dužnik: **GOMOLAVA d.d.**, Šeferova 10, Zagreb

Predstečajni vjerovnik: **SADPOL 2** spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, 05-610 Goszczyn, Karolin 22, Poljska, OIB 17032081176, koje zastupa Hrvoje Grenac, odvjetnik, Abel&Grenac, odvjetničko društvo d.o.o., Kralja Držislava 4, Zagreb, OIB 87123014761

ŽALBA

protiv Dopunskog rješenja i ispravka od 7.6.2022. godine

1/ Punomoć u spisu

2/ MERITORNO Rješenje broj gornji od 9.2.2021., a nakon održanog ispitnog ročišta 27.10.2020.

3/ EU platni nalog Županijskog suda u Lublinu, Poljska broj IX GNc 24/18 od 1.2.2018., dostavljen 21.3.2018. te IZVRŠAN u skladu s člankom 18 Uredbe (EZ) br. 1896/2006 od 19.7.2018. uz ovjerovljeni prijevod s poljskog

v.p.s. =2.129.962,48 kuna

Protiv Dopunskog rješenja i ispravka Trgovačkog suda u Zagrebu broj 48 St-489/20-29 od 07. lipnja 2022., a kojim je Rješenjem ispravljena toč. I izreke rješenja suda o utvrđenim i osporenim tražbinama, broj 48 St-489/20-29 od 09. veljače 2021., a po prijedlogu predlagatelja GOMOLAVA d.d. iz Zagreba i dr., tražbina **SADPOL 2 SPOLKA Z OGRANICZONA ODOPOWIEDZIALNOSCIA** iz Poljske, ispravljeno je rješenje, kojim je tražbina priznata u cijelosti pod rednim brojem 137, na način da se ista briše i uvrštava u toč. II izreke tog rješenja, pod osporene tražbine u cijelosti pod rednim brojem 132., jer da bi dužnik, navodno, istu osporio na ročištu za ispitivanje tražbine u predstečajnom postupku dana dana 27.10.2020. godine, zbog parnice u tijeku!

Pobijano rješenje pobija se pod toč. I/ i to u cijelosti, zbog

- bitnih povreda odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

OBRAZLOŽENJE

I/ Čl. 10. Stečajnog zakona (dalje SZ) u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima. Stoga je prvostupanjski sud počinio čitav niz bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), počevši od pogrešne primijene i pogrešnog pozivanja na pobijanom rješenju na čl. 342. st. 1., 2. i 4. ZPP-a.

U 342. st. 1. ZPP-a, jasno je naznačeno kada se ispravlja presuda: „**Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom** ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.“

Za napomenuti jest, kako se ispravak traži u odnosu na izreku odluke, dakle na dio odluke koji se odnosi na **meritum, pa uslijed pogreške nije moguće odluku i provesti.**

Ovdje se međutim ne radi o pogrešci u pisanju imena, brojeva, računanju i sl., već je sud pobijanim rješenjem i u odnosu na žalitelja **ispravkom rješenja od 09. veljače 2021. odlučio o meritumu!** Od priznate tražbine u cijelosti, pobijanim rješenjem postaje nepriznato potraživanje u cijelosti!

U predstečajnom postupku sud odlučuje rješenjem, pa se time primjenjuje i odredba čl. 334. st. 1. ZPP-a, a to je, da je **sud u ovom slučaju rješenjem vezan za presudu u ovom slučaju rješenjem čim je objavljeno, a ako presuda/rješenje nije objavljeno, čim je otpravljen.** U st. 2. istog članka prema strankama presuda, u ovom slučaju rješenje ima učinak tek od dana kad im je dostavljena, dakle u roku 8 dana od dana objave na elektronskoj oglasnoj ploči suda, od kada teče rok osam dana sudionicima u ovom postupku za poduzimanje pravnih radnji..

U ovom slučaju sud mijenja meritum rješenja i to „samo“ 16 mjeseci nakon donošenja prvog rješenja, dakle nakon više od 16 mjeseci od dana kada je sud vezan uz svoju odluku!

U odnosu na žalitelja, sud je pobijanim rješenjem odlučivao o meritumu(!), pa je time povrijedio i čl. 334. ZPP-a.

U pobijanom rješenju nije vidljivo, kada je to GOMOLAVA d.d. i dr., podnijeli prijedlog, (n.b. privremeni upravitelj Gomolave d.d. za to – po ZTD-u – uopće nije ovlašten (dokaz: uvid u sudski registar, po potrebi), jer iz obrazloženja pobijanog rješenja ovaj podatak nigdje nije naveden. Uz put je samo navedeno, kako je dužnik osporio tražbinu žalitelja na ročištu za ispitivanje tražbina u predstečajnom postupku, zbog parnice u tijeku!

Ovo ne odgovara činjenicama, jer na istom ročištu dana 27.10.2020. zakonski zastupnik predstečajnog dužnika pok. Antun Plivelić NIJE osporavao utvrđenu tražbinu vjerovnika SADPOL 2, ovdje žalitelja, a istu NIJE osporavao predstečajni povjerenik.

Štoviše, iako to nije uopće više bilo potrebno, punomoćnik žalitelja je osobno predočio tijekom samog ročišta 27.10.2020. godine u ovom predmetu povjereniku predstečajne nagodbe IZVRŠNI EU platni nalog Županijskog suda u Lublinu, Poljska broj IX GNc 24/18 od 1.2.2018., **dostavljen**

predstečajnom dužniku 21.3.2018. i izvršan u skladu s člankom 18 Uredbe (EZ) br. 1896/2006 od 19.7.2018. uz ovjerovljeni prijevod s poljskog od 23.10.2020.

Kako je, dakle, notorno, da predstečajni dužnik i predstečajni povjerenik NISU MOGLI NE ZNATI, da u tijeku nije nikakva parnica, jer je EU platni nalog suda u Lublinu je **PRAVOMOĆAN** i **OVRŠAN** /izvršan/ **od 19.7.2018. godine**, to se upire na odredbe Stečajnog zakona (NN 104/2017)

Članak 46.

- (1) Na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine.
- (2) Na ročištu radi ispitivanja tražbine sudjeluje povjerenik ako je imenovan, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine.
- (3) Ročište radi ispitivanja tražbine održat će se i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine.
- (4) Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik moraju se raspraviti.
- (5) Na ročištu radi ispitivanja tražbina osporene tražbine mogu se priznati.
- (6) Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Utvrđene tražbine

Članak 47.

Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

Osporene tražbine

Članak 48.

- (1) Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.
- (2) Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.
- (3) Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.
- (4) Ako je vjerovnik iz stavka 3. ovoga članka uspio u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove.
- (5) Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

Tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnih prava

Članak 49.

- (1) Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava.
- (2) U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.
- (3) U tablicu razlučnih prava nose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Članak 50.

- (1) Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.
- (2) Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.
- (3) Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.
- (4) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalba protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama

Članak 51.

- (1) Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.
- (2) Prvostupanjski sud dužan je žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka.
- (3) Drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka.

Dakle, ako je prvostupanjski sud rješenjem od 09. veljače 2021. priznao potraživanje žalitelja u cijelosti, a predlagatelj je takvom odlukom nezadovoljan, tada to nije pitanje ispravka rješenja, već **žalbe protiv rješenja**. Međutim, predlagatelji navodno podnescima traže ispravak, a za ispravak nema roka, pa se na ovaj način - **nezakonito** - pokušava premostiti svoj propust u vezi ulaganja žalbi u roku od 8 dana od dana objave na elektronskoj oglasnoj ploči Suda.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem je time počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 9. ZPP-a, jer je odlučio „povjerovati“ predlagateljima GOMOLAVI d.d. i dr. kako je parnica u tijeku, potpunom zanemarujući činjenicu, kako u odnosu na tražbinu žalitelja postoji **pravomoćna i izvršna sudska odluka – Europski platni nalog**.

Uz gornji navod žalbe, treba imati u vidu, kako je sud time povrijedio i čl. 492.a ZPP-a, a ta povreda se očituje u tome, da se u **postupcima pred trgovačkim sudovima, sud će u pravilu, utvrđivati odlučne činjenice na temelju isprava**.

Obzirom na prednje, sud je u pobijanom rješenju pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, ali je pogrešno primijenio i materijalno pravo.

Uzgred, ovdje se skreće pozornost i na odredbe članka 11. Stečajnog zakona (načela postupka), kako slijedi:

(1) Predstečajni i stečajni postupak pokreću se na prijedlog ovlaštene osobe.

(2) Predstečajni i stečajni postupci su hitni.

(3) Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

(4) Sud može odluke donositi i bez usmene rasprave.

(5) Sud može odustati od saslušanja dužnika kad je ono propisano ovim Zakonom, ako su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili osobe koje imaju udio u dužniku, odnosno dužnik pojedinac nepoznatog boravišta ili se nalaze u inozemstvu pa bi njihovo saslušanje dovelo do odugovlačenja postupka. Umjesto odsutnoga dužnika pojedinca može biti saslušan njegov zastupnik ili srodnik, ako je to moguće. Radi zaštite prava dužnika, u slučajevima u kojima je odustao od njegova saslušanja, sud može dužniku imenovati privremenoga zastupnika.

(6) Prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu se davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. U predstečajnom i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

(7) Na postupke i mjere o kojima prema ovom Zakonu odlučuju vjerovnici, a kojima se odstupa od skupnoga namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima na odgovarajući se način primjenjuju propisi kojima se uređuje područje državnih potpora.

Iz naprijed navedenog proizlazi da je se pobijanim Dopunskim rješenjem i ispravkom pokušava donijeti nezakonita odluka o meritumu, jer su nezadovoljni, a ovlašteni sudionici ovog postupka trebali najkasnije do 25. veljače 2021. godine pokrenuti odgovarajuće postupke radi osporavanja priznate tražbine (opetuje se, pravomoćne i ovršne!).

TO JE ZA ŽALBU PROTIV RJEŠENJA U ROKU 8 DANA, A NE ZA PRIJEDLOG ZA PROCESNI ISPRAVAK RJEŠENJA.

OVO TIM PRIJE ŠTO JE SUD VEZAN ZA SVOJU ODLUKU OD TRENUTKA OBJAVE, A NE DA POSLIJE VIŠE OD 16 MJESECI SAM SUD MIJENJA ODLUKU.

Ukoliko je stranka nezadovoljna odlukom, tada se žali i za to postoji drugostupanjski sud.

Ne može se zakon prilagođavati potrebama bilo suda, bilo sudionika u postupku očitim kršenjem. Ukoliko ova nezakonita odluka ne bi bila preinačena nako da žaliteljevo potraživanje bude u cijelosti priznato, radilo bi se o opasnom presedanu **PROTIVNO USTAVU I EUROPSKIM KONVENCIJAMA S NAGLASKOM NA EUROPSKI PLATNI NALOG**.

Ovdje žalitelj SADPOL 2 spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia, ističe da je 19.3.2020. godine podnio predstečajnu prijavu sa svom relevantnom dokumentacijom, i to vjerodostojnim ispravama – izvatkom iz poslovnih knjiga uz obračun zatezних kamata, i to upravo u iznosu =2.129.962,48 kuna, priznatom MERITORNIM rubriciranim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 9.2.2021. godine, što je potkrijepa obračunu ukupne tražbine ovdje žalitelja, a priložen je uz prijavu, opreza radi, i EU platni nalog Županijskog suda u Lublinu, Poljska broj IX GNc 24/18 od 1.2.2018., dostavljen 21.3.2018. te OVRŠAN (izvršan) u skladu s člankom 18 Uredbe (EZ) br. 1896/2006 od

19.7.2018., iz čega notorno proizlazi da je istim danom 19.7.2018. godine sudski postupak pravomoćno i ovršno okončan, pa dakle ne može biti riječi da se 2021. godine, a pogotovo ne 2022. godine za vrijeme donošenja pobijanog Rješenja vodi ikakav sudski postupak.

Temeljem svega naprijed navedenog se predlaže da Visoki trgovački sud usvoji ovu žalbu preinačujući pobijano Dopunsko rješenje i ispravak tako da potraživanje predstečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja, bude utvrđeno i priznato u cijelosti uz naknadu troška drugostupanjskog postupka
p o d r e d n o
da ukine pobijano Dopunsko rješenje i ispravak i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu sa uputom i nalogom kako da zakonito postupi i odlučuje.

SADPOL 2 s. z o.o., po:

Trošak:	
Žalba 17.6.2022. temeljem t.br. 14.3. Odvjetničke tarife:	=26.625,00 kn
Pdv 25%	= 6.656,25 kn
Ukupno:	=33.281,25 kn
Pristojba po obređenju Suda	= _____ kn
Sveukupno:	= _____ kn