



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-3012/2023.-8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Dalibora Đorđevića, zbog prekršaja iz članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj: 70/17., 126/19., 84/21., 114/22.) u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir pod klasom: 211-07/23-5/9822 i ur.brojem: 511-12-33-23-1 od 12. travnja 2023., nakon provedenog žurnog postupka, sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 27. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Dalibor Đorđević, rođen 3. rujna 1981. godine u Paraćinu (Srbija), s prebivalištem u Lazarevcu, Arandjelovački put 41 (Srbija), a posljednjim prijavljenim boravištem u Republici Hrvatskoj u Trogiru – Put Balana 31, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, državljanin Srbije, prekršajno kažnjavao,

k r i v j e

što je:

11. travnja 2023. u 11:30 sati u Trogiru, u Ulici Put Balana kućni broj 31, počinio nasilje u obitelji spram svoje izvanbračne partnerice Ankice Španić na način da ju je odgurnuo, a zatim je udario šakom u zrcalo koje se razbilo,

dakle, počinio nasilje u obitelji na način da je primijenio fizičku silu uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 10. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 600,00 (šesto) EURA.

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode od 11. travnja 2023. u 23,40 sati kada je uhićen do 12. travnja 2023. u 10,20 sati kada je po rješenju suda pušten na slobodu, kao 79,64 eura (sedamdeset devet eura i šedeset četiri centa) novčane kazne pa je okrivljenik na ime novčane kazne dužan uplatiti preostali iznos od 520,36 eura (petsto dvadeset eura i trideset šest).

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine (346,91 eura) iste u roku 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 50,60 eura (pedeset eura i šezdeset centi), od čega na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona materijalne troškove uporabe testa ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu u iznosu 10,60 (deset eura i šezdeset centi) i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu 40,00 eura (pedeset) eura u roku od 1 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, podnijela je pod uvodno citiranim brojem, optužni prijedlog protiv okrivljenog Dalibora Đorđevića, zbog prekršaja pravn označenog kao prekršaj opisan u članku 10. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjiv po članku 22. stavak 1. točka 3. istog Zakona.

2. Žurni postupak proveden je na temelju članka 221. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani od 12. travnja 2023. izjavio da priznaje da je učinio prekršaje u smislu optužbe, to jest da je istina da se utužene prigode u Ulici Put Balana 31 u Trogiru, u obiteljskoj kući, posvađao sa svojom izvanbračnom suprugom Ankicom Španić, pri čemu ju je uistinu nazvao đubretom, govnom, droljom i slično, te ju je odgurnuo, i u ljutnji je šakom razbio zrcalo. Žao mu je zbog ovog događaja, s nevjenčanom suprugom se dobro slaže. Obećava da se slične stvari neće ponavljati. Molio je sud da pri odlučivanju o sankciji ne bude strog.

3. S obzirom da sudac Zvonimir Ivković kojemu je predmet dodijeljen u rad nije donio odluku u žurnom postupku, a 2026. je otišao u mirovinu, predmet je naredbom o preraspodjeli od 6. veljače 2026. dodijeljen u rad sutkinji Zrinki Krečak.

3.1. Sud je dalje u dokazne svrhe ispitao žrtvu Ankicu Španić kao svjedokinju te je ista u svom iskazu izjavila da je Dalibor Đorđević u trenutku predmetnog događaja bio njen izvanbračni partner i zajedno su stanovali na njenoj adresi u Trogiru, Put Balana 31, gdje ona i sada stanuje. S dotičnim više nije u kontaktu s obzirom da je prije tri godine dobio deportaciju u Srbiju, bio je u zatvoru i osuđen je zbog kaznenog djela. Da se

doista ne može izjasniti o detaljima predmetnog događaja s obzirom na protek vremena, ali može reći da je okrivljenik te prigode sigurno bio u pijanom stanju i tada je u takvom stanju bilo vrijeđanja nje, a znao ju je i par puta udariti. Takvo ponašanje bi je uznemirilo. Okrivljenik je imao problema sa alkoholom.

3.2. Na pitanje suda je li ju okrivljenik predmetne prilike udario, svjedokinja je odgovorila da se ne može sjetiti. Istaknula je da više ne kontaktira s okrivljenikom upravo iz razloga da se ovakve situacije s njim ne ponavljaju, strah je da se ne ponove i stoga više nema kontakta s istim.

3.3. Sud je pročitao izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji u dijelu koji se temelji na neposrednim zapažanjima policijskog službenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu za okrivljenika, izvješće o uhićenju, naredbu o smještaju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 12. travnja 2023., troškovnik Policijske postaje Trogir za uporabu alkotesta u iznosu 10,62 eura od 12. travnja 2023. i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske u odnosu na okrivljenika.

4. Na temelju prekršajne evidencije za okrivljenika utvrđeno je kako je okrivljenik pravomoćno osuđivan iz Zakona o zaštiti od nasilje u obitelji, i to:

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-3039/2023 od 24. travnja 2023. osuđen je na kaznu zatvora od 30 dana – uvjetno na 12 mjeseci te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane približavanja žrtvi Ankici Španić na udaljenost manjoj od tri metra u trajanju od šest mjeseci, zbog prekršaja iz članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (pravomoćna 3. svibnja 2023.).

5. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika i izvedenih dokaza, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci presude, zbog čega ga je Sud proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuću kaznu.

6. Odredbom članka 10. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji nasilje u obitelji propisano je: Nasilje u obitelji je primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda.

7. U postupku nije sporno da su okrivljeni Dalibor Đorđević i žrtva Ankica Španić u inkriminirano vrijeme bili izvanbračni partneri te stoga u smislu članka 8. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, okrivljenik i žrtva predstavljaju osobe na koje se primjenjuje Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji.

7.1. Okrivljenik je u svojoj obrani pred sudom priznao da je predmetne prilike u Ulici Put Balana 31 u Trogiru, u obiteljskoj kući, odgurnuo izvanbračnu suprugu Ankicu Španić te je priznao da je šakom razbio zrcalo.

7.2. S obzirom na navedenu okrivljenikovu obranu koju u tom dijelu potvrđuje i izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji u kojem je pod točkom a) navedeno od policijskog službenika da je na mjestu događaja zatekao razbijeno ogledalo u spavaćoj sobi, Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik opisanim

postupanjem ostvario sva zakonska obilježja prekršaja iz članka 10. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

8. Sud je iz činjeničnog opisa prekršaja ispustio riječi: ...“Dubre jedno, govnašto, ti si kurva i drolja imaš ljubavnike sa kojima se dopisivaš okolo, a meni podmećeš da opet završim u zatvoru radi tebe kurvo“. Naime, prekršaj nasilja u obitelji, prema članku 10. točka 3. Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji, uključuje psihičko nasilje koje se može smatrati prekršajem samo ako je takvo postupanje počinitelja imalo za posljedicu prouzročenje povrede dostojanstva ili uznemirenosti kod žrtve. Međutim, u činjeničnom opisu prekršaja ovlaštenog tužitelja nije naveden konstitutivni element članka 10. točka 3. u vezi sa člankom 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, odnosno prouzročenje povrede dostojanstva ili uznemirenosti žrtve, a koja čini zakonsko obilježje tog prekršaja. S obzirom da sud nije ovlašten posljedicu prekršaja koja okrivljeniku nije stavljena na teret dodavati u činjenični opis djela jer bi prekršaj optužbu, sud je naprijed citirani dio inkriminacije ispustio iz opisa prekršaja.

8.1. Sud je iz činjeničnog opisa prekršaja, a u skladu s rezultatima provedenog dokaznog postupka, ispustio riječi: ...“rukama u području prsa, uhvatio ju za ramena i bacio na pod između kreveta i zida“. Iz obrane okrivljenika ne proizlazi jasno i nedvosmisleno priznanje da je žrtvu uhvatio za ramena i bacio na pod između kreveta i zida kao ni u koji dio tijela je odgurnuo, a žrtva se u svom iskazu nije mogla izjasniti o detaljima predmetnog događaja zbog proteka vremena niti je opisala da bi se okrivljenik baš tako ponašao predmetne prilike, a drugih svjedoka na mjestu događaja nije bilo te su službene bilješke s obavijesnim razgovorima izdvojene kao nezakonit dokaz.

8.2. Sud je iz činjeničnog opisa prekršaja ispustio i riječ: ...“ponovio“ jer u činjeničnom opisu prekršaja ovlaštenog tužitelja nisu navedene pravomoćne odluke koje potvrđuju da je okrivljenik ponovio nasilje u obitelji, a što nedvojbeno sugerira počinjenje prekršaja samo u njegovom osnovnom, a ne kvalificiranom obliku. Dakle, s obzirom da nije naznačeno da bi okrivljenik već ranije bio pravomoćno osuđivan zbog bilo kojeg prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilje u obitelji, Sud je preinačio pravnu kvalifikaciju djela iz članka 22. stavak 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (koji je teže prirode s obzirom na propisanu novčanu kaznu od 790,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju od najmanje 30 dana) u prekršaj kažnjiv po članku 22. stavak 1. istog Zakona, a koji je lakše prirode.

9. Nakon što je Sud okrivljenika proglasio krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljeniku.

10. Kažnjivom odredbom članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je: Tko počinji nasilje iz članka 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 260,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

11. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljeniku, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim okolnostima. Sud je okrivljeniku kao otegotno uzeo u obzir što je jednom pravomoćno osuđen iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a što proizlazi iz pravomoćne sudske odluke citirane pod točkom 4. ove presude. Sud na strani okrivljenika nije utvrdio postojanje naročito izraženih olakotnih okolnosti. S obzirom na

navedeno, Sud smatra, a pored činjenice da je okrivljenik do sada, to jest u 2023., sankcioniran uvjetnom osudom, odnosno da nije kažnjavao, sud smatra kako je istom oportuno izreći novčanu kaznu u iznosu od 600,00 eura, a što je iznad posebnog zakonskog minimuma novčane kazne propisane za ovu vrstu prekršaja (zakonski minimum je 260,00 eura), te Sud smatra kako će se ovako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i utjecati na okrivljenika da ne čini ovakve ili slične prekršaje.

11.1. Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode uračunato mu je u izrečenu novčanu kaznu kao 79,64 eura novčane kazne, a kako je to i navedeno u izreci ove presude.

11.2. Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ako okrivljenik uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od jednog mjeseca po pravomoćnosti ove presude, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

12. Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku izrekne zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana s obzirom da isti više nema prebivalište, a ni boravište u Republici Hrvatskoj pa je izricanje predmetne mjere bespredmetno.

13. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja troškove ovlaštenog tužitelja nastale uporabom alkostesta u iznosu od 10,60 eura, sukladno priloženoj specifikaciji troškova i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 40,00 eura, a koji su na temelju članka 138. stavak 3. istog Zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Splitu 27. travnja 2025.

Zapisničarka

Sutkinja

Marija Đirlić, v.r.

Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku na adresu – Lazarevac, Arandelovački put 41, Srbija
2. Policijskoj postaji Trogir,
3. žrtvi – Ankici Španić,
4. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić