

85. ST. - 3337/16

25



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 76 Pž-2492/2017-2

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

04-05-2017

postom — neposredno
u prij. priloga
pristojba

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AREOLA d.o.o., Gajec, Soblinečka b.b., OIB 65676824911, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu DAMIRA TUŠEKA, Kašina, Blaguška 38, OIB 46593643086, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3337/16-7 od 21. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu DAMIRA TUŠEKA, Kašina, Blaguška 38, OIB 46593643086, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3337/16-7 od 21. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od osam dana plati iznos predujma od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, na sudski depozit suda, te je određeno da će se provesti prisilna naplata te tražbine ukoliko odgovorna osoba dužnika ne plati predujam (članak 113. stavak 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Iz obrazloženja proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AREOLA d.o.o., Gajec, Soblinečka b.b., OIB 65676824911, i da je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak, sukladno odredbi članka 115. stavak 1. SZ-a.

Pobijana odluka prvostupanjskog suda temelji se na odredbama članka 6. stavak 2. točka 1., članka 110. stavak 1. i 2., članka 113. stavak 1. i članka 114. stavak 3. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Damir Tušek, Kašina, Blaguška 38, OIB 46593643086, ne navodeći konkretne žalbene razloge, navodeći da moli oslobođenje od plaćanja zbog lošeg imovinskog stanja zbog dugotrajne blokade njegovih i računa njegove supruge.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Prema utvrđenju ovog suda u konkretnom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija sukladno odredbi članka 444. stavak 2. SZ-a, a ne (i) osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu sukladno odredbi članka 110. stavak 2. SZ-a.

Sukladno odredbi članka 114. stavak 1. SZ-a, podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s odredbom članka 110. stavak 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (članak 114. stavak 3. SZ-a).

Sukladno odredbi članka 113. stavak 1. SZ-a, ako osobe iz članka 110. stavak 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavak 3. SZ-a, naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

22

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, iako je to bio dužan učiniti prema odredbi članka 110. stavak 2. SZ-a, a prijedlog je podnijela Financijska agencija. Naime, na temelju odredbe članka 114. stavak 1. SZ-a, je određeno da će se naložiti plaćanje predujma za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i to je navedeni iznos određen kao izričit u samom zakonu.

Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi članka 113. stavak 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza, tako da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu svojim žalbenim navodima, nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost toga dijela pobijanog rješenja.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 19. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlaštene službenik

U. B. V. Vojković
BRANKICA CURMAN