



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

KŽ-345/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Dijane Jakoliš kao predsjednice vijeća, Branka Ivića i Nives Nikolac kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Šimac, u kaznenom predmetu protiv optužene Lori Sejdić, zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući o žalbi Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, podnesenoj protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl. br. K-255/2024-12 od 18. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj dana 29. siječnja 2026. u prisutnosti u javnom dijelu sjednice zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Šibeniku, Maje Dogan, i branitelja optuženika, Tomislava Barišića odvjetnika u Odvjetničkom društvu Barišić & Barišić d.o.o. Zagreb

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu posl. br. K-255/2024-12 od 18. rujna 2024. optužena Lori Sejdić proglašena je krivom zbog kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11, pa je na temelju tog zakonskog propisa osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a na temelju čl. 56. KZ/11 optuženoj je izrečena uvjetna osuda na način da se kazna zatvora na koju je osuđena neće izvršiti ukoliko u roku provjeravanja od pet godina po pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju čl. 54. KZ/11 optuženoj Lori Sejdić u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora ima se uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 5. prosinca 2019. do 6. veljače 2020.

1.2. Na temelju čl. 148. st. 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. i 72/25., - dalje u tekstu: ZKP/08) optužena Lori Sejdić oslobođena je u cijelosti plaćanja obveze naknade troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08.

2. Protiv te presude žali se Općinsko kazнено državno odvjetništvo u Zagrebu, zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u odluci o kaznenopravnoj sankciji na način da se optuženica osudi na bezuvjetnu kaznu zatvora.

3. Odgovor na žalbu podnijela je optužena Lori Sejdić, po branitelju Tomislavu Barišiću, odvjetniku iz OD Barišić & Barišić d.o.o. Zagreb, s prijedlogom da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

4. Na temelju čl. 474. st. 1. ZKP/08, spis je prije nego što je dostavljen sucu izvjestitelju bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku.

5. O sjednici drugostupanjskog vijeća, na temelju čl. 475. st. 1. ZKP/08 izviještene su stranke, sukladno traženju optužene i njena branitelj u odgovoru na žalbu. Sjednici vijeća u javnom dijelu nazočili su zamjenica Županijskog državnog odvjetnika u Šibeniku, Maja Dogan, i branitelj optuženika, Tomislav Barišić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Barišić & Barišić d.o.o. Zagreb. Obavijest o sjednici vijeća upućena optuženoj na adresu boravišta koja je u spisu, vratila se neuručena uz naznaku dostavljača "obaviješten, nije podigao pošiljku", pa je sjednica sukladno odredbi čl. 475. st. 3. ZKP/08 održana u odsutnosti optužene.

6. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

7. Prije svega, povodom podnesene žalbe, ovaj drugostupanjski sud je u skladu s obvezom iz čl. 476. st. 1. ZKP/08 ispitao pobijanu presudu i utvrdio je da nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba kaznenog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti i da na štetu optuženice nije povrijeđen kazneni zakon.

8. Žaleći se zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji državni odvjetnik navodi da prvostupanjski sud nije u dostatnoj mjeri cijenio otegotne okolnosti utvrđene na strani optužene, a da je s druge strane precijenio značaj olakotnih okolnosti koje je utvrdio kod optužene, s time da po mišljenju državnog odvjetnika u konkretnom slučaju priznanje optužene koje je bilo tek na raspravi i ne predstavlja olakotnu okolnost u situaciji kada u "spisu prileže dovoljno jaki dokazi za utvrđenje njezine krivnje".

9. Međutim, protivno tvrdnji državnog odvjetnika, prvostupanjski sud je pravilno i u potpunosti utvrdio sve one okolnosti koje su, u smislu čl. 47. st. 1. KZ/11, od utjecaja da kazna po vrsti ili mjeri bude lakša ili teža za počinitelja. Naime, odlučujući o vrsti i mjeri kazne prvostupanjski sud je pravilno optuženoj cijenio olakotnim priznanje počinjenja kaznenog djela za koje se tereti, čime je olakšala i ubrzala vođenje predmetnog kaznenog postupka, da je izrazila iskreno žaljenje i kajanje zbog počinjenog kaznenog djela, uzorno držanje pred sudom te činjenicu da je optužena majka sedmero malodobne djece s kojima živi u Francuskoj, kao i činjenicu da počinjenjem predmetnog kaznenog djela nije nastupila nikakva imovinska šteta, obzirom da je novčanik kojeg je otuđila vraćen oštećenoj, a kao otegotna okolnost optuženoj je cijunjeno što je bila jednom pravomoćno osuđena zbog istog kaznenog djela, krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11, kada joj je izrečena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci s rokom kušnje od tri godine, a predmetno kazneno djelo je počinila u razdoblju roka provjeravanja po toj presudi. Prvostupanjski sud je pravilno, cijeneći sve

te okolnosti, dakle one koje se odnose na osobu počinitelja tj. optužene Lori Sejdić, kao i one koje se tiču počinjenog kaznenog djela i okolnosti pod kojima je djelo ostvareno, optuženu Lori Sejdić osudio na i po stajalištu ovog drugostupanjskog suda primjerenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a potom, obzirom da na strani optužene pretežu olakotne okolnosti, osnovano prvostupanjski sud nalazi da se u predmetnom slučaju svrha kažnjavanja može postići i uvjetnom osudom, tako da se kazna zatvora u trajanju od jedne godine na koju je optužena osuđena neće izvršiti ako u roku provjeravanja od pet godina (što je maksimalni rok provjeravanja) po pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo, poglavito pritom imajući u vidu obiteljske prilike optužene, budući se radi o majci sedmero malodobne djece o kojima skrbi i s kojima zajedno živi u Republici Francuskoj, kao i okolnosti počinjenja samog kaznenog djela koje ne izlazi iz okvira uobičajenih i da počinjenjem istog nije nastupila nikakva šteta za oštećenu. Stoga, izrečena kaznenopravna sankcija optuženoj i po mišljenju ovog drugostupanjskog suda podobna je da utječe na optuženu da ubuduće ne čini kaznena djela, da se izrazi društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, a pogodna je da utječe i na druge da ne čine kaznena djela, obzirom na izrečenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine uz maksimalan rok provjeravanja od pet godina.

10. Iz iznesenih je razloga žalbu državnog odvjetnika valjalo odbiti kao neosnovanu te temeljem čl. 482. ZKP/08 odlučiti kao u izreci ove presude.

U Šibeniku 29. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća

Dijana Jakoliš



Broj zapisa: **9-30882-9c2f0**

Kontrolni broj: **0d997-c21df-8ac6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.