



Broj: Pp-12109/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom predmetu prema maloljetniku V. R., zbog prekršaja kažnjivog po članku 216. st. 1. kažnjiv po čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir klasa: 211-07/26-5/22125, Urbroj: 511-12-33-25-1 od 20. kolovoza 2025. u provedenom žurnom postupku, nakon ispitivanja maloljetnika u nazočnosti majke i zakonskog zastupnika M. R., dana 4. rujna 2026.

r i j e š i o j e

prema maloljetnom: V. R., OIB:, sinu A. i M. (zakonska zastupnica), rođen u S..., sa prebivalištem u T.. - ..., student – završena gimnazija, uzdržava ga majka, prema maloljetniku je ranije primijenjena odgojna mjera sudskog ukora

temeljem članka 68. stavka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 dalje PZ-a)

p r i m j e n j u j e s e o d g o j n a m j e r a
S U D S K O G U K O R A

Na temelju članka 227. stavka 4. PZ-a, troškovi padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. PU splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog pod gore navedenim brojem prema maloljetnom V.... R....,

zbog toga što je 25. srpnja 2025. godine u 18:24 sati u ulici Put Gradine kod kućnog broja 6 u Trogiru, upravljao motociklom marke "Aprilia", registarske oznake ST 864-AO, prije nego je stekao pravo na upravljanje vozilima bilo koje kategorije,

čime je postupio protivno odredbi članka 216. st. 1. toč. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i počinio prekršaj kažnjiv po članku 216. st. 3. istog Zakona.

2. Maloljetnik je tijekom ispitivanja u postupku priznao da je dana 25. srpnja 2025. u 18:24 sati u Trogiru u ulici Put Gradine kod kućnog broja 6, upravljao motociklom marke "Aprilia", reg. oznake ST 7864-AO, prije nego što je stekao pravo na upravljanje motornim vozilima bilo koje kategorije. Naveo je da mu je žao zbog počinjenog prekršaja i da se kaje, te je obećao da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Napominje da je u to vrijeme bio u procesu polaganja vozačkog ispita i lakomisleno odlučio voziti, te da je u međuvremenu položio vozački ispit i da je sada stekao pravo za upravljanje motornim vozilima A1 i B kategorije. Navodi da je završio gimnaziju, te upravo upisao Pomorski fakultet u Splitu, a da je inače bio uvijek dobar učenik i da je uzornog vladanja.

3. Na osobna svojstva maloljetnika kao i obiteljske prilike u kojima živi, saslušana je maloljetnikova majka i zakonski zastupnik M. R., koja je navela da sa V. nije nikada imala problema, te da se radi o dobrom djetetu, koje uredno izvršava svoje školske obaveze i koji je primjerenog i uzornog ponašanja.

4. Na temelju članka 171.a stavka 3. Prekršajnog zakona, ocijenivši priznanje maloljetnika sukladno dokazima u spisu, u nastavku dokaznog postupka sud je izveo samo dokaze koji se odnose na odluku o prekršajnoj sankciji i drugim mjerama.

5. Sud je izvršio uvid u: obavijest po čl. 109. a Prekršajnog zakona, izvješće o počinjenom prekršaju od 25. srpnja 2025. broj 1065864078, te prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne informacije, a iz koje je razvidno da maloljetnik nije evidentiran kao počinitelj prekršaja.

6. Nakon ovako provedenog postupka, sud je prihvatio u cijelosti obranu maloljetnika kao uvjerljivu i logičnu te sukladnu rezultatima raspravljanja, slijedom čega je našao utvrđenim da su se u njegovom postupanju stekla sva bitna obilježja prekršaja koji mu se stavljaju na teret, zbog čega mu je trebalo izreći primjerenu odgojnu mjeru.

7. Prilikom izbora odgojne mjere sud je imao u vidu odredbe članka 66. i članka 67. Prekršajnog zakona, iz kojih proizlazi da je svrha maloljetničkih sankcija pružanje zaštite, brige, pomoći nadzora te osiguranje izobrazbe maloljetnog počinitelja prekršaja, kako bi se utjecalo na njegov odgoj, razvijanje njegove cjelokupne ličnosti i jačanje njegove osobne odgovornosti, kao i to da se odgojne mjere primjenjuju kada je potrebno utjecati na maloljetnikovu ličnost i ponašanje mjerama upozorenja, usmjeravanjem ili drugim primjerenim mjerama.

8. Cijeneći navedeno, sud je uzeo u obzir maloljetnikove uredne osobne i obiteljske prilike, dob u vrijeme učina, odnos prema počinjenom djelu, posebno iskazano žaljenje i kajanje zbog počinjenog prekršaja, težinu djela te okolnost njegovog počinjenja.

Također je uzeo u obzir da je maloljetnik već evidentiran kao počinitelj prekršaja iz oblasti prometa.

8.1. Unatoč navedenoj činjenici, sud je ocijenio da u konkretnom slučaju još uvijek nije potrebno primijeniti strožu odgojnu mjeru, već da se svrha sankcioniranja može ostvariti izricanjem sudskog ukora. Naime, sud smatra da je maloljetniku potrebno jasno ukazati na društvenu neprihvatljivost njegova ponašanja, kao i na štetne posljedice koje mogu nastupiti uslijed nepridržavanja prometnih propisa, pa je maloljetniku izrekao mjeru sudskog ukora sukladno članku 68. stavak 1. Prekršajnog zakona. Pri tome je sud osobito imao u vidu da se radi o maloljetniku kod kojega je, s obzirom na njegovu dob i stupanj osobne odgovornosti, potrebno prvenstveno djelovati odgojno, a ne represivno. Ranije počinjenje prekršaja sud je cijenio kao okolnost koja upućuje na potrebu pojačanog odgojnog djelovanja, ali ne i kao okolnost zbog koje bi bilo nužno odmah izreći strožu odgojnu mjeru. Sudski ukor, prema ocjeni suda, u ovom će slučaju imati dostatan odgojni utjecaj na maloljetnika jer predstavlja jasno upozorenje na nedopuštenost njegova ponašanja te na potrebu ubuduće dosljedno poštivati prometne propise. Istodobno, izricanjem ove mjere maloljetniku se daje mogućnost da svoje ponašanje uskladi s pravilima društveno prihvatljivog ponašanja i da ubuduće ne čini prekršaje. Sud je stoga ocijenio da će se izricanjem sudskog ukora, kao blaže odgojne mjere, u konkretnom slučaju ostvariti svrha odgojnih mjera, odnosno utjecati na maloljetnika da ubuduće ne čini prekršaje, bez potrebe za izricanjem strože mjere.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 227. stavka 4. PZ-a, zbog čega troškovi padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda jer maloljetnik nema vlastite prihode ni imovinu.

12. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Trogiru 4. rujna 2026.

SUTKINJA

Darija Miše

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, a putem ovog suda, u dva ista primjerka bez takse.

Dostaviti:

- zakonskom zastupniku maloljetnika,
- ovlaštenom tužitelju