VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Poslovni broj: St-264/2024

STEČAJNI DUŽNIK:
ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, OIB: 06571045637 Zagreb, Fraterščica 60,

OVRHOVODITELJ / KUPAC:
TERRA FIRMA d.d., OIB: 22198253360 Zagreb, Ulica Pere Budmanija 3,

OVRŠENIK / POSJEDNIK:
HRVOJE ŠIMIĆ, OIB: 45735250142 Zagreb, Šenoina ulica 3,

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 19. studenog 2026. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl br broj St-264/2024-216 od 19. studenog 2024. godine kojim se odbija ovršenik da se upućuje se ovršenik Hrvoje Šimić u roku od 15 (petnaest) dana pokretne parnicu radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe određene Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine.

Ovršenik/posjednik Hrvoje Šimić ovme izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl br broj St-264/2024-216 od 19. studenog 2024. godine koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka ,pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže žalbu usvojit te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

1/ U točki 17. obrazloženja Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine navodi se da je sud odlučio na temelju odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 - dalje u tekstu SZ a u vezi s odredbama članaka 131., 255., 256., 257., 258 Ovršnog zakona (NN 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020.,114/2022., 6/2024., dalje OZ -a) što predstavlja tzv incidentalni ovršni postupak

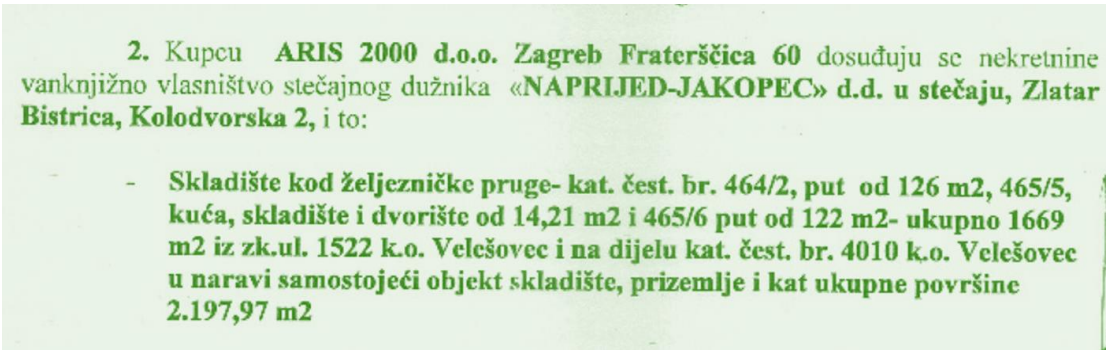
2/ Ovršenik Hrvoje Šimić je podnio žalbu Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine o koja je odbijena Rješenjem Visokog trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4002/2026-2 od 22. listopada 2026. godine.

3/ Prema članku 50. OZ može izjaviti žalbu: (1). ako isprava na temelju koje je ono doneseno nije ovršna isprava, (2). ako ta isprava nije stekla svojstvo ovršnosti,(3). ako je ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka, (4). ako su se stranke javnom ili po zakonu ovjerovljenom ispravom sastavljenom nakon nastanka ovršne isprave sporazumjele da ovrhovoditelj neće na temelju ovršne isprave, trajno ili za određeno vrijeme, tražiti ovrhu, (5) ako je protekao rok u kojemu se po zakonu može tražiti ovrha, (6). ako je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, odnosno na kojem je mogućnost ovrhe ograničena,(7) ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, (8). ako nije ispunjen uvjet koji je određen ovršnom ispravom, osim ako zakonom nije drukčije propisano, (9). ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, (10) ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, ili (11). ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom. Prema članku 51. stavak 2. OZ povodom žalbe protiv rješenja o ovrsi sud prvog stupnja može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu. Prema članku 51. stavak 4. OZ određeno je da će sudac prvog stupnja uputit će predmet sudu nadležnom za odlučivanje u drugom stupnju ako ocijeni da žalba nije osnovana. Prema članku 52 stavak 1 OZ određeno je da ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. OZ, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana. Prema članku 52. stavak 3. OZ određeno je da ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, **sud prvoga stupnja donijet će bez odgode zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom** zbog razloga iz kojeg je izjavio žalbu.

4/ U bitnosti Ovršenik/posjednik Hrvoje Šimić u žalbi protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine navodi da

(i) žalitelj se u posjedu nalazi na temelju **Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 26. kolovoza 2024. godine (poslovni broj OV-7575/2024)**

(ii) **da je stečajni dužnik na temelju Rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-44/00 od 27. rujna 2006. godine** stekao nekretninu navedenu u kojoj točki 2. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine isprave izrijekom je navedeno da se dosuđuje samostojeći objekt skladišta ukupne površine 2.197,97 m² koji se nalazi na k.č.br. 464/2, 465/5, 465/6 **i na dijelu k.č.br. 4010 k.o. Veleškovec**

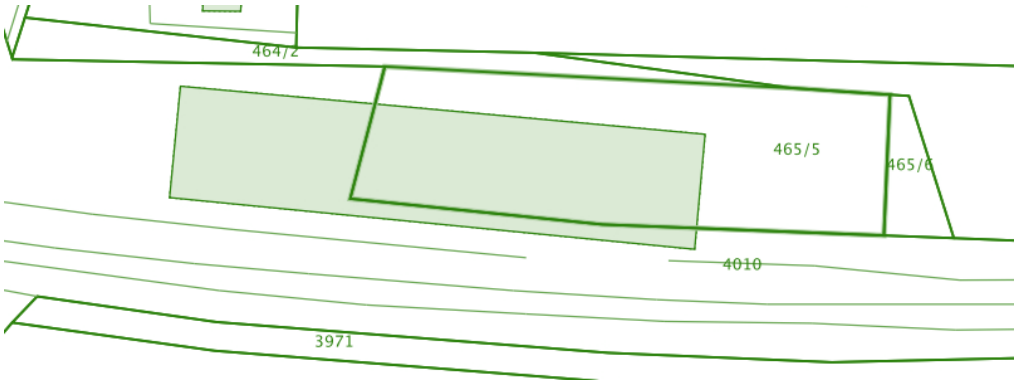


2. Kupcu **ARIS 2000 d.o.o. Zagreb Fraterščica 60** dosuđuju se nekretnine vanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika **«NAPRIJED-JAKOPEC» d.d. u stečaju, Zlatar Bistrica, Kolodvorska 2,** i to:

- **Skladište kod željezničke pruge- kat. čest. br. 464/2, put od 126 m2, 465/5, kuća, skladište i dvorište od 14,21 m2 i 465/6 put od 122 m2- ukupno 1669 m2 iz zk.ul. 1522 k.o. Velešovec i na dijelu kat. čest. br. 4010 k.o. Velešovec u naravi samostojeći objekt skladište, prizemlje i kat ukupne površine 2.197,97 m2**

(iii) iz Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Josipa Palanovića te iskaza vještaka unesenog u Zapisnik Općinskog suda u Zlataru pod posl. Ovr-

987/2011-97 od 05. ožujka 2024. godine proizlazi neoboriva činjenica (iz kojeg ovršnog predmeta je proizašla ovrha u ovom stečajnom postupku) - samostojeća zgrada-skladište površine 2.197,97 m2 proteže se preko međe i na k.č.br. 4010 k.o. Veleškovec (gdje se nalazi i ulaz u halu).



(iv) zgrada u naravi nije pregrađena niti konstrukcijski podijeljena po međi te
(v) dio zgrade na k.č.br. 465/5 ne predstavlja samostalnu uporabnu cjelinu u smislu članka 67. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, 52/25- dalje u tekstu ZVDSP)

tj postoji li spor o činjenicama i pravima zbog kojih ovršenik tvrdi da je ovrha nedopuštena jer je izreka Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine suprotna je prisilnim propisima o jedinstvenosti nekretnine (*superficies solo cedit*, čl. 9. i 366. st. 3. ZVDSP)

5/ Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto pod poslovnim brojem Rev-882/2025 izričito nalaže: **„***Prema odredbi čl. 9. st. 1. ZVDSP u pravni sustav koji uređuje stvarna prava i pravo vlasništva na nekretnini uvedeno je načelo jedinstva nekretnine koje se primjenjuje od stupanja na snagu ZVDSP (1. siječnja 1997.), a sukladno odredbi čl. 395. st. 2. ZVDSP od dana stupanja na snagu tog zakona, odredbe propisa koje su na snazi a različito uređuju pripadanje zgrada odnosno, dijelova zgrada od pripadnosti zemljišta, moraju se tumačiti i primjenjivati samo u skladu s načelom jedinstvenosti nekretnine pa* ***ODLUKE SUDOVA, BEZ OBZIRA NA KOJEM SE PROPISU OSNIVALE, MORAJU UVAŽAVATI NAČELO JEDINSTVA NEKRETNINE I NE MOGU GLEDE PITANJA PRAVA VLASNIŠTVA NA NEKRETNINI GLASITI TAKO DA ODSTUPAJU OD TOG NAČELA.*****”**

6/ Budući da je sud izričito pogrešno primijenio odredbe članka 52. stavak 3. OZ **sud prvoga stupnja donijet će bez odgode zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom** jer **postoji li spor o činjenicama i pravima zbog kojih ovršenik tvrdi da je ovrha nedopuštena pa time** proizvodi li pravne učenike Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine jer protivno prisilnim propisima o jedinstvenosti nekretnine (*superficies solo cedit*, čl. 9. i 366. st. 3. ZVDSP), o čemu treba provesti dokaz očevida u kontradiktornom parničnom postupku, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

7/ Obzirom sud nije utvrdio odlučnu činjenicu tj proveo dokaz očevidom na licu mjesta (a što nije niti u njegovoj nadležnosti već se taj dokaz provodi u parničnom

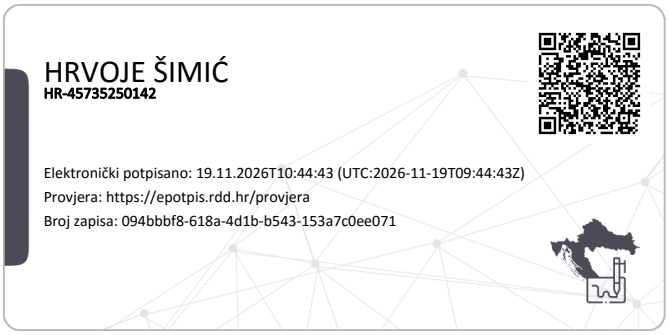
postupku) da li nekretnina u točki 2. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine je protivna prisilnim propisima o jedinstvenosti nekretnine (*superficies solo cedit*, čl. 9. i 366. st. 3. ZVDSP),

8/ Ostali navodi iz obrazloženja pobijanog Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl br broj St-264/2024-216 od 19. studenog 2024. godine , a osobito da bi Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine bilo pravomoćno[1], da su nejasni obzirom se sud ne obrazlaže zbog čega nije primijenio članak 52. OZ ili neki drugi propis kojim je izričito dopušteno da odbija ovršenik da se upućuje se ovršenik Hrvoje Šimić u roku od 15 (petnaest) dana pokretne parnicu radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe određene Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-191 od 14. rujna 2026. godine radi čega je obrazloženje manjkavo i nerazumljivo čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25 /13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje u tekstu ZPP)

9/ **Ne postoji mogućnost da se postojanje spora o činjenicama i pravima zbog kojih ovršenik tvrdi da je ovrha nedopuštena jednostavno zanemari, a da se istodobno ne omogući raspravljanje o tim činjenicama i pravima u kontradiktornom postupku**, a ovrha provede pa je navedenim postupanjem počinjena je povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP, pa je izlišno pozivanje suda na odredbe članka 59. 60 OZ-a.

Ovršenik / Posjednik

Hrvoje Šimić



[1] Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Broj: Rev-710/2025-2 od 26. studenoga 2025. godine „*U činjenično podudarnoj pravnoj situaciji ovaj sud je u odlukama broj Rev- 1012/2023-2 od 5. prosinca 2023., Rev-1377/2024 od 5. ožujka 2025. i dr. zauzeo pravno shvaćanje da u postupku ovrhe na temelju ovršne isprave ... ocijenjeno je da su nižestupanjski sudovi propustili postupiti u skladu s čl. 52. OZ-a i iz ovih razloga uputiti ovršenika na pokretanje parnice. Time je ujedno, reafirmirajući navedeno pravno shvaćanje, i odgovoreno na postavljeno pitanje. U ovoj pravnoj stvari ovršenici su, s obzirom na žalbene razloge iz čl. 50. st. 1. toč. 7., 9. i 10. OZ-a ...sukladno odredbi čl. 52. st. 3. OZ-a zaključkom poslovni broj Ovr- 520/2022-20 od 23. ožujka 2023. upućeni u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. 11. Slijedom navedenog u procesnoj situaciji u kojoj rješenje o ovrsi nije potvrđeno u cijelosti odnosno nije potvrđeno u dijelu u kojem su ovršenici upućeni u parnicu, proizlazi da je sud drugog stupnja odlučio samo u odnosu na žalbene razloge o kojima je ovlašten odlučivati na temelju čl. 52. OZ-a.*“