



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Posl. br.: 16. P-2260/2023 -10

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja ESC 1 d.o.o. u stečaju, OIB 67154708735, Ulica kneza Branimira 71A, 10000 Zagreb, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Rafaj iz Zagreba, Kornatska ulica 1c, protiv tuženika Grad Zagreb, OIB 61817894937, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb, radi utvrđenja, nakon javne glavne rasprave zaključene 14. prosinca 2023. u prisutnosti stečajnog upravitelja tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 26. siječnja 2024.

presudio je

I. Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tražbine tuženika GRADA ZAGREBA, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu od 520,67 EUR koju tražbinu je osporio stečajni upravitelj u ime tužitelja ESC 1 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 71a, OIB: 67154708735, u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod poslovnim broj St-2153/2022.

II. Nalaže se tuženiku GRADU ZAGREBU, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, naknaditi tužitelju ESC 1 d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 71a, OIB: 67154708735, troškove parničnog postupak u iznosu od 53,08 EUR (slovima: pedesetri eura i osam centi) sa zateznim kamatama koje teku od 26. siječnja 2024. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu zateznih kamata po stopi iznad stope dosuđene točkom II. izreke do zatražene stope, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za

drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-2153/2022 od 24. veljače 2023. Ističe da je u tom stečajnom postupku tuženik, kao stečajni vjerovnik, prijavio tražbinu u iznosu od 520,67 EUR / 3.922,99 kn po osnovi komunalne naknade s kamatama, a koju komunalnu naknadu temelji na rješenju klasa: UP/I-373-03/2008-02/8307, ur.br.: 251-13-01/01-2008-1 od 2. siječnja 2008. i rješenja tuženika klasa: UP/I-363-03/2008-2/8306, ur.br.: 251-13-01/01-2008-1 od 2. siječnja 2008. Ukazuje da je prijavu tražbine tuženik predao stečajnom upravitelju putem pošte 6. travnja 2003. Navedenu tražbinu tuženika stečajni upravitelj osporio je u cijelosti zbog čega je stečajni upravitelj rješenjem ovog suda, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-2153/2022 od 26. svibnja 2023. upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Rješenje od 26. svibnja 2023. objavljeno je na e-Oglasnoj ploči istog dana. Pojašnjava da je stečajni upravitelj osporio tražbinu tuženika zbog zastare jer se radi o povremenim tražbinama koje zastarijevaju po čl. 226. Zakona o obveznim odnosima u roku od 3 godine. Zajedno s glavnicom, zastarjele su i zatezne kamate. Poziva se na čl. 135. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku. Stoga predlaže da sud utvrdi osnovanost osporavanja tražbine tuženika u ukupnom iznosu od 520,67 EUR / 3.922,99 kn, koju je tuženik prijavio u stečajnom postupku nad tužiteljem, koji se vodi pred ovim sudom, Stalna služba u Karlovcu, pod posl. br. St-2153/2022.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je prijavljena tražbina utvrđena pravomoćnim rješenjem o obvezi, a zbog čega se na navedenu tražbinu primjenjuje desetogodišnji zastarni rok iz čl. 233. Zakona o obveznim odnosima. Ističe da se radi o potraživanja koja su dospjela 2015. i 2016. zbog čega nije nastupila zastara.

3. Tijekom postupka sud je pročitao rješenje ovoga suda, Stalna služba u Karlovcu posl. br. St-2153/2022-21 od 24. veljače 2023. (listovi 5. – 9. spisa), prijavu tražbine tuženika u stečajnom postupku nad tužiteljem od 5. travnja 2023. (listovi 10. – 47. spisa) i rješenje ovog suda, Stalna služba u Karlovcu posl. br. St-2153/2022-29 od 26. svibnja 2023. (listovi 48. – 51. spisa).

4. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022. i 114/2022. - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet ovog spora je tužitelj zahtjev za utvrđenje osnovanost osporavanja tražbine tuženika prijavljene u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem, kao stečajnim dužnikom, pred ovim sudom, Stalna služba u Karlovcu, pod posl. br. St-2153/2022 u iznosu od 520,67 EUR/3.922,99 kn.

6. Između stranaka nije sporno da je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, kao stečajnim dužnikom, da se taj stečajni postupak vodi pred ovim sudom, Stalna služba u Karlovcu, pod posl. br. St-2153/2022, da je tuženik prijavio u navedenom stečajnom postupku tražbinu u iznosu od 520,67 EUR/3.922,99 kn, da je stečajni upravitelj tužitelja, kao stečajnog dužnika, osporio prethodno navedenu tražbinu tuženika, da se prijavljena tražbina odnosi na komunalnu naknadu sa zateznim kamatama kao i da sva prijavljena tražbina dospijeva u 2015. i 2016.

7. Međutim, između stranaka je sporno je li tražbina tuženika, koja je prijavljena u stečajnom postupku te osporena od strane stečajnog upravitelja zastarjela, odnosno sporno je da li se na tražbinu koja se odnosi na komunalne naknade primjenjuje zastarni rok od tri ili zastarni od deset godina.

8. Prvenstveno, valja navesti da je rješenje kojim je osporena prijavljena tražbina tuženika te kojim je stečajni upravitelj tužitelja upućen u parnicu radi utvrđenja osporavanja – rješenje ovog suda, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-2153/2022 od 26. svibnja 2023. objavljeno na e-Oglasnoj ploči istoga dana, a zbog čega je tužba koja je u ovoj pravnoj stvari podnesena 16. lipnja 2023. pravovremena (čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15, 104/17 i 36/22 – dalje u tekstu SZ).

9. Prema čl. 226. st. 1. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/2022. i 156/2022. – dalje u tekstu: ZOO) tražbine povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakoga pojedinog davanja.

10. S obzirom na to da između stranaka nije sporno da se u konkertnom predmetu radi o tražbina kojima se odnose na komunalnu naknadu i koje dospijevaju u 2015. i 2016., odnosno najstarija tražbina komunalne naknade u veljači 2015. pa sve do rujna 2016., to osnovano navodi tužitelj da je od prvog dana nakon dana dospijeća svake pojedine tražbine pa do prijave tražbine u stečajnom postupku, (tuženik ne osporava da je prijavio tražbinu 6. travnja 2023.) prošlo više od tri godine. Zbog navedenog prijavljena tražbina u stečajnom postupku, osporena od strane stečajnog upravitelja, a zbog koje se vodi ovaj postupak radi utvrđivanja osnovanim osporavanja, jest zastarjela po odredbi iz čl. 226. st. 1. ZOO-a, suprotno svim osporavanjima tuženika.

11. Valja navesti da tuženik kasnijim donošenjem rješenja kojima utvrđuje komunalnu naknadu ne može naknadno mijenjati i prilagođavati dospelost tražbine komunalne naknade. Zbog navedenog nema mjesta ni primjeni desetogodišnjeg zastarnog roka na koji se poziva tuženik iz čl. 233. ZOO-a, suprotno upiranjima tuženika. Naime, ovdje se radi, kao što je već navedeno, o komunalnoj naknadi, a što predstavlja upravo povremeno davanje koje dospijeva u kraćim razdobljima od godine dana, dakle, o tražbini na koju se primjenjuje trogodišnji zastarni rok iz čl. 226. st. 1. ZOO-a.

12. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u točki I. izreke.

13. O troškovima parničnog postupka sud je odlučivao na temelju odredbi iz čl. 151. st. 1., čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. S navedenim u vezi, tužitelj potražuje troškove sudske pristojbe na tužbu i na presudu u ukupnom iznosu od 53,08 EUR, a kako je tužitelj u cijelosti uspio u parnici, to mu je tražene troškove valjalo, kao potrebne, i dosuditi. Na troškove parničnog postupka teku zatezne kamate od presuđenja do isplate po odredbi iz čl. 151. st. 3. ZPP-a, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje u netrgovačkim ugovorima.

14. Međutim, tužitelj na parnične troškove potražuje zatezne kamate po višoj stopi iz stope dosuđene točkom I. presude, odnosno po stopi koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima. S obzirom na to da se ovaj postupak vodi radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine prijavljene u stečajnom postupku, to se ne radi o odnosu proizašlom iz trgovačkih ugovora (čl. 14. st. 2. ZOO-a), a zbog čega je valjalo kao neosnovano odbiti previsoko zatraženu kamatnu stopu te odlučiti kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 26. siječnja 2024.

Sutkinja:  
Dina Jellin

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. tužitelju, po stečajnom upravitelju, uz nalog za sudsku pristojbu na presudu 26,54 EUR
2. tuženiku
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-30862-aa0c3**

Kontrolni broj: **04f22-10d21-258ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.