



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Broj: Pp-8504/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Borne Divkovića, kojeg brani Ante Uvodičić, odvjetnik u Splitu, zbog prekršaja iz članka 276. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 276. stavak 7. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika podnesenog protiv obveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/26-4/20272, urbroj: 511-12-36-25-2 od 2. ožujka 2026., ispitujući navedeni optužni akt u smislu odredbe članka 161. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 11. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: BORNA DIVKOVIĆ, OIB: 48880043650, rođen 20. veljače 2007. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Tavelićeva 47, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno sankcioniran

Na temelju odredbe članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:

„dana 09.08.2025. godine u 17:43 sati u mjestu SOLIN, ulica ULICA STJEPANA RADIĆA kućni broj 20 kao VOZAČ vozila L3 marke YAMAHA registarske oznake ST3570AP, upravljao navedenim vozilom na kojem serijski ispušni sustav nije podvrgnut ispitivanju”,

čime da bi počinio prekršaj iz članka 276. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjiv po članku 276. stavak 7. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split izdala je protiv okrivljenika obvezni prekršajni nalog pod gore navedenim brojem, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude. Okrivljenik je podnio prigovor protiv označenog obveznog prekršajnog naloga zbog poricanja prekršaja pa je sud isti stavio izvan snage.

2. Ispitujući označeni optužni akt u skladu sa odredbom članka 161. Prekršajnog zakona, sud je utvrdio da iz činjeničnog opisa djela sadržanog u označenom optužnom aktu ne proizlaze zakonska obilježja inkriminiranog prekršaja.

3. Odredbom članka 276. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozila na kojima se obavlja nadogradnja, pregradnja ili zamjena serijskog dijela ili uređaja neserijskim dijelom ili uređajem prije puštanja u promet moraju biti podvrgnuta ispitivanju promijenjenih dijelova i uređaja i ostalih tehničkih značajki bitnih za sigurnost i ekološku podobnost vozila u prometu na cestama.

4. Ovdje je potrebno istaknuti da je zakonski opis, odnosno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod biće odgovarajućeg prekršaja pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja jer u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.

5. Međutim, iz činjeničnog opisa djela koje se okrivljeniku stavlja na teret pobijanim obveznim prekršajnim nalogom, a koje je navedeno u izreci presude, ne proizlaze sva njegova zakonom propisana obilježja. Naime, u pobijanom obveznom prekršajnom nalogu okrivljeniku se stavlja na teret da je "upravljao vozilom L3 marke YAMAHA registarske oznake ST3570AP na kojem serijski ispušni sustav nije podvrgnut ispitivanju" pri čemu nigdje nije navedeno niti opisano da je riječ o vozilu na kojem je obavljena nadogradnja, pregradnja ili zamjena serijskog dijela ili uređaja neserijskim dijelom ili uređajem. Dakle, tako koncipirani činjenični opis djela iz označenog optužnog akta ne sadrži osnovno zakonsko obilježje prekršajnog djela iz članka 276. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a to je da bi okrivljenik predmetne prigode upravljao vozilom na kojem je obavljena nadogradnja, pregradnja ili zamjena serijskog dijela ili uređaja neserijskim dijelom ili uređajem.

6. Slijedom iznijetog, a s obzirom da iz činjeničnog opisa djela sadržanog u označenom optužnom aktu ne proistječu sva bitna obilježja prekršaja iz članka 276. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ovaj sud je na temelju odredbe članka 161. stavak 6. prekršajnog zakona okrivljenika oslobodio od optužbe budući da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret, a koje je činjenično opisano kao u izreci ove presude, po propisu nije prekršaj.

7. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Solin, 11. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud odnosno Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku, branitelju

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat