



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-170/2025-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić Gašparac, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, koga zastupa punomoćnik po zaposlenju Luka Cvitak, protiv prvotuženika ROYAL EXPRESS d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 16, OIB: 95487990962 i drugotuženika Valentina Dushija (nom. Valentin Dushi) iz Zagreba, XI. Ferensčica 17, OIB: 33860366585, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i drugotuženika, 27. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja HRVATSKOG ZAVODA ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE koji glasi:

"Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od dana 29.09.2023.g., koji su sklopili I. tuženik ROYAL EXPRESS d.o.o., Avenija Dubrovnik 16, Zagreb, OIB: 95487990962 i II. tuženik VALENTIN DUSHI, Ferensčica XI. 17, Zagreb, OIB: 33860366585."

II Utvrđuje se da je bez pravnog učinka Ugovor o radu na neodređeno vrijeme kojeg su 29. rujna 2023. sklopili prvotuženik ROYAL EXPRESS d.o.o. i drugotuženik Valentin Dushi.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 24. siječnja 2025. navodi da su tuženici 29. rujna 2023. sklopili Ugovor o radu na neodređeno vrijeme s početkom rada 1. listopada 2023. čija svrha nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom, već isključivo ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za drugotuženika budući da drugotuženik u vrijeme zasnivanja radnog odnosa nije bio radno sposoban za radno mjesto dostavljača jer se od 4. kolovoza 2023. do 20. prosinca 2023. vodio kao privremeno nesposoban za rad po dijagnozi I61.2 – intracerebralno krvarenje u hemisferi, neoznačeno te da je drugotuženiku 30. rujna 2023. prestao radni odnos kod ranijeg poslodavca. Smatra da iz navedenog proizlazi da je drugotuženik znao da nije radno sposoban za obavljanje radnih zadataka dostavljača na dan početka

radnog odnosa, a navedena činjenica je bila poznata i prvotuženiku budući da je podnio zahtjev za povrat isplaćenih naknada za vrijeme bolovanja radnika za listopad 2023., a suprotno nije životno logično. Zaključuje da je cilj tuženika bio ostvariti prava iz Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju na teret sredstava tužitelja, a ne obavljanje radnog odnosa iz čega proizlazi da radni odnos nije zakonit, kao ni stečeni status osiguranika prema propisima o obveznom zdravstvenom osiguranju. Predlaže utvrditi ništetnim Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. koji su sklopili prvo i drugotuženik, uz solidarnu naknadu troška parničnog postupka tužitelju zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate. Podneskom od 2. ožujka 2026. postavlja podredni tužbeni zahtjev kojim predlaže utvrditi da je bez pravnog učinka Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. koji su sklopili prvo i drugotuženik, uz solidarnu naknadu troška parničnog postupka tužitelju zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.

2. Drugotuženik u odgovoru na tužbu od 11. veljače 2025. u bitnome navodi da je pretrpio moždani udar, puknuće aneurizme i krvarenje u glavi zbog čega je bio hospitaliziran i dugo nije funkcionirao, da se mnogo toga iz tog razdoblja ne sjeća, da kada su ga pozvali da dođe potpisati ugovor, ništa nije posumnjao jer je i prije često potpisivao ugovore, da je u tom razdoblju teško govorio i hodao, da se ispričava ako je nešto loše napravio jer mu to nije bila namjera.

3. Budući da je tužitelj podneskom od 2. ožujka 2026. uz postojeći, istaknuo drugi tužbeni zahtjev, na temelju odredbe članka 190. stavka 1. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP), odlučeno je kao u rješenju donesenom na ročištu održanom 3. ožujka 2026.

4. Rješenjem ovog suda od 24. ožujka 2026. poslovnog broja Pr-170/2025-24 prekinut je predmetni postupak zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad prvotuženikom (stavak I izreke), pozvan je stečajni upravitelj prvotuženika Srđan Dvornik da preuzme ovaj postupak (stavak II izreke) te je nastavljen postupak u ovom predmetu (stavak III izreke). Citirano rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti 18. travnja 2026.

5. Rješenjem ovog suda od 25. kolovoza 2026. poslovnog broja Pr-170/2025-29 utvrđen je prekid postupka zbog prestanka postojanja prvotuženika (stavak I izreke) te je riješeno da će se postupak nastaviti kad prvotuženikov pravni sljednik preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove to učiniti (stavak II izreke).

6. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. (list 5-7 spisa), zaključaka tužitelja od 4. prosinca 2023. (list 8-11 spisa), Izjave drugotuženika (list 12 spisa), očitovanja prvotuženika (list 13 spisa), Zahtjeva za povrat isplaćenih naknada plaća za vrijeme bolovanja radnika za mjesec 10/2023 godine od 21. studenog 2023. s priložima (list 14-19 spisa), medicinske dokumentacije drugotuženika (list 20-21 spisa), potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (list 22-31 spisa), potvrde o privremenoj nesposobnosti za rad (list 39 spisa), izvotka s računa (list 40 spisa), izvješća o privremenoj nesposobnosti/spriječenosti za rad (list 41-46 spisa), obračunskih lista (list 47-54 spisa), dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 5. ožujka 2026. (list 75 spisa), zdravstvenog kartona drugotuženika (list 81-103 spisa), JOPPD obrazaca (list 122-142 spisa) te je saslušan drugotuženik Valentin Dushi (list 147 spisa).

7. Sud je na ročištu održanom 14. srpnja 2026. odbio dokazni prijedlog tužitelja za provođenje medicinskog vještačenja, kao nepotreban, budući da tijekom postupka nije bilo sporno da drugotuženik nije bio zdravstveno sposoban u trenutku zasnivanja radnog odnosa s prvotuženikom.
8. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi članka 8. ZPP, sud je utvrdio da glavni tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan, dok je podredno postavljeni tužbeni zahtjev iz podneska tužitelja od 2. ožujka 2026. osnovan.
9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnosti, podredno da je bez pravnog učinka Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. koji su sklopili prvotuženik, kao poslodavac, i drugotuženik, kao radnik.
10. Među strankama nije sporno da su tuženici sklopili Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. za radno mjesto dostavljača s početkom rada 1. listopada 2023. te da je drugotuženik u to vrijeme bio nesposoban za rad zbog ranije pretrpljene rupture aneurizme u mozgu.
11. Sporno je u ovom predmetu je li predmetni ugovor ništetan, a podredno bez pravnog učinka.
12. Odredbom članka 8. stavka 4. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23 i 64/23; dalje: ZR) propisano je da se na sklapanje, valjanost, prestanak ili drugo pitanje u vezi s ugovorom o radu, kolektivnim ugovorom ili sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, a koje nije uređeno ovim ili drugim zakonom, primjenjuju u skladu s naravi toga ugovora, opći propisi obveznoga prava.
13. Odredbom članka 322. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO) propisano je da je ništetan ugovor onaj koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.
14. Odredbom članka 273. stavka 1. ZOO propisano je da pobude iz kojih je ugovor sklopljen ne utječu na njegovu valjanost. Stavkom 2. citiranog članka propisano je da ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka.
15. Tijekom postupka nije bilo sporno da je drugotuženik 5. kolovoza 2023. pretrpio rupturu aneurizme i krvarenje u mozgu te da je zbog toga bio hospitaliziran do 22. kolovoza 2023., a privremeno nesposoban za rad do 20. prosinca 2023.
16. Iz iskaza drugotuženika Valentina Dushija u bitnome proizlazi da je potpis na Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. njegov, ali se ne sjeća samog potpisivanja Ugovora o radu zbog zdravstvenih posljedica koje je ostavila ruptura aneurizme i krvarenje u mozgu koje je pretrpio u kolovozu 2023., da nikada nije radio na temelju tog Ugovora o radu kod prvotuženika, da ga je, koliko se sjeća, prvotuženik vrlo brzo nakon potpisivanja predmetnog Ugovora o radu odjavio s obveznih osiguranja.
17. Sud je u cijelosti povjerovao iskazu drugotuženika budući da je iskazivao uvjerljivo, životno, logično te u suglasnosti s materijalnom dokumentacijom koja je priložena spisu (list 5-7, 12, 18-31 spisa).
18. Nepostojeći ugovori su oni kojima nedostaje jedan ili više bitnih sastojaka za nastanak ugovora. Međutim, nepostojeći ugovor nije istoznačnica s ništetnim ugovorom jer se isti sadržajno razlikuju. Kod ništetnih ugovora su formalno

ispunjene predviđene pretpostavke za njihov nastanak, ali se njihovi učinci anuliraju budući da su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva. Kod nepostojećih ugovora nisu uopće ispunjene pretpostavke za njihov nastanak, tako da oni i ne postoje jer nije postignuta suglasnost volja ugovornih strana za njihov nastanak.

19. Budući da u konkretnom slučaju ugovorne strane očito nisu imale pravu volju za sklapanje Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. za radno mjesto dostavljača s početkom rada od 1. listopada 2023. jer je u tom razdoblju drugotuženik trpio ozbiljne zdravstvene posljedice rupture aneurizme u mozgu, bio je privremeno nesposoban za rad do 20. prosinca 2023., u tom razdoblju nije bio svjestan događaja koji su se zbivali niti se istih danas sjeća te nije nikada počeo raditi na temelju predmetnog Ugovora, a prvotuženik je za isto znao jer je primio izvješće o privremenoj nesposobnosti za rad drugotuženika i za predmetno razdoblje mu isplatio naknadu plaće za koju je potom tražio povrat od strane Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (list 14-17 spisa), a na kraju i odjavio drugotuženika s obveznog zdravstvenog osiguranja 24. svibnja 2024. (list 18-19 spisa), prema ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku oba ugovaratelja da se predmetni Ugovor sklopi.

20. Stoga je, prema ocjeni ovog suda, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 29. rujna 2023. koji su sklopili tuženici bez pravnog učinka, odnosno nepostojeći.

21. Kako ugovor za koji Zakon o obveznim odnosima propisuje da je bez pravnog učinka među ugovornim stranama (članak 273. stavak 2. ZOO), odnosno pravno neegzistirajući (nepostojeći), isti ne može biti protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva. Stoga ne može biti ništetan u smislu odredbe članka 322. stavka 1. ZOO (tako i Vrhovni sud RH u odluci Rev-2357/15 od 2. veljače 2016., u odluci od 14. travnja 2021. poslovnog broja Rev 12/2020-3, pravno shvaćanje prihvaćeno na trećoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 14. studenoga 2013.).

22. Iz navedenih razloga nisu ispunjene pretpostavke za prihvaćanje glavnog tužbenog zahtjeva kojim tužitelj predlaže utvrđenje ništetnosti predmetnog Ugovora, već je prihvaćen podredno postavljeni tužbeni zahtjev kojim tužitelj predlaže utvrditi da je predmetni Ugovor bez pravnog učinka.

23. Ostali priloženi dokazi nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

24. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 322. stavka 1. ZOO odlučeno je kao u stavku I izreke ove presude, a na temelju odredbe članka 273. stavka 2. ZOO kao u stavku II izreke ove presude.

U Zagrebu 27. kolovoza 2026.

Sutkinja
Mateja Cvitić Gašparac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP).

DNA:

1. Tužitelju
2. Prvotuženiku po stečajnom upravitelju – na znanje
3. Drugotuženiku

Broj zapisa: **9-3088c-3df5a**

Kontrolni broj: **07748-21074-0338a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mateja Cvitić Gašparac, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.