MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE
REPUBLIKE HRVATSKE

Podnositelj: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Teslina 10, OIB 78858201330

ODGOVOR NA OČITOVANJE
KLASA: 052-03/26-01/02, URBROJ: 514-03-04-01/01-26-21, od 7. svibnja 2026.

OČITOVANJE MINISTARSTVA

I. ISTO Grupa d.d. zaprimila je dana 22. svibnja 2026. godine pismeno Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije ("**Ministarstvo**"), nazvano "Očitovanje", od dana 7. svibnja 2026. godine ("**Očitovanje**").

Očitovanje je odgovor na pritužbu na postupanje stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Alme Opačak i Ankice Čenić od 16. veljače 2026. i dopunu iste od 16. ožujka 2026. godine ("**Pritužba**").

II. U Očitovanju se navodi da se *"...u odnosu na sadržaj pritužbe i priloženu dokumentaciju, ...u bitnom iščitava nezadovoljstvo radom stečajnih upraviteljica... u smislu čl. 89. Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) kojim su propisane dužnosti stečajnog upravitelja..."*, kao i da Ministarstvo *"nema zakonskih ovlasti za preispitivanje rada stečajnih upravitelja u stečajnim postupcima u smislu navedenih zakonskih odredbi"*.

Međutim, Pritužba je izjavljena temeljem **čl. 4. st. 1. Pravilnika o postupanju po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća** (NN 121/22., "**Pravilnik**"), vezano uz čl. 83.b i 83.c, a ne čl. 89. Stečajnog zakona.

Pravilnikom se propisuje postupak po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (NN 121/22., "**Kodeks**"), kako navodi čl. 1. Pravilnika.

Iz Pritužbe je nesporno da je Podnositelj Pritužbu podnio upravo temeljem Pravilnika - i to zbog konkretnih povreda Kodeksa, odnosno da Pritužba nije neka općenita pritužba na rad stečajnih upraviteljica. Ministarstvo svojim Očitovanjem nije donijelo odluku o postojanju ili nepostojanju prijavljenih povreda Kodeksa (čl. 4. st. 3. Pravilnika).

Ne samo da nije donesena odluka o povredi Kodeksa u Pravilnikom određenom roku, nego stoga nije dana ni uputa o pravnom lijeku (čl. 5. st. 1. Pravilnika).

Ministarstvo u Očitovanju navodi da su zatražena i očitovanja nadležnih sudova, što nije predviđeno u postupku ocjene povrede Kodeksa, kako isti uređuje Pravilnik. Očekivano, sudovi se u svojim očitovanjima nisu osvrtali na povrede Kodeksa - jer isto nije predmet nadzora sudova, nego upravo Ministarstva.

Poštivanje Kodeksa je obveza stečajnih upravitelja (čl. 3. t. 1. Pravilnika), a svatko ima pravo ukazati na ponašanje, radnju ili propust stečajnog upravitelja kojima se povređuje Kodeks (čl. 3. st. 2. Pravilnika).

O povredama Kodeksa odlučuje Ministarstvo u roku od 30 dana od dana zaprimanja pritužbe (čl. 4. st. 1. Pravilnika). Ministarstvo razmatra podnesenu pritužbu te omogućuje stečajnom upravitelju da se očituje o pritužbi (čl. 4. st. 2. Pravilnika). Ministarstvo donosi odluku o postojanju povrede Kodeksa (čl. 4. st. 3. Pravilnika).

Konačno, protiv odluke Ministarstva o povredi Kodeksa stečajni upravitelj i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku o osam dana od dana dostave odluke (čl. 5. st. 1. Pravilnika). Prigovor se dostavlja Ministarstvu, a o njemu odlučuje Vijeće u roku od 60 dana od dana zaprimanja (čl. 5. st. 2. Pravilnika).

III. **Ministarstvo, stoga, nije odlučilo o pitanju danom mu na odlučivanje**, a što je sukladno Pravilniku Ministarstvo bilo dužno učiniti.

Ministarstvo u Očitovanju navodi da je ocjena "*...obavlja li stečajni upravitelj svoje dužnosti stručno, savjesno i marljivo držeći se zakona... u isključivoj nadležnosti suda*", što je točno. Međutim, **ocjena da li su u Pritužbi opisana postupanja stečajnih upraviteljica bila u skladu s načelima Kodeksa (zakonitost i profesionalnost, povjerljivost, povjerenje i dostojanstvo i dr.) odnosno Kodeksom - u nadležnosti je Ministarstva**.

ODLUKE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA KOJE POTVRĐUJU NAVODE IZ PRITUŽBE

IV. Podnositelj ističe da **zadnje odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske** (**"VTS RH"**), osim što navode povrede zakona, **donose i činjenice o postupanjima stečajnih upraviteljica kojima su prekršena načela Kodeksa**, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Odnosi se to prvenstveno na **postupanja protivno zajedničkom interesu vjerovnika** i **sukoba interes** (VTS RH, Pž-60/26), ali i ustrajanje na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i pogrešnoj primjeni Stečajnog zakona, protivno uputama više suda (VTS RH, Pž-4257/25)!

Prilog: rješenje VTS RH, Pž-60/26 od 13. svibnja 2026. godine
rješenje VTS RH, Pž-4257/25 od 5. studenog 2025. godine

V. U rješenju posl. broj Pž-60/26 od 13. svibnja 2026. VTS RH, između ostalog, navodi:

> "*...prvostupanjski sud je zauzeo stav, da bi se u slučaju uspjeha tužitelja i stečajnog dužnika kao umješača u toj parnici, nekretnine stečajnog dužnika oslobodile od upisanog tereta prava zaloga u korist tuženika Credo banka d.d. u stečaju, što bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika. Ovakav* ***stav prvostupanjskog suda je pravilan, zato što se stečajni postupak provodi radi namirenja svih vjerovnika, pri čemu treba uzeti u obzir njihove zajedničke interese****. Ako bi tužitelj u predmetnom parničnom postupku uspio, stečajna masa stečajnog dužnika bi se povećala, a time bi se povećala mogućnost namirenja i drugih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.*" (točka 25. obrazloženja)

*"...**prvostupanjski sud je po ocjeni ovog suda i ovu odluku pravilno ukinuo**. Naime, iz zapisnika s glavne skupštine od 25. studenog 2025. godine proizlazi da je stečajna upraviteljica na skupštini navela važne razloge zašto smatra da se u predmetnom ovršnom predmetu treba podnijeti tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u navedenom ovršnom postupku. **Ako sud donese odluku da se ovrha na nekretninama stečajnog dužnika proglasi nedopuštenom, tada se stečajna masa dužnika povećava, a time i izgledi ostalih stečajnih vjerovnika da se namire**."* (točka 26.)

Navedenim rješenjem (VTS RH, Pž-60/26) odbijene su žalbe Industrogradnje d.d. u stečaju (po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan), društva Maneda d.o.o. i Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju (po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić) i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o ukidanju odluka skupštine vjerovnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju održane 25. studenog 2025., jer su iste protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, St-1264/21).

VTS RH je rješenjem utvrdio da su **tri bitne odluke predmetne skupštine**, koje su donesene glasovima stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, bile **protivne interesu svih vjerovnika**. Da se ne radi o nesporazumu ili pogrešci potvrđuje činjenica da su žalbu na prvostupanjsko rješenje o ukidanju odluka predmetne skupštine izjavile i Ivana Kalkan i Anika Čenić.

Proizlazi da bi, da je Industrogradnja d.d. u stečaju vjerovnik dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (kako tvrdi Ivana Kalkan), postupanje stečajne upraviteljice Ivane Kalkan bilo protivno i interesu same Industrogradnje d.d. u stečaju koje ista zastupa!

Iz gore citiranih utvrđenja (rješenje VTS RH, Pž-60/26) **nesporno proizlazi povreda više načela Kodeksa**, jer je stečajna upraviteljica **Ivana Kalkan** postupala protivno interesima stečajnih vjerovnika i protivno javnom interesu, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Navedeno rješenje (VTS RH, Pž-60/26) koje je zaprimljeno nakon izjavljivanja Pritužbe (i primitka Očitovanja) sada **potvrđuje navode iznesene u Pritužbi**.

VI. Istim rješenjem (VTS RH, Pž-60/26) utvrđena je i činjenica sukoba interesa u odnosu na društvo Maneda d.o.o.:

*"...pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da **postoji interes stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. da skupština vjerovnika donese odluku kojom se ne daje suglasnost za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom**, odnosno da ovaj stečajni vjerovnik dalje vodi navedeni ovršni postupak, zato što u tom ovršnom postupku on kao ovrhovoditelj ima izravni interes"* (točka 26. obrazloženja Rješenja).

Prethodno je, naime, VTS RH istim rješenjem utvrdio da je zajednički interes vjerovnika podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Bez obzira što je sud (pogrešno) omogućio glasovanje društva Maneda d.o.o., zbog sukoba interesa, isto bi bilo bespredmetno da se društvu Maneda d.o.o. nije pridružila stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, te po svim točkama **glasovala u interesu društva Maneda d.o.o., a protivno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika**.

Stečajna upraviteljica dužna je *"izbjegavati svaku mogućnost sukoba interesa"* (Načelo savjesnosti i profesionalnosti, čl. 7. st. 1. Kodeksa). Ivana Kalkan je, prema utvrđenju VTS RH, bila u sukobu interesa. Štoviše, **ustrajala je u postupanju suprotno načelima Kodeksa** i nakon što je prvostupanjski sud ukinuo nedozvoljene odluke, izjavljivanjem žalbe!

Sukob interesa potencira činjenica da je upravo stečajna upraviteljica Ivana Kalkan povlačenjem tužbe radi osporavanja nepostojeće tražbine Manede d.o.o. (što je za paralelnu ovrhu iste tražbine utvrđeno rješenjem VTS RH, Pž-3345/23) omogućila društvu Maneda d.o.o. status vjerovnika u postupku nad Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, jer, kako je stečajna upraviteljica tada navela, Industrogradnja d.d. u stečaju *"**više nema pravnog interesa**"* obzirom da ista *"**više nije stečajni vjerovnik..., jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d.**"*, kako je detaljno opisano pod točkama XI. do XXI. Pritužbe.

Prilog: rješenje VTS RH, Pž-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine

VII. Potvrda postupanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan suprotno odredbama Kodeksa nalaze se i u rješenju VTS RH, Pž-4257/25 od 5. studenog 2025. godine:

> *"Žalitelji **s pravom osporavaju utvrđenje prvostupanjskog suda da su odluke donijete na skupštini vjerovnika 25. rujna 2025. u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika** i doprinose bržem okončanju ovog stečajnog postupka..."* (točka 22.)

> *"...žalitelji **pravilno ponovno ukazuju na pogrešnu primjenu materijalnog prava, ali i na pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona glede utvrđivanja prava glasa... Sud pogrešno u razlozima pobijanog rješenja polazi od prihvaćanja stava stečajne upraviteljice... jer žalitelj s pravom ukazuje na to da o pravu glasa na skupštini vjerovnika odluku donosi sud**."* (točka 23.)

Štoviše, **stečajna upraviteljica ustrajala je u (pogrešnom) stavu, uz kršenje Kodeksa, i to po pitanjima koja nisu u nadležnosti stečajnog upravitelja, protivno uputama VTS RH**.

Iz gore citiranih dijelova rješenja (VTS RH, Pž-4257/25), **nesporno proizlazi povreda barem jednog načela Kodeksa** (Načelo stručnosti i marljivosti, čl. 8. st. 1. Kodeksa), jer iz obrazloženja VTS RH proizlazi da stečajna upraviteljica **Ivana Kalkan** nije *"svoju dužnost obavljala pozorno i brižljivo, s visokom razinom poznavanja mjerodavnog prava... vodeći računa o interesima sudionika postupka..."*. U Pritužbi je isto opisano pod točkama od V. do X.

Zaključno, VTS RH je "smijenio" uređujuću sutkinju zbog opetovanih pogrešnih stavova i odluka, dok Ministarstvo (još) nije donijelo odluku o povredi Kodeksa u odnosu na stečajnu upraviteljicu Ivana Kalkan i opisane postupanja protivno Kodeksu.

OČITOVANJA TRGOVAČKIH SUDOVA

VIII. Podnositelju smatra pogrešnim što je Ministarstvo tražilo i očitovanja Trgovačkih sudova na kojima se vode postupci (a koja nisu predviđena Pravilnikom, temeljem kojeg je izjavljena Pritužba), ako se ne uzmu u obzir i odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posebno jer su **praktički sve prvostupanjske odluke sudova ukinute i vraćene na ponovni postupak**, a u slučaju Trgovačkog suda u Varaždinu imenovan je i novi uređujući sudac.

Trgovački sudovi su u svojim očitovanjima u najvećoj mjeri ogradili i odgovorili da daju očitovanje u smislu čl. 90. st. 1. SZ (vezano uz čl. 89. SZ, što je irelevantno, jer se Pritužba poziva na Pravilnik i odnosi se na Kodeks) te kako nemaju saznanja odnosno nemaju što dodati, da će pravomoćno odlučiti VTS RH (ta odluka je u međuvremenu donesena, upravo Pž-60/26, i u istoj je **utvrđeno postupanje protivno interesu svih stečajnih vjerovnika i sukob interesa**).

OČITOVANJA STEČAJNIH UPRAVITELJICA

IX. Odgovarajući na zahtjev Ministarstva, stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, Alma Opačak i Ankica Čenić svojim su očitovanjima pokušale opravdati dio postupaka, dio navoda iz Pritužbe su prešutile, a dio paušalno osporile. Pretežiti dio očitovanja je *ad hominem* napad na Podnositelja.

Kao primjer, u odnosu na e-mail poruku koja potvrđuje dogovor tri stečajne upraviteljice (e-mail od 26. siječnja 2026. godine), stečajna upraviteljica Ivana Kalkan referira se kao *"**navodni e-mail**"*, stečajna upraviteljica Alma Opačak navodi da ne e-mail "***nije odgovorila***" te smatra da se e-mail ne može podvesti pod povredu *"načela profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja"*. Stečajna upraviteljica Ankica Čenić, međutim, u svom očitovanju **detaljno opisuje sastanak** koji je održan temeljem dogovora iz predmetnog e-maila i izrijekom navodi da je **stečajna upraviteljica Alma Opačak na sastanku osobno sudjelovala**.

Štoviše, stečajna upraviteljica Ankica Čenić u svom očitovanju navodi da je Alma Opačak na sastanku sudjelovala *"**kao osoba koja poznaje problematiku ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, isključivo i samo radi zaštite interesa Banke**"*.

Treba naglasiti da je sastanak održan nakon što je Alma Opačak razriješena dužnosti stečajne upraviteljice ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, i prije nego je glasovima Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju ponovno imenovana stečajnom upraviteljicom istog dužnika.

Samo gore citirano priznanje iz očitovanja stečajne upraviteljice Ankice Čenić **nesporno dokazuje povredu barem dva načela Kodeksa** (konkretno; Načela savjesnosti i profesionalnosti, čl. 7. st. 1. Kodeksa, *"izbjegavanje svake mogućnosti sukoba interesa"* te Načela povjerljivosti, čl. 9. Kodeksa, *"poštivanje povjerljivosti informacija stečenih tijekom stečajnog postupka"*) od strane stečajne upraviteljice **Alme Opačak**, jer je iz priznanja nesporno da je Alma Opačak na sastanku bila upravo **jer je znala** (i **podijelila**) **povjerljive informacije o dužniku ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju te iste stavila na raspolaganje samo jednom vjerovniku u tom stečaju**, koji je Almi Opačak uzvratio tako što ju je svojim glasovima ponovno postavio za stečajnu upraviteljicu u tom predmetu. Opisano je nedvojbeno **sukob interesa** i postupanje koje nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić ocijenila je navode Podnositelja o *"očitom sukobu interesa"* i *"postupanju protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika"* (suradnja sa Ivanom Kalkan i Almom Opačak), kao *"apsurdne, neistinite, netočne"* te da isti *"ne mogu biti dokaz nikakvih nezakonitih radnji"*, da bi potom VTS RH svojim rješenjem Pž-60/26 utvrdio upravo to - **postupanje stečajnih upraviteljica protivno zajedničkom interesu vjerovnika**.

X. Podnositelj želi skrenuti pažnju i na navode iz očitovanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, koja u odnosu na stečajni postupak nad Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, navodi *"nejasno je koja šteta može nastati dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju time što se unovčava njegova stečajna masa kada je unovčenje imovine dužnika sama bit stečajnog postupka"*.

Konkretno, radi se o nekretnini zk.ul.br. 3007, k.o. Donja Lomnica, upisanoj kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, koja je jedina imovina dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, procijenjena na 3.456.936,00 eura. Na nekretnini je upisano založno pravo u korist Credo banke d.d. i zabilježba ovrhe u korist društva Maneda d.o.o. (u Pritužbi opisano pod točkama XXII. i XXIII. odnosno točkama XIV. i XV.).

Ivana Kalkan je na predmetnoj skupštini, zajedno s društvom Maneda d.o.o., blokirala sve pravne radnje s ciljem brisanja založnog prava (temeljem tužbe radi utvrđenja ništetnosti) i zabilježbe ovrhe (tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom), koje obje imaju pravni temelj, a radi očuvanja stečajne mase. VTS RH je u odnosu na isto potom potvrdio (Pž-60/26) **postupanje protivno zajedničkom interesu vjerovnika, uz jasan sukob interesa**.

Teško je, pritom, zamisliti da iskusna stečajna upraviteljica, kakvom se Ivana Kalkan predstavlja, ne razumije da nije svejedno hoće li sredstva od prodaje predmetne nekretnine pripasti Stečajnoj masi iza Credo banke d.d. u stečaju ili društvu Maneda d.o.o. (što će se svakako dogoditi ako se ne poduzmu potrebne pravne radnje) ili vjerovnicima u stečaju.

Ovakvo postupanje Ivane Kalkan ukazuje na zaključak da ista o imovini stečajnih dužnika razmišlja samo u kontekstu nagrada za unovčenje iste, ne zamarajući se pritom razmišljanjem tko bi se iz predmetne imovine trebao namiriti, što također ukazuje na kršenje Kodeksa.

U slučaju predmetne nekretnine, i Stečajnoj masi iz Credo banke d.d. u stečaju i društvu Maneda d.o.o., ali i stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan (koja je s njima djelovala zajednički te omogućila donošenje odluka u njihovom interesu, a protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika), toliko se žurilo da su podnescima požurivali prodaju predmetne nekretnine premda je oglašena ovrha **obuhvatila i velik dio zemljišta u vlasništvu RH (javno dobro)**, što očito stečajne upraviteljice nije smetalo.

Nakon što je o svemu ovdje Podnositelj obavijestio sudske uprave prvog i drugog stupnja, ali i DORH, Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje kojim je ovrhu odgodio do okončanja parnica radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koje su pokrenuli DORH i Podnositelj.

Prilog: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Ovr-265/22 od 22. travnja 2026. godine

XI. Podnositelj naglašava da se stečajnoj upraviteljici koja savjesno i profesionalno obavlja svoj posao ne smije dogoditi da blokira donošenje odluke o pokretanju pravnih radnji radi zaustavljanja ovrhe koja se provodi nad javnim dobrom odnosno nad nekretninama koje su u zemljišnim knjigama upisane u vlasništvu RH. I to ne slučajno, jer je ne skupštini dano obrazloženje, a svjesno postupanje potvrđuju i izjavljene žalbe.

Načelno savjesnosti i profesionalnost (čl. 7. Kodeksa), utvrđuje da je stečajni upravitelj dužan svoju dužnost obnašati savjesno, profesionalno i uredno. Konkretan primjer, ukazuje na suprotno, a Ivana Kalkan nesporno je postupala protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i u sukobu interesa, što je pravomoćno utvrđeno (VTS RH, Pž-60/26).

Podnositelj pritom ističe da za svoje postupanje stečajna upraviteljica Ivana Kalkan nije **ni tražila niti dobila suglasnost skupštine vjerovnika**, koju bi trebala predstavljati, a protivno čijem je interesu postupala.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak otišla je i korak dalje u nepoštovanju volje stečajnih vjerovnika, jednostrano izjavljujući raskid pravnog posla kojeg je sklopio dužnik prije otvaranja stečaja uz "povlačenje" izjave ranijeg stečajnog upravitelja dužnika, i sve **bez obzira na činjenicu da je skupština vjerovnika dužnika donijela odluku da se predmetni pravni posao neće pobijati** (kako je detaljno opisano u dopuni Pritužbe od 16. ožujka 2026. godine).

Treba naglasiti da se stečajna upraviteljica na iznesene činjenice iz dopune Pritužbe od 16. ožujka 2026. godine nije očitovala ni jednom rečenicom.

Postupanje i Ivane Kalkan i Alme Opačak daleko izlazi izvan opisa poslova i ovlasti stečajnog upravitelja, koji bi trebali zastupati zajedničke interese svih vjerovnika, temeljem uputa i ovlaštenja skupštine, a ne postupati samostalno, u vlastitom interesu odnosno interesu trećih osoba, ulazeći pritom izravno u sukob sa vjerovnicima (koje bi trebale zastupati).

Ivana Kalkan, prikazujući da je Industrogradnja d.d. vjerovnik u postupku nad Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (a tražbina je prenesena podjelom koja je provedena), i Alma Opačak, prikazujući da je ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju vjerovnik u postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju (a tražbina je valjano prenesena, kako je utvrdio VTS RH), zatražile utvrđivanje (u najmanju ruku spornih) prava u stečajnom postupku, premda je stečajni postupak izvanparnični (nesporni) postupak, pa stoga takvi zahtjevi **nisu dozvoljeni** (VTS RH Pž-1146/23), što je također predstavlja povredu načela Kodeksa.

Prilog: rješenje VTS RH, Pž-1146/23 od 2. svibnja 2023. godine

XII. Nadalje, stečajna upraviteljica Alme Opačak u svom je očitovanju potvrdila kako ovdje Podnositelju nije omogućila uvid u dokumentaciju, nego je istog, sa sastanka koji je na njezin zahtjev održan u Slavonskom Brodu, ista uputila u pisarnicu Trgovačkog suda u Pazinu.

Opisano je u bitnoj suprotnosti sa postupanje Alme Opačak u odnosu na drugog vjerovnika u istom postupku (Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju), sa kojim je Alma Opačak održala sastanak da istom **pružila informacije o stečajnom dužniku i dogovarala daljnje radnje radi zaštite interesa tog vjerovnika**, kako nesporno proizlazi iz očitovanja stečajne upraviteljice Ankice Čenić (i opisano je u točki IX. ovog Odgovora na očitovanje).

Sve navedeno, uz činjenicu da je Alma Opačak (uz odvjetnike koji su zastupali Stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju) pristupila skupštini na kojoj je Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju donijela odluku o njezinom ponovnom imenovanju, upućuje na dogovor ne samo o zaštiti interesa Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju (jednog od vjerovnika), nego i, kao **nedozvoljene protuusluge - ostvarenju interesa Alme Opačak**.

Interesi Alme Opačak očiti su iz nastojanja da se proda razlučno osigurana imovina dužnika, bez obzira na odluku skupštine vjerovnika da se ugovor o prodaji iste neće pobijati, i bez obzira što su upisani tereti veći od vrijednosti te imovine te stog vjerovnici ne bi imali nikakve koristi od prodaje (dok bi Alma Opačak mogla potraživati nagradu). Opisano je **povreda načela Kodeksa** (Načelo savjesnosti i profesionalnosti, čl. 7. st. 1. Kodeksa, *"izbjegavanje svake mogućnosti sukoba interesa"*), a znakovito je da su zahtjevi u tom smislu (usklađeno, od stečajne upraviteljice Alme Opačak i strane Stečajne mase iz Credo banke d.d. u stečaju - koja ne može imati nikakav interes od takve odluke) započeli upravo nakon ranije navedenog sastanka.

ZAKLJUČNO

XIII. U odnosu na postupanje stečajne upraviteljice Alme Opačak (stečajne upraviteljice dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o.), Podnositelj ponovno ističe kako je iz svega navedenog u Pritužbi, ali i ovom podnesku, **jasno je da je Alma Opačak povrijedila načelo jednakog i nepristranog postupanja prema svim sudionicima stečajnog postupka** odbijajući jednog vjerovnika, a paralelno surađujući s drugim vjerovnikom, ne u cilju zajedničkog interesa svih vjerovnika, nego radi zaštite interesa jednog vjerovnika (Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju), koji je potom uzvratio postupajući u interesu Alme Opačak - **što je sukob interesa** odnosno **pristranost i postupanje u korist jednog vjerovnika**, a ne u korist stečajne mase i svih vjerovnika, a što je njezina dužnost kao stečajne upraviteljice.

Obzirom da je iz očitovanja stečajne upraviteljice Ankice Čenić (dužnika Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju) nesporno da je Alma Opačak jednom vjerovniku dala povlaštene informacije koje je bila dužna čuvati, radi ostvarenja interesa (samo) tog vjerovnika, a nakon čega je taj vjerovnik postupao u interesu Alme Opačak, čime je, osim povrede čl. 7. st. 1. Kodeksa, ostvarena i povreda čl. 7. st. 2. Kodeksa (*"zloupotreba ovlasti i položaja u svrhu ostvarivanja nepripadajuće koristi za sebe ili drugu osobu"*), a sve vezano uz čl. 9. Kodeksa (*"povjerljivost informacija"*) i posebno čl. 15. st. 2. Kodeksa (*"stečajni upravitelj mora izbjeći odnose koji uključuju rizik korupcije ili koji mogu izazvati sumnju u njegovu profesionalnost i objektivnost"*).

Opisanim postupanjima stvara se dojam koji šteti ugledu i dužnostima stečajnog upravitelja (povreda Načela dostojanstva i ugleda profesije, čl. 12. i 19. Kodeksa) odnosno stvara se dojam pogodovanja i narušava povjerenje u nepristranost stečajnog upravitelja.

XIII. Iz prakse Europskog suda za ljudska prava proizlazi da javno tijelo mora donijeti odluku kada je za to nadležno i ne može izbjeći svoju nadležnost jednostavnim upućivanjem na druge propise ili druga tijela, a da pritom ne donese formalnu odluku.

Nedjelovanje javnog tijela, u konkretnom slučaju konkretno Ministarstva, koje je prema zakonu dužno postupati po Pritužbi, može, u određenim okolnostima, predstavljati povredu članka 6. Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama zato što takvo ponašanje može onemogućiti ostvarivanje prava na pristup sudu.

Obzirom na navedeno podnositelj predlaže da Ministarstvo provede postupak sukladno čl. 4. Pravilnika te da za svaku prijavljenu stečajnu upraviteljicu utvrdi postoji li povreda Kodeksa te donese formalnu odluku iz čl. 4. st. 3. Pravilnika koja će sadržavati pouku o pravnom lijeku iz čl. 5. Pravilnika.

Podredno, **ako Ministarstvo ne donese odluku temeljem Pritužbe (i ovog odgovora) u roku predviđenom Pravilnikom, smatrati ćemo da je ovim Očitovanjem donesena negativna odluka u smislu čl. 4. st. 3. Pravilnika te se ovaj odgovor ima smatrati prigovorom Podnositelja iz čl. 5. st. 1. Pravilnika, podnesenim u roku iz navedenog članka.**

U Zagrebu, 1. lipnja 2026. godine

Podnositelj:
ISTO Grupa d.d.

ISTO Grupa d.d

HP-Hrvatska pošta d.d.

VELIKA GORICA, Poštanska ulica 3

OIB: 87311810356

Poštanski ured: 10000 - ZAGREB

Zagreb 01.06.2026. 22:38

Račun br: 21602-10000-4

Usluga	Količina	Iznos bez PDVa
Preporučena pošiljka (1)	1	2,72

Ukupno bez PDVa EUR	2,72
Popust	0,00
Ukupno EUR	2,72

Specifikacija

Usluga	Količina	Iznos
preporučena pošiljka, C.105	1	2,72

UKUPNO ZA NAPLATU EUR	2,72
Način plaćanja:	Kartica
Radnik:	20183

TID: HPCP0004 MID: 47210000

TID ACQ: HPCP0004 MID ACQ: 1414390304

DATUM: 01-06-2026 VRIJEME: 22:38:57

MasterCard

**********3849 (L)

PRODAJA

Broj potvrde: 020889

RRN: 615222341614 BR. ODOBRENJA: PGV6A5

ODOBRENO

Napomena: Izuzeto obaveze o fiskalizaciji temeljem članka 4. Zakona o fiskalizaciji

(1) Oslobođeno poreza temeljem čl.39, st.1, t. a) Zakona o PDV-u

---

POTVRDA O PRIMITKU

Mjesto uručenja: Adresa

ULICA GRADA VUKOVARA 49, 10000 Zagreb, HRVATSKA

Pošiljatelj:

ISTO GRUPA DD

TESLINA 10, 10000 Zagreb, HRVATSKA

Primatelj:

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE

ULICA GRADA VUKOVARA 49, 10000 Zagreb, HRVATSKA

Vrijednost pošiljke: 0,00 EUR

Rok uručenja: Uručenje preporučene pošiljke

Dopunske usluge: Zaprimljeno nakon krajnjeg roka

RH032530555NR

Masa paketa: 105 g

Datum i vrijeme prijema: 22:38:57 01-06-2026

Primitkom ove potvrde potvrđujem ispravnost podataka. U slučaju reklamacije, potrebno je obratiti se djelatniku poštanskog ureda.

Pisani prigovori mogu se predati u poštanskim uredima, poštom na adresu: HP d.d., Poštanska ulica 9, 10410 Velika Gorica, e-poštom na