Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Povrv-107/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja TREBAM d.o.o., Glavice, Glavice 647B, OIB: 81629265923, zastupanog po punomoćniku Marku Baliću, odvjetniku u Sinju, protiv tuženika GALAPAGOS d.o.o., Petrčane, Petrčane ulica XVIII 10, OIB: 79597073630, radi isplate, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 19. listopada 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ane Jurlina i odsutnosti tuženika, na ročištu za objavu odluke 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika mr. sc. Davora Miškovića iz Zadra, poslovni broj Ovrv-1488/2025 od 31. ožujka 2025. kojim je naloženo tuženiku GALAPAGOS d.o.o., Petrčane, Petrčane ulica XVIII 10, OIB: 79597073630, naknaditi tužitelju TREBAM d.o.o., Glavice, Glavice 647B, OIB: 81629265923, na temelju vjerodostojne isprave i to izvadak iz poslovnih knjiga, 1210-0501, namiri tražbinu u iznosu od 720,58 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 6,60 eura od 25.09.2024.,
- na iznos od 218,38 eura od 25.10.2024.,
- na iznos od 234,60 eura od 29.11.2024.,
- na iznos od 261,00 eura od 23.12.2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 187,50 eura uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pir čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od osam dana.

i

r i j e š i o j e

I Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika mr.sc. Davora Miškovića iz Zadra, poslovni broj Ovrv-1488/2025 od 31. ožujka 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 25,00 eura na ime troška ovršnog postupka te se u tom dijelu odbija zahtjev tužitelja kao neosnovan.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 405,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Javnom bilježniku mr.sc. Davoru Miškoviću iz Zadra je tužitelj, prije ovrhovoditelj, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi isplate iznosa od 720,58 eura protiv tuženika, prije ovršenika.

2. Javni bilježnik je donio pod poslovnim brojem Ovrv-1488/2025, UPP/OS-Ovrv-124/2025 od 31. ožujka 2025. rješenje o ovrsi protiv kojega je tuženik uložio prigovor.

3. U svom prigovoru, sada odgovoru na tužbu, tuženik je naveo kako rješenje o ovrsi pobija u cijelosti. Naime, navodi da je tužitelj tuženiku i trgovačkom društvu Mushroom media d.o.o. slao iste klijente sa istim zahtjevima za posao. Pošto su te dvije firme povezane, oni su se dogovorili da jedna firma dobiva sitne poslove a druga samo poslove preko 100 m2. Dogovor je bio telefonski sa referentom, a na kraju su obje firme dobivale iste poslove i to su duplo naplatile.

4. Javni bilježnik je predmet proslijedio Općinskom sudu u Zadru, a koji je spis predmeta sukladno toč. 2. Zaključka Vrhovnog suda RH br. Su-IV-245/2019-3 od 27. studenoga 2019. dostavio ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

5. Ovaj sud je u nastavku postupka pod poslovnim brojem Povrv-107/2026-4 od 15. srpnja 2026. donio rješenje kojim je stavio van snage rješenje o ovrsi u cijelu u kojem je određena ovrha i odredio da će se postupak dalje voditi kao u povodu prigovora protiv platnog naloge te naložio tužitelju u roku od 15 dana iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje navedenih činjenica, te također tuženiku isto iznijeti odnosno predložiti u daljnjih 15 dana nakon primitka podneska tužitelja, sve sukladno odredbi čl. 461. a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 (i 96/08), 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP).

6. Tužitelj je u podnesku po pozivu suda, kao i u nastavku postupka, naveo kako su parnične stranke bile u poslovnoj suradnji koja se zasnivala na činjenici da tužitelj izvršava poslove posredovanja upita prema svojim klijentima, u ovom slučaju tuženika, za poslove koji su sadržani u narudžbenici (keramičarski radovi – postavljanje mozaika, pločica, gradnja kuće – adaptacija objekta, gradnja kuće/ROH BAU, dogradnja ili nadogradnja). Poslovna suradnja među strankama, a time i osnov potraživanja, proizlazi iz narudžbenice broj 164823 koju je tužitelj poslao tuženiku putem e-maila, a koju poslovnu suradnju je tuženik potvrdio digitalnim potpisom

narudžbenice 16. rujna 2024. i slanjem elektronički potpisane narudžbenice. Kao prilog narudžbenici tuženik je zaprimio i Cjenik usluga iz kojih je vidljiva cijena svake stavke upita. U računima kao i prilozima koji sadržavaju specifikaciju svakog upita i mail adresu potencijalnih kupaca je vidljivo tko je i po kojoj osnovi podnosio upite koji se odnose na tuženik iz čega proizlazi i visina utuženog potraživanja. Tužitelj je tuženiku prije pokretanja ovoga postupka uredno poslao račune na plaćanje, ali isti se na njih oglušio. Ističe, a u odnosu na navod tuženika iz prigovora da su na kraju obje firme dobivale iste poslove i to su duplo naplatile, kako sukladno toč. III Općih uvjeta (koji su sastavni dio narudžbenice) ponuđač (tj. tužitelj) samo posreduje upite koje je primio te posredovanje upita ne znači garanciju konačnog dogovora s klijentom ili trećom osobom u čije je ime upit poslan.

7. Tuženik je u nastavku postupka bio pasivan, nije se očitovao u skladu s čl. 461. a ZPP-a niti je pristupio na zakazano ročište – uredno obaviješten o istome.

8. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

9. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu.

10. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

11. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid te pročitao priloženu dokumentaciju i to: konto karticu za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 12. siječnja 2025.; narudžbenicu br. 164823; Opće uvjete; Cjenik od 16. rujna 2024. - keramičarski radovi i gradnja kuće; račune br. 14198/V01/01 od 16. rujna 2024. za iznos od 6,60 eura, br. 16056/V01/01 od 16. listopada 2024. za iznos od 218,38 eura, br. 18115/V01/01 od 20. studenoga 2024. za iznos od 234,60 eura i br. 19807/V01/01 od 14. prosinca 2024. za iznos od 261,00 eura za specifikacijama istih.

12. Sukladno odredbama čl. 7. i 10. ZPP-a sud nije provodio druge dokaze jer bi to bilo protivno načelu ekonomičnosti postupanja te ovlastima suda da utvrdi činjenice i izvede dokaze koje stranke nisu predložile tijekom parničnog postupka.

13. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

14. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od ukupno 720,58 eura na ime neplaćene naknade za izvršene usluge posredovanja.

15. Prema odredbi čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21; u daljnjem tekstu: ZOO) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

16. Uvidom u Opće uvjete za naručitelje tužitelja utvrđeno je da je usluga prosljeđivanja upita za stranke koje ih predaju besplatna, a naručitelj (tuženik) i ponuđač (tužitelj) se slažu da će naručitelj za svaku obavljenu uslugu prosljeđivanja upita ponuđaču platiti iznos naveden u narudžbenici ili u službenom cjeniku. Naručitelj je dužan na sve upite odgovoriti putem elektroničke pošte u roku od pet radnih dana. Ponuđač će naručitelju ispostaviti račun za obavljene usluge jednom mjesečno, najkasnije do 15. u mjesecu za usluge prosljeđivanja obavljene u prethodnom mjesecu. Rok plaćanja je osam dana. Naručitelj se slaže s opomenom sa zakonsko određenim kamatama i ovrhom u slučaju neplaćanja u roku. Nadalje, naručitelj je obaviješten da prosljeđivanje upita ne znači garanciju konačnog dogovora s klijentom ili trećom osobom u čije je ime upit poslan. Ponuđač samo prosljeđuje upite koje je primio. Naručitelj može od ponuđača pismeno zahtijevati prekid suradnje i prestanak prosljeđivanja upita. Naručitelj je dužan ponuđaču usluge platiti sve proslijeđene upite, uključujući i one proslijeđene u roku tri dana od zahtjeva o prekidu. Prekid

prosljeđivanja upita naručitelj može zahtijevati na dva načina – elektroničkom poštom ili preporučenom poštom na sjedište ponuđača.

17. Iz specifikacije potraživanja koje prileže svakom pojedinom računu kao i ostale dokumentacije u dokaznom postupku proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva u dijelu prosljeđivanje upita kao i količine odnosno vrste upita, pa tako proizlazi i osnovanost visine potraživanja.

18. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

19. Naime, u ovom postupku je tužitelj po stavu ovoga suda dokazao poslovnu suradnju s tuženikom, koju u bitnome ni tuženik ne osporava, kao i činjenicu postojanja određenog broja upita koje je prosljeđivao tuženiku, sukladno dogovoru i, također, po stavu ovoga suda, dokazao podudarnost predmetnog potraživanja iz spisu priležećih računa sa izvršenim uslugama – što proizlazi iz specifikacija.

20. Tuženik sa svojim navodima, dakle, nije osporavao kontakt sa tužiteljem već je problematizirao, bez dodatnih dokaza, činjenicu tko je obavljao poslove i za koju firmu – ali osnova utuženog potraživanja ni nije obavljanje poslova već posredovanje odnosno samo prosljeđivanje upita zainteresiranih osoba tuženiku, kao naručitelju.

21. Slijedom navedenoga, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja, održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi, a temeljem odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a i čl. 29. ZOO-a valjalo je u dijelu glavnice i zakonskih zateznih kamata na iznos glavnice održati na snazi platni nalog.

22. Nadalje, prema odredbi čl. 151. st. 1. ZPP-a parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka.

23. Tužitelju je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 187,50 eura sukladno Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015; u daljnjem tekstu: Tarifa), pa je sud u tom dijelu uz primjenu čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog dosuđujući na isti i zateznu kamatu koja teče na navedeni iznos od donošenja rješenja o ovrsi u visini propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a, uz primjenu povećanja prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

24. U odnosu na preostali zatraženi ovršni trošak za istaći je kako je zatražen trošak predujma javnobilježničke nagrade i trošak ostatka naknade u ukupnom iznosu od 25,00 eura, međutim, sud nije tužitelju priznao navedeni trošak, jer spisu predmeta ne prileži dokaz da je naprijed navedeno plaćeno, pa po stavu suda taj trošak za tužitelja nije nastao. Neovisno o odredbi č. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku, tužitelj je bio dužan dostaviti dokaz o uplati zatraženih troškova kako bi se isti mogli smatrati nastalima za tužitelja.

25. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja pod točkom I i u tom dijelu ukinuti platni nalog odnosno odbiti zahtjev tužitelja za naknadom nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj trošak.

26. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju priznat trošak zastupanja na ročištu održanom 19. listopada 2026. od 75 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), trošak sastava podneska od 23. srpnja 2026. od 75 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), sve prema vrijednosti predmeta spora, što uz pripadajući PDV od 25%, prema važećoj

vrijednosti boda od 2,00 eura te uz sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 30,00 eura, ukupno iznosi 405,00 eura.

27. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja pod točkom II. te uz naprijed obračunati trošak postupka tužitelju sukladno zahtjevu sa ročišta održanog 19. listopada 2026. kao i odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a priznati i zakonske zatezne kamate na priznati trošak.

U Zadru 30. listopada 2026.

Sutkinja
Katarina Zdunić

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA ZDUNIĆ
Vrijeme potpisivanja:
30-10-2026
12:44:51

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D485233393637303436343635333
L=ZADAR
S=ZDUNIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA ZDUNIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 60,00 eura
- Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-72532**

Kontrolni broj: **07311-49b68-3703a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.