



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-68/2022-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji ovoga suda Meliti novak u parničnom predmetu tužiteljice Jagode Grgić iz Cerničke Šagovine 135, OIB:05644290591, zastupana po punomoćniku Nemanji Nožiniću, odvjetniku u Novoj Gradiški, protiv tužene Anke Abrić iz Cerničke Šagovine 137A, OIB:72999602263, zastupana po punomoćniku Domagoju Jugoviću, odvjetniku u ZOU Jurica Borojević i Domagoj Jugović iz Nove Gradiške, radi naknade štete, nakon održane i dovršene glavne javne rasprave, 21.rujna 2026. u nazočnosti tužiteljice i zamjenice njenog punomoćnika odvjetnika Maria Maričevića te punomoćnika tužene, 22.listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Tužena Anka Abrić iz Cerničke Šagovine 137 A, OIB 72999602263, dužna je tužiteljici Jagodi Grgić iz Cerničke Šagovine 135, OIB 05644290591, platiti na ime naknade štete iznos od 533,75 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22.listopada 2026. pa do isplate po stopi zatezne kamate po stopi u visini za ostale odnose prema odredbi čl. 29., st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.), te troškove parničnog postupka u iznosu od 2.113,19 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22.listopada 2026. pa do isplate po stopi zatezne kamate za ostale odnose prema odredbi čl. 29., st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22.), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužiteljica Jagoda Grgić podnijela je tužbu protiv tužene Anke Abrić radi naknade štete. U tužbi navodi da vlasnik i posjednik nekretnina upisanih u z.k. ul. br. 56 k.o. Cernička Šagovina i to k.č.br. 162, kuća, gospodarska zgrada i dvorište u Selu od 166 čhv koje nesmetano posjeduje i koristi. Tužena je vlasnica susjedne nekretnine upisane u z.k. ul. br. 12 k.o Cernička Šagovina i to k.č.br. 163 kuća i dvorište u selu od 257 čhv. Navodi da je 24. studenog 2018. tužena po angažiranim radnicima i strojevima, vršeći određene građevinske radove na k.č.br. 163, protupravno i bez ikakve suglasnosti tužiteljice, vršila radove i na sjevernom dijelu nekretnine tužiteljice

k.č.br.162, čime je na nekretnini tužiteljice nastala šteta u vidu oštećenja na zidovima, temelju i fasadi obiteljske kuće te u smislu prekopavanja sjevernog dijela tužiteljeve nekretnine. Građevinski radovi po nalogu tužene nisu nigdje prijavljeni kao gradilište niti je za sporne radove tuženik imao odobrenje odnosno suglasnost tužitelja kao vlasnika nekretnine, niti je tužena, u svrhu izvođenja građevinskih radova, imala dozvolu tužiteljice za korištenje odnosno služenje nekretninom tužiteljice. Povodom predmetnog štetnog događaja, tužiteljica je pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški pod brojem: R1-160/18 provela postupak osiguranja dokaza, te je izvršen očevid na licu mjesta, u kojem postupku je temeljem nalaza i mišljenja sudskog vještaka građevinske struke utvrđeno da je tužena prouzrokovala štetu u vidu oštećenja na obiteljskoj kući tužitelja i to na zidovima, fasadi i temelju iste, kao i u smislu prekopavanja sjevernog dijela nekretnine u vlasništvu tužiteljice upisanih u z.k. ul. br. 56 k.o Cernička Šagovina i to k.č.br. 163 kuća, gospodarska zgrada i Dvorište u Selu sa 166 čhv. Tužiteljica smatra da je uslijed navedenog štetnog događaja tužiteljica pretrpjela znatnu materijalnu štetu, a za koju štetu je isključivo odgovorna tužena. Slijedom navedenog tužiteljica na ime materijalne štete potražuje od tužene isplatu naknade u iznosu od 3.100,00 kn.

2.Tužena u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice kako po pravnoj osnovi tako i po visini. Navodi da se kuća tužiteljice nalazi na međi k.č. br. 162, zk. ul. 56, k.o. Cernička Šagovina. Tuženica je vršila građevinske radove u svojem ograđenom dvorištu, kojemu je jedini vlasnik i posjednik, ali je tužiteljica unatoč tome podnijela tužbu kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu – Stalna služba u Novoj Gradiški pod brojem Psp-20/2018 tvrdeći u tom postupku da ju tuženica građevinskim radovima smeta u posjedu. Međutim, navedeni postupak je pravomoćno završen donošenjem odluke Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-3268/19 kojom je odbijen zahtjev tužiteljice Jagode Grgić da bi ju tuženica Anka Abrić smetala u posjedu njezine nekretnine. Ističe da su netočni navodi tužiteljice da bi tuženica izvršavala bilo kakve radove na sjevernom dijelu čestice tužiteljice jer su sudovi pravomoćno utvrdili da nije tužiteljicu smetala u posjedu. Radovima tuženice nije oštećena bilo kakva fasada tužiteljice niti je vršeno prekopavanje sjevernog dijela nekretnine tužiteljice. Budući je sve građevinske radove izvršavala na svojoj nekretnini tuženici nije bilo potrebno bilo kakvo odobrenje tužiteljice.

2.1. Navodi kako je netočno da se u postupku osiguranja dokaza broj R1-160/2018 kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu – Stalne službe u Novoj Gradiški utvrdilo da je tuženica uzrokovala štetu tužiteljici u vidu oštećenja na zidovima, fasadi i temelju obiteljske kuće te u smislu prekopavanja sjevernog dijela nekretnine tužiteljice jer postupak osiguranja dokaza nije postupak u kojemu se može utvrđivati da bi bilo tko bilo kome uzrokovao štetu nego se samo utvrđuje zatečeno stanje.

2.2.Tuženica navodi da je ona imala svoj stup prije nego je tužiteljica izrađivala svoju fasadu. Budući se kuća tužiteljice nalazi na samoj međi, ista je bila tik uz stup tuženice. Kada je obnavljala svoju fasadu tužiteljica ju je „navukla” do stupa tužiteljice jer istu nije niti mogla „navući” između stupa i zida kuće. Sve navedeno jer je kuća tužiteljice upravo na samoj međi. Kada je tuženica uklonila svoj stup, kako bi izvodila građevinske radove na svom zemljištu, tada ona nije oštetila fasadu ili temelj kuće tužiteljice jer na

tome dijelu zida nije niti bilo fasade. Navodi da njena radnja nije u bilo kakvoj uzročnoj vezi s eventualnom štetom o kojoj govori tužiteljica. Tužiteljica je ta koja je nakon tuženice izvodila građevinske radove na svojoj kući te je prilikom izvođenja radova obradila svoju fasadu do stupa tuženice koji je u to vrijeme već postojao na tome mjestu. Slijedom navedenog, ne može tuženica oštetiti fasadu tužiteljice koja nije postavljena između zida kuće tužiteljice i stupa tuženice.

2.3. Nadalje navodi da vještak u postupku osiguranja dokaza za sve radove sanacije navodi troškove od 1.273,00 kuna. Međutim, u tome troškovniku se nalaze troškovi od rednog broja 7. do 10. koji se odnose na nabijanje podloge za betoniranje i betoniranje pasice i postavljanje rešetki. Budući je odlukama Psp-20/2018 (OS SB-SS NG) i GŽ-3268/19 (ŽS ZG) odlučeno kako tuženica nije smetala u posjedu tužiteljicu jasno je da joj bilo kakvu štetu vezanu uz uklanjanje nekakve „betonske pasice” nije niti mogla uzrokovati jer je tuženica radila na svojoj nekretnini. Slijedom svega navedenog predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti te joj naložiti da tuženici plati troškove ovog postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zk.ul.br.56 k.o. Cernička Šagovina, u predmet Općinskog suda u Slav.Brodu Stalna služba u Novoj Gradišici RI-160/2018, rješenje Općinskog suda u Slav.Brodu Stalna služba u Novoj Gradišici broj Psp-20/2018-20, rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-3268/19-2 od 2.listopada 2019., rješenje Općinskog suda u Slav.Brodu Stalna služba u Novoj Gradišici broj Psp-14/2020-16 od 14.srpnja 2021., saslušao je svjedoka Božu i Dariju Mandarić, Darka Grgića, Katu Dukanović, saslušao je tužiteljicu Jagodu Grgić u svrhu dokazivanja, obavio je očevid na licu mjesta, izvršio je uvid u elaborat 38/2026. procjene uzroka i visine štete vještaka Igora Babića od 9.lipnja 2026., u dopunu istoga od 16.rujna 2026., te u sve priloge, podneske i fotografije u spisu.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je nedvojbeno utvrdio da su tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice osnovani.

5. Provedenim postupkom nedvojbeno je utvrđeno da je tužena izvodila građevinske radove u svome dvorištu na način da je u svome dvorištu umjesto ranijeg betona postavila betonske kocke te je srušila postojeći stup na ulazu u svoje dvorište i postavila nova ulazna vrata.

6. Sporno je jesu li oštećenja na obiteljskoj kući tužiteljice i to na zidovima, fasadi i temelju uzrokovani građevinskim radovima u dvorištu tužene te je sporna i visina nastale štete.

7. Pravomoćnim Rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradišici poslovni broj Psp-20/2018-20 od 24.lipnja 2019., tužiteljica Jagoda Grgić odbijena je s tužbenim zahtjevom kojim je tražila da se utvrdi da ju je tužena Anka Abrić smetala u posljednjem mirnom posjedu nekretnina upisanih u z.k.ul. broj 56 k.o. Cernička Šagovina i to kčbr 162 kuća, gospodarska zgrada i dvorište u selu sa 166 čhv, na način što je prvo dana 24. studenog 2018.g. posve protupravno i samovlasno vršio određene građevinske radove po angažiranim radnicima i strojevima

na sjevernom dijelu nekretnine tužitelja upisane u z.k.ul. 56 k.o. Cernička Šagovina i to kčbr 162 kuća, gospodarska zgrada i dvorište u selu sa 166 čhv u površini od 16m² (dužine 19,70m, širine 0,55m do 0,85m) i to u širini od 0,85m, 0,63m, 0,55m te 0,68m počev od sjeveroistočnog dijela nekretnine tužitelja prema središnjem i sjeverozapadnom dijelu te u dužini od cca 19,70m iste, i to iskopla i uklonila čitav betonirani kanal ispod žljebe sa krova na obiteljskoj kući i dvorišnoj zgradi tužitelja koja je izgrađena na nekretnini tužitelja upisanoj u z.k.ul. 56 k.o. Cernička Šagovina i to kčbr 162 kuća, gospodarska zgrada i dvorište u selu sa 166 čhv, zatim na istom dijelu nekretnine tužitelja i to u dubini od 0,50 te u širini od cca 0,55m do 0,85m izvršila iskop betona i zemlje te prilikom navedenih protupravnih i samovlasnih radova oštetila temelj i zid fasade obiteljske kuće tužitelja izgrađenoj na navedenoj nekretnini tužitelja upisanoj u z.k.ul. broj 56 k.o. Cernička Šagovina i to kčbr 162 kuća, gospodarska zgrada i dvorište u selu sa 166 čhv te potom dana 21. prosinca 2018.g. posve protupravno i samovlasno izvršila niveliranje opisanog dijela nekretnine tužitelja i potom istoga dana započela postavljati i postavio na opisanom dijelu nekretnine tužitelja betonske kockice dimenzije 20,00cm x 20,00cm.

8. Pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški poslovni broj Psp-14/2020-16 od 17.srpnja 2021., utvrđeno je da je Jagoda Grgić samovlasno i protupravno smetala Anku Abrić u zadnjem mirnom i neposrednom posjedu nekretnine označene kao k.č.br 163 kuća i dvorište u selu površine 257 čhv upisane u z.k.ul. 12 k.o. Cernička Šagovina (318299) na način da je dana 22.prosinca 2018.g. dužinom južne strane navedene čestice u tužiteljčinom dvorištu i prostoru ispred kuće u dužini od cca 20,50m a u širini od cca 85cm na istočnoj strani do cca 68cm na zapadnoj strani ručno izvadila betonske opločnike iz podloge te je nakon toga iza dvorišne zgrade tužiteljice uz južnu stranu nekretnine tužiteljice iskopala kanal u dužini od cca 29,70 m i u širini od cca 20 - 40cm, dubine od 20 do 30 cm te je iskopanu zemlju bacila na nekretninu tužiteljice te je zatim nakon završetka kanala, uz južnu stranu nekretnine tužiteljice u dužini od cca 74 m i u širini od 20 – 60 cm gledano na sjevernu stranu od drvenih i plastičnih stupića vinograda tuženice prekopala nekretninu tužiteljice i posadila jagode i da je na zapadnoj strani nekretnine tužiteljice proširila puteljak na širinu od 70-80 cm u dužini cijele zapadne strane nekretnine tužiteljice te je uz taj puteljak na nekretninu tužiteljice odložila svoje odrezane grane te je nakon toga uz južnu stranu nekretnine tužiteljice u dijelu koji se proteže do javne ceste, ispred kuće i dvorišta tužiteljice obradila dio nekretnine tužiteljice ranije pokrivene kamenom na način da je taj dio prekopala i omeđila ga dvama drvenim stupićima između kojih je razvučeno uže sve to u dužini cca 1,10m i u širini od 25 cm, te nakon svega prekopanu zemljanu površinu na kojoj je posadila jagode ogradila azbestnim pločama u dužini od 16,60m i na taj način ogradila nekretninu tužiteljice i dodatno kanalizirala oborinske vode prema nekretnini tužiteljice te je dodatno posjekla grane i drveće na zapadnoj strani nekretnine tužiteljice. Također je naložena Jagodi Grgić uspostava o njenom trošku ranijeg posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja posjeda i to ponovnim postavljanjem betonskih opločnika u ranije pripremljenu podlogu u dvorište tužiteljice i prostoru ispred kuće te zakopavanje iskopanog kanala te uklanjanje drvenih stupića i užeta uz vraćanje uklonjene podloge

od kamena i uklanjanje azbestnih ploča i vraćanje prekopane zemljane površine u prijašnje stanje te prestanak daljnjeg uznemiravanja.

9. Iz ranije navedenog nedvojbeno proizlazi da nisu osnovani navodi iz tužbe da je tužena vršila radove na nekretnini tužiteljice, nego je nedvojbeno utvrđeno da je tužena građevinske radove vršila u svome dvorištu.

10. Saslušanjem svjedoka nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi je li zidić, odnosno stup koji je tužena srušila radi postavljanja novih vrata na ulazu u dvorište, od gradnje istoga, bio cijelom visinom povezan s kućom tužiteljice ili je isti u početku bio odmaknut, a povezan nakon što je tužiteljicu na kuću stavila novu fasadu.

11. Kako bi utvrdio jesu li oštećenja na obiteljskoj kući tužiteljice i to na zidovima, fasadi i temelju uzrokovani građevinskim radovima u dvorištu tužene i visina nastale štete sud je proveo vještačenje po građevinskom vještaku Igoru Babiću dipl.inž.građ. iz Nove Gradiške. Vještak je u svom nalazu i mišljenju od 9.lipnja 2026. naveo da je na spoju objekta tužiteljice i susjedne nekretnine utvrđeno lokalno oštećenje završne obrade pročelja nastalo uklanjanjem ranije postojećeg ogradnog zida od opeke koji je bio neposredno naslonjen na pročelje objekta. Uočena su lokalna mehanička oštećenja završnog sloja fasade i žbuke u uskoj vertikalnoj zoni uz rub objekta, pri čemu nisu uočene pukotine ili deformacije koje bi upućivale na oštećenje nosive konstrukcije građevine. Na predmetnom dijelu pročelja vidljiv je dio podloge i lokalno izložena opeka te grubi cementni mort, dok je ostatak pročelja urednog izgleda.

11.1. Pregledom unutarnjih prostorija koje graniče sa sjevernim zidom objekta utvrdio je da je u međuvremenu dio ranije evidentiranih oštećenja saniran postavljanjem zidnih obloga i izvođenjem lokalnih popravaka zidnih površina. Na dostupnim dijelovima zidova vidljiva su lokalna površinska oštećenja boje i glet mase u donjoj zoni zidova neposredno iznad podnih lajsni, dok na većem dijelu površina nisu uočeni tragovi aktivnog prodora vode niti svježje vlažne površine. Na pojedinim mjestima iza namještaja uočene su manje površine lokalnog tamnijeg obojenja i tragovi ranije pojave plijesni, bez značajnijeg širenja na okolne zidne površine. Na podnim oblogama nisu uočene deformacije, bubrenje laminata niti druga oštećenja karakteristična za dugotrajno aktivno vlaženje.

11.2. Na sjevernom pročelju objekta, uz koje su prema navodima stranaka izvođeni radovi uklanjanja betonske pasice, utvrđeno je odvajanje završnog dekorativnog sloja fasade u donjoj zoni pročelja neposredno iznad cokla. Oštećenja su nepravilnog oblika te se protežu većim dijelom dužine sjevernog zida, pri čemu je došlo do odvajanja završnog sloja fasade i mjestimično podložne žbuke. Na coklu objekta nisu uočena značajnija mehanička oštećenja niti odvajanje završne obrade, dok na pročelju nisu uočene konstruktivne pukotine, pomaci ili deformacije zida. Na pojedinim mjestima vidljive su tanke vertikalne površinske pukotine malih širina, bez pomaka rubova pukotina.

11.3. Uz sjeverno pročelje izvedene su popločane manipulativne površine s izvedenim linijskim odvodnim elementima i oborinskom odvodnjom. Pregledom nisu uočeni

tragovi značajnijeg ispiranja tla uz temelj objekta niti tragovi zadržavanja većih količina oborinske vode uz pročelje građevine.

11.4. S obzirom da je od izrade prethodnog nalaza i mišljenja proteklo više godina, tijekom kojih su na predmetnom objektu izvedeni određeni sanacijski zahvati, neposrednim očevidom nije bilo moguće u cijelosti utvrditi izvorno stanje svih dijelova građevine koji su bili predmet ranijeg vještačenja. Radi cjelovitog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u fotodokumentaciju priloženu prethodnom nalazu i mišljenju, pri čemu je utvrđeno da su u vrijeme ranijeg očevida bila vidljiva lokalna oštećenja završne obrade pročelja na mjestu uklonjenog ogradnog zida, pojava površinskih oštećenja i plijesni u donjoj zoni unutarnjih zidova te lokalna oštećenja završnog sloja fasade u donjoj zoni sjevernog pročelja. Usporedbom zatečenog stanja s ranije priloženom fotodokumentacijom utvrđeno je da su pojedini dijelovi unutarnjih zidova u međuvremenu sanirani odnosno prekriveni zidnim oblogama, dok su na pojedinim vanjskim površinama izvedeni lokalni popravci, zbog čega neposrednim očevidom više nije moguće u cijelosti verificirati prvobitni opseg i intenzitet ranije evidentiranih oštećenja. Stoga su u nalazu vještaka Babića, uz neposredni očevid, kao relevantna stručna podloga korištene i fotografije sadržane u prethodnom nalazu i mišljenju radi objektivnog sagledavanja činjeničnog stanja u vrijeme nastanka predmetnog spora.

11.5. Temeljem neposrednog očevida, izvršenog uvida u raniju fotodokumentaciju te analize zatečenog stanja, vještak je utvrdio postojanje lokalnih oštećenja završne obrade pročelja na mjestu uklonjenog ogradnog zida te oštećenja završnog sloja fasade u donjoj zoni sjevernog pročelja. Naveo je da je s obzirom na zatečeno stanje građevine, za vraćanje predmetnih dijelova objekta u funkcionalno i estetski prihvatljivo stanje potrebno je izvesti lokalne građevinsko-obrtničke radove sanacije oštećenih površina pročelja. Tijekom očevida nisu utvrđena oštećenja nosive konstrukcije građevine niti deformacije koje bi zahtijevale izvođenje konstruktivnih sanacijskih radova. Također, tijekom predmetnog vještačenja nije bilo moguće s potrebnim stupnjem stručne sigurnosti utvrditi izravnu uzročno posljedičnu vezu između uklanjanja betonske pasice i pojave vlage u unutarnjim prostorijama građevine, slijedom čega troškovi eventualnih hidroizolacijskih i drugih specijalističkih sanacijskih zahvata nisu obuhvaćeni troškovnikom.

11.6. Vještak je utvrdi da je za vraćanje predmetnih dijelova objekta u funkcionalno i estetski prihvatljivo stanje potrebno je izvesti lokalne građevinsko-obrtničke radove sanacije oštećenih površina pročelja te da cijena navedenih radova iznosi ukupno 383,89 EUR, a odnosi se na obijanje odvojene i slabo vezane žbuke 1m² u iznosu od 12,00 eur, mehaničko čišćenje i priprema podloge 1m² u iznosu od 8,00 eur, izrada cementnog šprica 1m² u iznosu od 8,00 eur, sanacija reparaturnim mortom 1.m² u iznosu od 18,00 eur, ugradnja armirajuće mrežice 1m² u iznosu od 12,00 eur, završna dekorativna žbuka 1m² u iznosu od 22,00 eur, lokalno bojanje 2 m² u iznosu od 20,00 eur, lokalna sanacija cokla 0,5m² u iznosu od 15,00 eur, izrada betonske pasice (po potrebi) 0,5m³ u iznosu 188,89 eur, čišćenje i odvoz otpada u iznosu od 80,00 eur.

11.7. Vještakov zaključak je da je na temelju neposrednog očevida predmetne nekretnine, uvida u fotodokumentaciju priloženu ranijem nalazu i mišljenju

građevinskog vještaka, analize zatečenog stanja te primjene pravila građevinske struke, utvrđeno je da na objektu tužiteljice postoje lokalna oštećenja završne obrade pročelja na mjestu uklonjenog ogradnog zida te oštećenja završnog sloja fasade u donjoj zoni sjevernog pročelja. Na mjestu uklonjenog ogradnog zida utvrđena su lokalna mehanička oštećenja završnog sloja fasade i žbuke koja predstavljaju očekivanu posljedicu uklanjanja građevinskog elementa koji je bio neposredno naslonjen na pročelje predmetnog objekta. Pri tome nisu utvrđena oštećenja nosive konstrukcije građevine niti deformacije koje bi upućivale na narušavanje njezine stabilnosti. Pregledom unutarnjih prostorija i analizom ranije fotodokumentacije utvrđena je pojava površinske vlage i plijesni u donjim zonama zidova, pretežito u kutovima prostorija i iza namještaja. Takav raspored i karakter oštećenja, kao i stanje utvrđeno tijekom očevida, prema obilježjima građevinsko-fizikalnih procesa odgovaraju pojavi kapilarne vlage i/ili površinske kondenzacije na toplinskim mostovima. Na sjevernom pročelju objekta utvrđeno je odvajanje završnog dekorativnog sloja fasade u donjoj zoni zida, pri čemu raspored i oblik oštećenja upućuju na dugotrajnije djelovanje vlage u području završnog fasadnog sustava, a ne na jednokratno mehaničko djelovanje tijekom izvođenja radova na uklanjanju betonske pasice. Tijekom očevida nisu utvrđeni tragovi koji bi upućivali na prodor oborinske vode kroz vanjski zid, oštećenje nosive konstrukcije, narušavanje hidroizolacijskog sustava ili promjenu režima oborinskih voda koja bi mogla predstavljati neposredan uzrok pojave vlage u unutarnjim prostorijama.

12. Tužiteljica je istaknuo primjedbu na nalaz vještaka jer je vještak kod izračuna vrijednosti troškova za sanaciju primijenio cjenike u vrijeme štetnog događaja, a ne u vrijeme vještačenja.

13. Tuženica samo osporava dio vještačenja koji se tiče navodnih oštećenja pročelja tužiteljicine kuće koje je navodno nastalo uklanjanjem ogradnog zida tuženice. Ako tužiteljica nije trpjela štetu zbog uklanjanja pasice zašto je ta stavka navedena u troškovniku potrebnih sanacijskih mjera. Zašto je potrebno „Lokalno bojanje“, ako se izrađuje „Završna dekorativna žbuka“, koja dolazi u boji. Vještačenje ništa ne navodi o mogućnostima uklanjanja betonskog stupa na drugačiji način niti navodi na temelju čega je zaključeno da je oštećen završni sloj fasade koji se navodno nalazio ispod stupa.

14. Vještak se očitovao na primjedbe stranaka te je naveo da je izvršio dodatnu provjeru i aktualizaciju jediničnih cijena građevinsko-obrtničkih radova prema tržišnim uvjetima u 2026. godini. Pri tome je posebno uzeo u obzir činjenicu da se radi o sanacijskom zahvatu izrazito malog opsega, približne površine 1,00 m², kod kojega troškovi dolaska izvođača, organizacije i pripreme radova te nabave i dopreme minimalnih količina potrebnih materijala predstavljaju značajan dio ukupnog troška te se ne mogu realno vrednovati isključivo primjenom jediničnih cijena po m² karakterističnih za radove većeg opsega. Slijedom navedenog, u korigiranom troškovniku aktualizirane su jedinične cijene postojećih stavki te je posebno iskazan paušalni trošak dolaska izvođača, organizacije i pripreme radova malog opsega, uključivo nabavu i dopremu potrebnih minimalnih količina materijala. Prigovor tužiteljice u navedenom dijelu vještak je uzeo u obzir te je izvršena odgovarajuća

korekcija troškovnika u kojem navodi da ukupni trošak sanacije iznosi 533,75 EUR s PDV-om, odnosno 427,00 EUR bez PDV-a., a trošak se odnosi na obijanje odvojene i slabo vezane žbuke 1m² u iznosu od 15,00 eura , mehaničko čišćenje i priprema podloge 1m² u iznosu od 12,00 eura, izrada cementnog šprica 1m² u iznosu od 12,00 eura, sanacija reparaturnim mortom 1.m² u iznosu od 25,00 eura, ugradnja armirajuće mrežice 1m² u iznosu od 16,00 eura, završna dekorativna žbuka 1m² u iznosu od 25,00 eura, lokalna sanacija cokla 0,5m² u iznosu od 20,00 eura, čišćenje i odvoz otpada u iznosu od 100,00 eura, dolazak izvođača, organizacija i priprema radova malog opsega, uključivo nabavu i dopremu potrebnih minimalnih količina materijala u iznosu od 200,00 eura.

15. Provedenim postupkom je nedvojbeno utvrđeno da je prilikom izvođenja građevinskih radova u svom dvorištu, prilikom promjene ulaznih vrata u dvorište tužena srušila postojeći zidić i stupić koji je bio prislonjen uz kuću tužiteljice te povezan s istom te da je pri tome na uglu kuće tužiteljice, koji se nalazi u dvorištu tužene ostalo vidljivo oštećenje na fasadi. Nakon dovršetka radova tužena nije popravila nastalo oštećenje te tužiteljica od tužene potražuje naknadu štete u iznosu potrebnom za popravak navedenog oštećenja. Prilikom očevida na licu mjesta jasno se vidi ogoljeli zid, nedovršena i oštećena struktura(vidi se cigla/žbuka) te prekid kontinuiteta fasade i cigle(cokla). Tužena je imala pravo srušiti svoj zid, ali nije smjela ostaviti kuću tužiteljice u ovakvom, građevinski nedovršenom i oštećenom stanju. Ogoljeni rub kuće na kojem su vidljivi cigla i žbuka predstavljaju nedostatak jer je taj dio kuće sada izložen atmosferskim utjecajima(vlazi, kiši) što s vremenom može dovesti do propadanja zida i prodiranja vlage u unutrašnjost kuće tužiteljica, do čega dosada, prema nalaz vještaka još uvijek nije došlo.

16. Budući je tužena oštetila kuću u vlasništvu tužene dužna je naknaditi joj štetu koju je tužiteljica pretrpjela, a to je iznos koji je tužiteljici potreban da bi navedeno oštećenje popravila.

17. U predmetu Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalan služba u Novoj Gradiški pod brojem R1-160/2018 izvršeno je osiguranje dokaza vještačenjem po građevinskom vještaku Ivanu Laziću ing.arh. koji je, kao i vještak Igor Babić, koji je proveo vještačenje u ovom predmetu, utvrdio da uklanjanjem ogradnog zida od opeke, koji je bio prislonjen na kuću tužiteljice u širini do 15 cm, a u visini nadtemelnog zida, završno obrađenim teraplantom zrnatosti oko 2mm i dijela zida iznad zone hidroizolacije, visine do 90 cm, na samom uglu kuće, obrađenim običnom produžnom žbukom i tarabonom. Vještak je tada pregledom oštećenja utvrdio da je dio žbuke relativno suh u gornjem dijelu, gdje se prema navodu tužiteljice dogodilo "procurivanje" oborinske u unutrašnjost zida, odnosno u sobe duž cijelog sjevernog zida od 15,2 m, na međi prema dvorištu tužene. Pregledom oštećenja u sobama vještak je dao mišljenje da je plijesan nastala uslijed kombinacije loše hidroizoliranosti nadtemelnog zida i pojave unutrašnje kondenzacije na hladnom mostu konstrukcije zida od opeke i u ostalim prostorijama. Isto tako je završna obrada teraplantom na više mjesta na kući djelomično zatvorila isušivanje nadtemelja čime je smanjena paropusnost i pospješila kapilarno uzdizanje vlage iznad hidroizolacije, a samim time i pojavu plijesni usred

kondenziranog sloja. Da se voda cijedila kroz zid, bila bi vidljiva oštećenja na soboslikarskoj boji u sobi u visini od 80 cm u samom uglu sobe.

17.1. Navedeni nalaz i mišljenje je suglasan s nalazom vještaka Babića danog u ovome predmetu, osim u visini troškova radova sanacije.

17.2. Naime, vještačenje u postupku osiguranja dokaza je provedeno u prosincu 2018. godine, a u ovome predmetu vještak Babić je izvršio vještačenje u mjesecu lipnju 2026., odnosno njegovu dopunu u mjesecu rujnu 2026, odnosno gotovo 8 godina nakon vještačenja u postupku osiguranja dokaza.

17.3. Sukladno članku 1089 stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22 i 156/22 dalje: ZOO), visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja prvostupanjske presude, osim ako zakon ne određuje što drugo. Nesporno je da cijene građevinskog materijala i cijene samog rada(ruku) na tržištu variraju pod utjecajem inflacije. Vještak Babić je u dopuni svog nalaza iz rujna 2026. utvrdio vrijednost radova, odnosno troškova potrebnih za sanaciju oštećenog zida na temelju cijena u trenutku vještačenja koje su puno veće nego što su bile 2018. kada ih je vještačio vještak Lazić.

17.4. Budući se u ovom slučaju radi o popravku samo 1m², izvođačima radova se ne isplati uzimati takav posao po cijenama koje inače naplaćuje jer mu i takav posao oduzima dosta vremena te je stoga cijena radova malog obima po jedinici površine puno veća od većih radova jer se ovdje ne plaća "kvadrat" nego izgubljeno radno vrijeme majstora. U građevinskoj praksi rijetko koji obrtnik će doći radi popravka samo 1m² po redovnim cijenama po kvadratu jer mu se to ne isplati te je stoga, po mišljenju suda opravdan trošak dolaska izvođača, organizacija i priprema radova malog opsega, uključivo nabavu i dopremu potrebnih minimalnih količina materijala u iznosu od 200, 00 eura. Iako se radi o radovima malog obima iste nije moguće obaviti u jednom danu jer je između pojedini faza potrebno čekati da se ranija faza osuši, zbog čega majstor mora dolaziti više puta.

17.5. Budući, prema nalazu vještaka, uklanjanje betonske pasice pri dnu nadtemeljnog sjevernog zida, u širini do 30 cm u debljini cca 5-10 cm preko odvodnih kanalizacijskih cijevi i kišnih rešetki, koje je izvela tužena, nije uvjetovalo pojavu kondenzata unutar prostorija, kao niti mjestimična oštećenja na sjevernom pročelju, tužiteljica nema pravo na naknadu troškova eventualnih hidroizolacijskih i drugih specijalističkih sanacijskih zahvata.

18. Tužena je imala primjedbi na nalaz vještaka Babića, ali nije predložila vještačenje po drugom vještaku te je sud je u cijelosti prihvatio nalaz vještaka, odnosno njegovu dopunu budući smatra da je isti dan savjesno i u skladu s pravilima struke i na istome je utemeljio svoju odluku.

19. Nakon provedenog građevinskog vještačenja te dopune istoga tužiteljica je svoj tužbeni zahtjev uskladila s dopunom nalaza vještaka te od tužene potražuje naknadu štete u ukupnom iznosu od 533,75 eura, koliko iznosi trošak potrebnih sanacijskih mjera na zidu tužiteljice koji je tužena oštetila rušenjem zidića koji se nalazio uz rub kuće tužiteljice. Budući tužena nije popravila štetu koju je počinila na zidu tužiteljice

kuće, a koju štetu joj je prouzročila rušenjem zidića sud je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice i tuženoj na temelju odredbe članka 1045., a u svezi s člankom 1085. i 1089.st.2. ZOO-a, naložio da joj na ime naknade štete isplati iznos od ukupno 533,75 eura koji iznos predstavlja trošak potrebnih građevinskih radova za otklanjanje štete s PDV-om budući je tužiteljica fizička osoba pa nije u sustavu PDV-a i nema mogućnost odbitka pred poreza pa PDV za nju predstavlja stvarni trošak koji mora platiti da bi sanirala štetu.

20. Sud je dopustio preinaku tužbenog zahtjeva jer je tužiteljica bez provođenja građevinskog vještačenja, a obzirom na protek vremena, nije mogla znati koliko danas iznosi nastala šteta.

21. Budući je tužiteljica u cijelosti uspjela s tužbenim zahtjevom tužena joj je na temelju odredbe članka 154.stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.-OUSRH i 70/19., 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP), dužna naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od ukupno 2.113,19 koji troškovi se odnose na sastav tužbe (100,00 EUR), sastav prijedloga za osiguranje dokaza (100,00 EUR), zastupanje na očevidu 3.prosinca 2018. u predmetu R1-160/18 (100,00 EUR), zastupanje na ročištima 11.listopada 2022., 19.rujna 2025., 8.listopada 2025., 21.rujna 2026.(4x100,00 EUR), zastupanje na očevidu 22.travnja 2026.(100,00 EUR), pristup na ročište za objavu presude (50,00 EUR), sastav podnesaka od 14.rujna 2022 i 7.srpnja 2026.(2x100,00 EUR), sve s PDV-om (262,50), predujam u postupku osiguranja dokaza R1-160/18 (248,86 EUR), građevinsko vještačenje (455,48 EUR), sudska pristojba u postupku osiguranja dokaza(53,08 EUR), sudska pristojba na tužbu i presudu (13,27 Eur+30,00 EUR).

21.1. Tužitelj nema pravo na naknadu za konferenciju sa strankom u iznosu od 100,00 EUR i pribavu isprava i izvid spisa u iznosu od 100,00 EUR jer se trošak sudjelovanja na konferencijama iz čl. 31. (Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika) odnosi na sudjelovanje na konferencijama i sastancima na kojima se raspravljalo o činjenicama i pravnim pitanjima sa strankom i drugim sudionicima o pravnim pitanjima, o čemu nema dokaza u spisu, kao što nema dokaza niti o potrebi pribavljanja isprava i izvida spisa jer su tužitelju dosuđeni troškovi zastupanja na ročištima i sastava podnesaka. Isto tako nema pravo na naknadu troška za pristup svjedoka Kate Dukanović na ročište 8.listopada 2025.u iznosu od 30,00 EUR jer nije sudu dostavila dokaz da je svjedoku isplatila navedeni trošak.

22. Zbog svega navedenoga odučeno je kao u izreci presude.

Požega, 22.listopada 2026.

Sutkinja:

Melita Novak



Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Nemanja Nožinić, odvjetnik, Nova Gradiška
2. ZOU Jurica Borojević i Domagoj Jugović, Nova Gradiška

Broj zapisa: **9-3088f-088e5**

Kontrolni broj: **035b3-06c01-1d04c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.