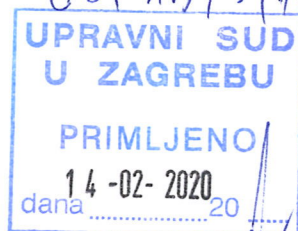




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3814/19-2

28-02-2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja CE-ZA-R d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 5, kojeg zastupa opunomoćenik Jurica Tončić, odvjetnik u Zagrebu, Ulica Ignjata Đorđića 19, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Tectex d.o.o. iz Varaždina, Adolfa Wisserta 3/a, koju zastupaju opunomoćenici Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić u Varaždinu, Franjevački trg 11, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1573/16-15 od 17. lipnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1573/16-15 od 17. lipnja 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.906,50 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjskog suda pod točkom I. izreke odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/15-01/688, urbroj: 513-04/16-2 od 5. travnja 2016. i rješenja Financijske agencije Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02 klasa: UP I-110/07/15-01/8168, urbroj: 04-06-15-8168-100 od 24. rujna 2015. Točkom II. izreke odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn. Pod točkom III. nalaže se tužitelju nadoknaditi zainteresiranoj osobi troškove upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja od 24. rujna 2015. u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Tectex d.o.o., a kojim se odbacuje prijava tražbine vjerovnika, ovdje tužitelja, u iznosu od 103.477.172,28 kn uz naznaku da žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Tužitelj podnosi žalbu protiv navedene presude zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila sudskog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom ističe da presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer uopće nema

razloga te u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju i pravnoj snazi isprava i samih isprava. Navodi da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer je sud utvrdio da su FINA i Ministarstvo financija odbili njegovu žalbu protivno odredbi članka 72. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i dopustili glasovanje o Planu financijskog restrukturiranja i onim osobama koje imaju status povezanih osoba u odnosu na dužnika.

Predlaže Sudu da pobijanu presudu poništi, usvoji tužbeni zahtjev te tužitelju dosudi trošak sastava žalbe u ukupnom iznosu od 3.906,50 kn te trošak sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kn.

Tuženik i zainteresirana osoba, pozvani sukladno odredbi članka 71. stavka 3. Zakon o upravnim sporovima, (Narodne novine, Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17.-dalje ZUS) odgovore na žalbu nisu dostavili.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga zbog kojih se presuda pobija.

Prema odredbi članka 54. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) prijava tražbine sadrži pravnu osnovu tražbine i njezinu visinu, dokaz o postojanju tražbine i njezine visine, Sukladno stavku 3. istog članka nepotpunu prijavu nagodbeno vijeće će odbaciti, ako u roku određenom za dopunu prijave, vjerovnik ne otkloni nedostatke.

Uvidom u spis tuženika prvostupanjski je sud utvrdio da je tužitelj prijavio tražbinu s osnove ugovorne kazne u ukupnom iznosu od 5.060.000,00EUR ugovorene sukladno odredbama Okvirnog ugovoru o međusobnim pravima i obvezama vezanim uz prodaju imovine odnosno prodaju i prijenos poslovnih udjela od 29. srpnja 2014. – dalje: Okvirni ugovor, sklopljenog između grupacija Patafta, čiji je dužnik član i C.I.O.S., čiji je tužitelj član. O raskidu navedenog ugovora, tužitelj je priložio jednostranu izjavu o raskidu od 13. siječnja 2015.

S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe Zakona o predstečajnoj nagodbi, prvostupanjski sud je pravilno odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Naime, osnovano je zaključeno da prijava tražbine nije potpuna jer ne sadrži pravnu osnovu tj. dokaz o raskidu odnosno pobijanju/ relativnoj ništavosti Okvirnog ugovora odnosno odluku nadležnog Arbitražnog suda sukladno točki 8. točke 3. Okvirnog ugovora, a što je tužitelj u postupku predstečajne nagodbe bio pozvan da dostavi no čemu nije udovoljio. Naime, dostavljena izjava o raskidu Okvirnog ugovora kao jednostrana izjava vjerovnika odnosno obavijest dužniku ne može se smatrati valjanom pravnom osnovom za tražbinu iz Okvirnog ugovora jer sama po sebi ne može predstavljati nikakav pravni temelj po kojem bi se moglo utvrditi da je Okvirni ugovor raskinut ili poništen, odnosno da bi postojala dužnost povratnog preuzimanja financijskih aranžmana i izdanih jamstva.

Pravilno nadalje prvostupanjski sud zaključuje da na pravilnost odbačaja tražbine tužitelja upućuje i činjenica da, tužitelj niti protekom vremena nije pokrenuo postupak protiv zainteresirane osobe radi ostvarenja te tražbine, o čemu se na upit suda očitovao na glavnoj raspravi.

Žalbeni prigovori tužitelja nisu odlučni za ovaj upravni spor jer se odnose na pravilnost prihvatanja Plana financijskog restrukturiranja, a što nije bilo predmetom rješenja javnopravnih tijela osporenih tužbenim zahtjevom.

Budući da isti nisu od utjecaja u ovoj upravnoj stvari te s obzirom na naprijed navedeno i u postupku utvrđeno, trebalo je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odbiti žalbu tužitelja i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Primjenom odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima, a s obzirom da nije uspio sa žalbom, nije osnovan niti zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka pa je postavljeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća:
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpisatka ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

