



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1467/2023-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Andrei Krstanović Čada, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Nike Skelina, univ. spec. iur., u pravnoj stvari tužiteljice Agneze Jurić, OIB: 12020628771, iz Prikraja, Stjepana Radića 8, zastupane po punomoćniku Zvonimiru Bodrožiću, odvjetniku u Zagrebu, Jurišićeva ulica 30, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska ulica 2, zastupanog po punomoćniku Ivanu Glavašu, odvjetniku u Grgić & Partneri odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, radi naknade štete, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave zaključene 5. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 8. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska ulica 2, isplatiti tužiteljici Agnezi Jurić, OIB: 12020628771, iz Prikraja, Stjepana Radića 8, iznos od 500,00 EUR (pet stotina eura i nula centa) zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. ožujka 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate uvećanjem referentne kamatne

stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, kao i zakonsku zateznu kamatu na iznos od 2.000,00 EUR (dvije tisuće eura i nula centa) koja je tekla od 16. ožujka 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do 1. lipnja 2026. uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 (petnaest) dana, dok se u preostalom dijelu (za 200,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom) tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 1.583,23 EUR (tisuću pet stotina osamdeset i tri centa i dvadeset i tri eura) zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 8. listopada 2026. pa do isplate uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadom troška postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u bitnom navodi kako je 16. kolovoza 2020. stradala kao vozačica u prometnoj nezgodi za koju je odgovoran osiguranik tuženika. Navodi kako je u štetnom događaju zadobila tjelesne ozljede opisane u dostavljenoj liječničkoj dokumentaciji (trajna ozljeda vrata) te potražuje naknadu neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu u iznosu od 700,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. ožujka 2023. (prvi dan nakon podnošenja odštetnog zahtjeva), kao i zakonsku zateznu kamatu na iznos od 2.000,00 EUR od 16. ožujka 2023. pa do 1. lipnja 2026. (dan kada je tuženik predmetni iznos platio). Predlaže sudu prihvatiti tužbeni zahtjev te potražuje trošak parničnog postupka.

2. Tuženik u bitnom osporava visinu tužbenog zahtjeva, ali i osnovu s obzirom na to da je i nakon isplate iznosa od 2.000,00 EUR ustrajao da je u cijelosti namirena šteta na ime štetnog događaja od 16. kolovoza 2020. godine. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev i potražuje trošak parničnog postupka.

3. U tijeku postupka sud je saslušao tužiteljicu (stranica spisa 95) te je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Jošku Filipušiću (područje vještačenja: medicina, grana vještačenja: kirurgija) (stranice spisa 81-82) pri čemu su stranke izrijekom na ročištu 5. listopada 2026. navele kako ne traže usmeno saslušanje stalnog sudskog vještaka (stranica spisa 95). Ujedno je sud pročitao presudu o izdavanju kaznenog naloga Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-2008/2020-2 od 4. studenoga 2020. (stranice spisa 11-14), zapisnik o očevidu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Vrbovec, klasa 211-04/20-K-155/2020 od 4. rujna 2020. s pripadajućom skicom mjesta događaja (stranice spisa 6-10), kao i liječničku dokumentaciju tužiteljice (stranice spisa 15-25, 55 s pripadajućim CM-om). Konačno, sud je pročitao odštetni zahtjev zajedno s dokazom o datumu slanja i zaprimanja (stranice spisa 26-31).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. – dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet ovog spora jest zahtjev tužiteljice za naknadom neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete u vezi sa štetnim događajem od 16. kolovoza 2020. godine.

6. U tijeku postupka među strankama nisu sporna aktivna i pasivna legitimacija, kao ni nastanak štetnog događaja. Isto tako, nije sporno da je tuženik na ime štetnog događaja tužiteljici u tijeku postupka isplatio iznos od 2.000,00 EUR.

Međutim, u tijeku postupka sporna je osnova, ali i visina tužbenog zahtjeva uzimajući u obzir navode tuženika da je isplatom iznosa od 2.000,00 EUR u cijelosti namirena šteta na ime štetnog događaja od 16. kolovoza 2020., a sve sukladno rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-736/2023-2 od 21. veljače 2024. godine.

Naime, u situaciji kada tuženik ospori visinu tužbenog zahtjeva jer smatra da je izvršenom isplatom u mirnom postupku u cijelosti namirena šteta proizašla iz štetnog događaja, to je tužiteljica trebala dokazati osnovanost visine tužbenog zahtjeva, a slijedom čega je na temelju odredbe članka 219. ZPP-a trebala predložiti izvođenje

dokaza medicinskim vještačenjem, a što je i učinila, a zbog čega je u postupku pred ovim sudom utvrđeno da u mirnom postupku isplatom nije u cijelosti namirena šteta te je stoga u postupku tužiteljica dokazala osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva slijedom čega joj je u ovom postupku dosuđen i daljnji iznos od 500,00 EUR.

7. Sud je u tijeku postupka saslušao tužiteljicu koja u svom iskazu (stranica spisa 95) u bitnom navodi kako je pretrpjela ozljedu vrata zbog kojih je imala glavobolje te da i danas ima problema s vratnom kralježnicom u vidu povremenog zatezanja u području deltoidnih mišića odnosno vratne kralježnice. Ističe kako je nakon štetnog događaja imala strah od vožnje. Nakon štetnog događaja joj je tuđu pomoć i njegu pružao brat, s koja pomoć se sastojala u pomoći pri obavljanju kupovine, kuhanju, kao i vožnji na pretrage.

Sud iskaz tužiteljice prihvaća kao logičan, neproturječan i sukladan stanju spisa, uključujući i nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka (v. točku 8. obrazloženja), osim u dijelu koji se odnosi na njezin navod kako ranije nije imala slični događaj (v. stranicu spisa 95) s obzirom na to da iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka proizlazi da je tužiteljica već ranije sudjelovala u prometnoj nezgodi (2007., v. stranicu spisa 82).

8. Radi utvrđivanja osnove i visine tužbenog zahtjeva, ali i uzročno-posljedične veze, sud je u postupku proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Jošku Filipušiću (područje vještačenja: medicina, grana vještačenja: kirurgija) (stranice spisa 81-82) koji je u svom nalazu i mišljenju naveo kako je tužiteljica u štetnom događaju zadobila trzajnu ozljedu vrata pri čemu je stalni sudski vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja izvršio uvid u spis predmeta u kojemu se nalazi i zdravstveni karton tužiteljice (stranica spisa 55 s pripadajućim CM-om) te je ujedno pregledao tužiteljicu. Prema navodima stalnog sudskog vještaka liječenje tužiteljice je završeno 15. prosinca 2021. godine.

U pogledu trajanja i intenziteta bolova stalni sudski vještak u svom mišljenju navodi da je tužiteljica trpjela bol jakog intenziteta u trajanju tri dana, bol srednjeg intenziteta u trajanju osam dana, a bol manjeg intenziteta u trajanju trideset dana.

U vezi s trajanjem i intenzitetom straha stalni sudski vještak u svom nalazu i mišljenju navodi da je tužiteljica pretrpjela primarni kratkotrajni strah jačeg intenziteta do smirenja i regresije akutnih simptoma traume i adaptacije na nastalo stanje. U tijeku daljnjeg liječenja stalni sudski vještak navodi da je kod tužiteljice bio prisutan tzv. sekundarni strah, i to jači dva dana, srednji tri dana, a manji četiri dana. Kasni strah slabijeg intenziteta u trajanju trideset dana bio je prema navodima stalnog sudskog vještaka prisutan radi brige za zdravlje, kao i za ishod liječenja te strah od učešća u prometu radi mogućih novih ozljeda, a čime je stalni sudski vještak prilikom izrade mišljenja uzeo u obzir strah od vožnje o kojem je iskazivala i tužiteljica (stranica spisa 95).

U vezi sa smanjenjem životnih aktivnosti stalni sudski vještak je u svom mišljenju naveo da je ozljeda koju je tužiteljica pretrpjela dovela do smanjenja životnih aktivnosti od dva posto.

Konačno, u pogledu tuđe pomoći i njega potrebno je prije svega navesti kako je stalni sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od 10. ožujka 2026. propustio navesti broj dana kroz koji je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanja od po dva sata dnevno (v. stranicu spisa 82) pa su posljedično na ročištu od 5. listopada 2026. stranke učinile nespornim da je tuđa pomoć i njega od po dva sata dnevno pružana kroz razdoblje od deset dana (stranica spisa 95), a slijedom čega je tuđa pomoć i njega tužiteljici bila potrebna kroz deset dana po dva sata dnevno te potom još deset dana po jedan sat dnevno.

Predmetno vještačenja prihvaća ovaj sud s obzirom na to da je stručno, logično objektivno i međusobno neproturječno i utemeljeno na uvidu u mjerodavnu liječničku dokumentaciju uključujući i zdravstveni karton tužiteljice pri čemu se ističe i kako stranke nisu prigovarale nalazu i mišljenju, a niti su posljedično tražile usmeno saslušavanje stalnog sudskog vještaka.

9. Kako je utvrđena osnova tužbenoga zahtjeva, kao i uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i posljedica koje je tužiteljica pretrpjela (trajna ozljeda vrata), to preostaje odlučiti o visini tužbenog zahtjeva.

Međutim, prije odlučivanja o visini tužbenog zahtjeva potrebno se osvrnuti i na nespornu činjenicu da je tuženik tužiteljici na ime neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete u tijeku postupka isplatio iznos od 2.000,00 EUR pri čemu nijedna od stranaka nije jasno navela koji dio predmetnog iznosa otpada na neimovinsku, a koji na imovinsku (tuđu pomoć i njegu) štetu.

U tom smislu, ovaj sud je prilikom odlučivanja uzeo u obzir navedeni iznos koji je na kraju oduzeo s obzirom na to da je nesporno isplaćen.

10. Slijedom prethodno navedenoga, a uzimajući u obzir karakter ozljeda i dob tužiteljice (rođena 1996.), ovaj sud smatra da sukladno članku 1095. stavku 1. i članku 1100. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015. i 29/2018.– dalje u tekstu: ZOO) tužiteljici pripada pravična novčana naknada na ime neimovinske štete u iznosu od 2.350,00 EUR, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadu neimovinske štete valjalo odbiti kao neosnovan.

Za imovinsku štetu, tj. tuđu pomoć i njegu, ovaj sud smatra kako tužiteljici pripada naknada u iznosu od 150,00 EUR, a na temelju cijene neto sata u iznosu od 5,00 EUR u ukupnom trajanju od 30 sati (v. stranice spisa 82 i 95), a koji iznos je sud odredio po slobodnoj ocjeni na temelju članka 223. stavka 1. ZPP-a uzimajući u obzir da bi se visina

cijene sata tuđe pomoći i njege mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama odnosno da bi se moralo provoditi financijsko vještačenje, a što bi u konkretnom slučaju bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka iz članka 10. stavka 1. ZPP-a. Pritom je sud prilikom određivanja cijene sata tuđe pomoći i njege uzeo u obzir minimalnu neto plaću u Republici Hrvatskoj koju svake godine Vlada Republike Hrvatske određuje uredbom i javno objavljuje u Narodnim novinama, službenom listu Republike Hrvatske, sve s obzirom na to da bi uzimanje u obzir minimalne bruto mjesečne plaće prema shvaćanju ovoga suda bilo protupravno s obzirom na to da se na dosuđeni iznos tuđe pomoći i njege ne plaćaju doprinosi na plaću u vidu mirovinskog i zdravstvenog osiguranja i poreza.

Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir nesporno isplaćeni iznos od 2.000,00 EUR, tuženik je u obvezi tužiteljici na ime štetnog događaja isplatiti daljnji iznos od 500,00 EUR, dok je u preostalom dijelu (za 200,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom) tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan (točka I. izreke).

11. Pritom je potrebno navesti i kako se sud prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu vodio (novim) Orijentacijskim kriterijima Vrhovnoga suda Republike Hrvatske donesenim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnoga suda (2/20.) održanoj 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-2020-5 pri čemu je uzeo u obzir i inflaciju, a koju činjenicu uvažavaju i drugostupanjski sudovi (v. presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-5040/2024-2 od 18. prosinca 2024., presudu Županijskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj GŽ-1361/2024-2 od 23. siječnja 2025., presudu i rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj GŽ-1105/2025-2 od 22. listopada 2025., presudu Županijskog suda u Puli – Pola, poslovni broj GŽ-1442/2025-2 od 27. listopada 2025. i dr.), a što je posljedica potrebe da se pravo primjenjuje u skladu s novonastalim okolnostima.

Međutim, izračun inflacije nije moguće svesti isključivo na matematičko računanje, niti je primjena inflacije na konkretni pravni odnos puko pitanje aritmetike. U tom smislu, zadatak suda nije da postane "kalkulator inflacije", tj. da se pitanje inflacije u sudskom postupku prikaže kao jednostavni matematički zadatak koji sud samo treba izračunati, već je obveza suda da inflaciju uzme u obzir pritom imajući u vidu da na trajanje sudskih postupaka utječe i velika opterećenost sudova brojem predmeta, a što ne može i ne smije pukom matematikom ići na teret protivnoj stranci, ovdje tuženiku.

12. Na iznos neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete trebalo je dosuditi zakonsku zateznu kamatu od 16. ožujka 2023., a sukladno članku 12. stavku 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj: 151/2005., 36/2009., 75/2009., 76/2013. i 152/2014.) koji je *lex specialis* u odnosu na ZOO, a sukladno traženju tužiteljice od prvog dana nakon slanja odštetnog zahtjeva.

Da je shvaćanje ovog suda u pogledu početka tijeka zakonske zatezne kamate ispravno potvrđuje i praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske kao najvišeg suda u

Republici koji osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni (v. presudu Vrhovnog suda, poslovni broj Rev-373/2022-3 od 29. studenoga 2022.) pri čemu sud nije posebno ispitivao tuženikovo osporavanje zateznih kamata (v. stranicu spisa 94) s obzirom na to da u tom dijelu (za 200,00 EUR) nije prihvatio zahtjev tužiteljice.

Isto tako, osnovano tužiteljica potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 2.000,00 EUR koji je tuženik podmirio u tijeku postupka, i to 1. lipnja 2026., pa je stoga tužiteljici na temelju prethodno citiranog propisa valjalo dosuditi zakonsku zateznu kamatu na predmetni iznos od 16. ožujka 2023. do 1. lipnja 2026. (dan kada je izvršeno plaćanje).

13. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate donesena je na temelju članka 29. stavka 2. ZOO-a. Tako je kamatna stopa za razdoblje do 29. prosinca 2023. dosuđena po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (članak 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“, broj: 114/2022.), a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (članak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 155/2023.).

14. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 5. u vezi s člankom 155. ZPP-a, a sami trošak odmjeren je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/2023. i 107/2025. – dalje u tekstu: OT). Pritom je potrebno navesti kako je u tijeku postupka došlo do djelomičnog ispunjenja tužbenog zahtjeva s obzirom na to da je tuženik 1. lipnja 2026. isplatio na ime neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete iznos od 2.000,00 EUR pa je došlo do promjene tarifnoga razreda te se posljedično za radnje do izvršene isplate uzima radnja u vrijednosti 100 bodova (tarifni razred od 1.327,01 EUR do 13.272,00 EUR), a nakon isplate što ju je tuženik učinio 1. lipnja 2026. radnja u vrijednosti 75 bodova (tarifni razred od 664,01 EUR do 1.327,00 EUR). U tom smislu, neosnovano tužiteljica potražuje nagradu u vrijednosti 100 bodova uvećano za pripadajući PDV na ime radnji izvršenih nakon što je tuženik izvršio predmetno plaćanje pa je u tom dijelu njezin zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

15. Tako je tužiteljici valjalo priznati 100 bodova na ime sastava odštetnog zahtjeva od 15. ožujka 2023. (Tbr. 32. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime tužbe od 1. lipnja 2023., (Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 21. prosinca 2023.

(Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 25 bodova na ime podneska od 10. studenoga 2025. (Tbr. 8. toč. 4. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 75 bodova na ime podneska od 8. srpnja 2026. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), kao 75 bodova na ime ročišta od 5. listopada 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), odnosno ukupno 475 bodova, a što kada se uzme u obzir vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. OT-a) iznosi 950,00 EUR na koji iznos je valjalo priznati i pripadajući PDV (25%) sukladno Tbr. 46. OT-a (237,50) EUR, a što sveukupno iznosi 1.187,50 EUR.

Na predmetni iznos valjalo je priznati i trošak vještačenja u iznosu od 300,00 EUR (stranice spisa 52 i 92), dok je u preostalom dijelu (za 700,00 EUR) zahtjev tužiteljice valjalo odbiti kao očito neosnovan s obzirom na to da drugih uplata na ime provođenja vještačenja u ovom postupku nije bilo.

Nadalje, tužiteljici je valjalo priznati i iznos od 35,73 EUR na ime sudske pristojbe na tužbu (stranica spisa 33), kao i sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 60,00 EUR, a sukladno Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj: 118/2018. i 51/2023.) i na temelju njega donesene Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, dok je u preostalom dijelu (za 504,27 EUR) zahtjev tužiteljice valjalo odbiti kao očito neosnovan.

16. Na temelju članka 155. stavka 1. ZPP-a, tužiteljici nije priznat trošak podneska od 2. veljače 2024. s obzirom na to da se predmetnim podneskom dostavlja dokaz o uplati na ime provođenja medicinskog vještačenja te obavještava sud da izabrana liječnica obiteljske medicine odbija izdati presliku zdravstvenog kartona tužiteljice, a koji trošak prema shvaćanju ovoga suda ne može ići na teret protiv stranke (tuženika) jer tuženik ni na koji način nije odgovoran za nepostupanje liječnice. U tom smislu, punomoćnik tužitelja ovlašten je zahtijevati naknadu predmetnog troška od tužiteljice osobno, a ne od protivne stranke.

Nadalje, na temelju članka 155. stavka 1. ZPP-a tužiteljici nije priznat trošak podneska od 10. studenoga 2025. preko dosuđenog (v. točku 15. obrazloženja) s obzirom na to da se prema shvaćanju suda radi o neobrazloženom podnesku kojim se isključivo izražava suglasnost za imenovanjem osobe vještaka.

Konačno, na ročištu od 5. listopada 2026. sud na temelju članka 155. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 299.a i člankom 10. stavkom 1. ZPP-a nije uzeo u obzir podnesak tužitelja od 10. studenoga 2023. s obzirom na to da za predmetni ovaj sud kao onaj koji upravlja postupkom (članak 311. ZPP-a) nije dao odobrenje za njegovo podnošenje, a niti je riječ o predmetu takve složenosti koji bi činio potrebnim očitovanje na odgovor na tužbu pa je u tom dijelu navedeni podnesak protivan i načelu ekonomičnosti (članak 10. stavak 1. ZPP-a).

17. U pogledu troška ročišta za objavu presude potrebno je navesti kako za sada nije izvjesno hoće li tužiteljica na predmetno pristupiti ili ne.

Slijedom navedenoga, a u slučaju da tužiteljica pristupi na ročište za objavu, sud će zasebnim rješenjem odlučiti o predmetnom trošku kojeg je tužiteljica pravovremeno postavila (članak 164. stavak 3. ZPP-a).

18. Slijedom navedenoga, ukupno je tužiteljici priznat trošak u iznosu od 1.583,23 EUR, dok je u preostalom dijelu njezin zahtjev odbijen kao neosnovan.

Kamata na trošak parničnog postupka dosuđena je na temelju članka 151. stavka 3. ZPP-a kojim je propisano da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka pod uvjetom da je stranka tražila zateznu kamatu na trošak. Kako je tužiteljica potraživala zakonsku zateznu kamatu, to joj je predmetnu valjalo i dosuditi od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a.

19. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 8. listopada 2026.

Sutkinja
Andrea Krstanović Čada



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove odluke (članak 348. stavak 1. u vezi s člankom 357. ZPP-a), a o žalbi odlučuje županijski sud (članak 348. stavak 3. ZPP-a).

Stranka koja podnosi žalbu dužna je platiti sudsku pristojbu, osim u slučaju da je oslobođena plaćanja sudskih pristojbi sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj: 118/2018. i 51/2023.).

Dostaviti:

- tužiteljici putem punomoćnika, zajedno s rješenjem o pristojbi na prvostupanjsku presudu
- tuženiku putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-3088e-4a7c4**

Kontrolni broj: **0558c-08b50-dd206**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.