REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1365/2022

R E P U B L I K A H R V A T S K A

Z A K LJ U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika Antičević-Zeleni med j.d.o.o., OIB 93503514855, Zagreb, Kornatska ulica 32B, 3. svibnja 2022.

z a k lj u č i o j e

I. Nalaže se dužniku Antičević-Zeleni med j.d.o.o., OIB 93503514855, Zagreb, Kornatska ulica 32B, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. jasno naznači predstečajni razlog u smislu odredbe čl. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i dostavi dokaz o postojanju predstečajnog razloga,

2. dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,

3. dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:
- nekretnine i pokretnine dužnika,
- imovinska prava dužnika na tuđim stvarima,
- novčane i nenovčane tražbine dužnika,
- druga prava koja čine imovinu dužnika,
- novčana sredstava na računima,
- drugu imovinu dužnika,
- obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige,
- druge novčane i nenovčane obveze dužnika,
- razlučna prava na imovini dužnika,
- izlučna prava,
- prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
- postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,

4. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA BAKULA VUGRINEC
Vrijeme potpisivanja:
03-05-2022 12:47:13
DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=BAKULA VUGRINEC
G=MARIJA
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC

5. uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 1365-22.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 21. travnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a, a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 22. travnja 2022. U prijedlogu je naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što "zbog pandemije nam je onemogućen rad te plasiranje i promocija proizvoda u ljekarnama i na sajmovima te smo nažalost prošlu godinu završili s gubitkom u iznosu od 99.358,04 kn. Pritisak i sikiranciju mi stvaraju zaostaci jer nemam dovoljno prometa da mogu platiti dug i tekuće račune. Pomalo se vraćaju sajmovi i puti za suradnju stoga vas molim da mi otpišete dug i omogućite daljnji rad." Kao dokaz predstečajnoga razloga je naveo i dostavio rješenje Ministarstva financija.

2. Dužnik je uz prijedlog dostavio sljedeće isprave: popis troškova u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021., rješenje o ovrsi Ministarstva financija od 29. ožujka 2022., godišnji financijski izvještaj za poduzetnika za 2021. godinu, Odluku o utvrđivanju godišnjeg financijskog izvještaja društva za 2021. godinu, Odluku o pokriću gubitka društva za 2021. godinu, bilješke uz financijski izvještaj.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 3. st. 7. SZ-a po službenoj dužnosti utvrdio da dužnik prema raspoloživim podacima iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave nije osuđivan.

4. Sud je ocijenio da dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun. Ovo stoga što, prvenstveno, dužnik nije jasno naznačio predstečajni razlog u smislu odredbe čl. 4. SZ-a.

5. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.

6. Prema odredbi čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a, smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih

osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Odredbom čl. 4. st. 3. SZ-a propisano je da se postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

7. Prema odredbi čl. 4. st. 2. podst. 2. SZ-a, smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Odredbom čl. 4. st. 4. SZ-a propisano je da se postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 2. SZ-a dokazuje obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima.

8. Dužnik se u prijedlogu poziva na postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, međutim nije jasno naznačio radi li se o prijetećoj nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 1. SZ-a odnosno da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (u kojem slučaju dužnik treba učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću, a sud iz činjenice da je dužnik samo naveo rješenje o ovrsi ne može samoincijativno zaključiti da se dužnik poziva na tu okolnost, ako dužnik sam to nije naveo) ili o prijetećoj nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a (u kojem slučaju se postojanje te okolnosti dokazuje potvrdom Financijske agencije) ili o prijetećoj nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. podst. 2. SZ-a (u kojem slučaju se postojanje te okolnosti dokazuje obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima i potvrdom Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima).

9. Nadalje, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima,

osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

10. Međutim, prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u konkretnom slučaju uopće ne sadrži popis imovine i obveze dužnika u skladu s citiranim odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a.

11. Odredbama čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

12. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

13. U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 26. SZ-a.

14. Nadalje, odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

15. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

16. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 3. svibnja 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:
1. e oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30b-5c202**

Kontrolni broj: **01d65-093b9-93772**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.