



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ- 3348/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sudcu dr. sc. Ivanu Tironiju, u pravnoj stvari predlagateljice Mije Nekić iz Splita, Hercegovačka 133, OIB: 83344382608, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Sp- 1598/2024 od 22. studenoga 2024., dana 13. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagateljice kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda Splitu, poslovni broj: Sp- 1598/2024 od 22. studenoga 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud dana 22. studenoga 2024. donio sada pobijano rješenje kojim je odbacio prijedlog predlagateljice za otvaranje postupka stečaja potrošača.
2. Protiv navedenog rješenja predlagateljica je podnijela žalbu, koja je uzimajući u obzir njezin sadržaj, razmatrana u smislu da je podnesena zbog svih žalbenih razloga, dakle zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga predviđenih odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP), u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a. Predlagateljica u žalbi predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.
3. Žalba predlagateljice nije osnovana.
4. Predmet razmatranja ovog drugostupanjskog suda jest pitanje pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja kojim je odbačen prijedlog predlagateljice za otvaranje postupka stečaja potrošača. Naime prvostupanjski sud smatra kako predlagateljica uz prijedlog nije iznijela nikakav plan ispunjenja obveza na koji način da je postupila protivno odredbama članaka 2., 17. stavak 1. i 44. stavak 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18., 36/22. i 69/26., dalje ZSP).

Stoga da je u suglasju sa odredbom članka 44. stavak 4. ZSP-a prijedlog predlagateljice trebalo odbaciti.

5.1. Odredbom članka 44. stavak 1. ZSP-a propisano je kako se postupak stečaja potrošača pokreće na prijedlog potrošača. Odredbom stavka 3. istog članka određeno je kako je uz prijedlog potrošač dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose se na propisanim obrascima. Nadalje odredbom stavka 4. ovog članka određeno je da ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovog članka sud će prijedlog odbaciti.

5.2. Odredbom članka 17. stavak 1. ZSP-a propisano je kako se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu te sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

5.3. U kontekstu potrebnog sadržaja plana ispunjenja obveza za naglasiti je kako je odredbom članka 52. a stavak 1. ZSP-a propisano da ako iz plana ispunjenja obveza koji je potrošač priložio uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača proizlazi da ukupan iznos obveza koje potrošač planira ispuniti nije jednak ili veći od 25% od ukupnih potrošačevih obveza, sud neće zakazati pripremno ročište ni razmatrati plan ispunjenja obveza.

6. U svezi sa žalbenim navodima predlagateljice prije svega je za reći kako ispitujući prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, u svezi sa odredbom članka 381. ZPP-a.

7. Predlagateljica je zaista uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača podnijela i obrazac naslova PLAN ISPUNJENJA OBVEZA. No, u samom prijedlogu, i to baš u točki 2. ove isprave i to naslova „Postotak umanjenja obveza“ predlagateljica je navela: „100%, otpisati u cijelosti jer nemam redovnih primanja“. Dakle razvidno je kako plan ispunjenja obveza predlagateljice nije sastavljen u suglasju sa odredbama članka 17. stavak 1. i članka 52. a stavak 1. ZSP-a.

8. U tom smislu prvostupanjski je sud pravilno i zakonito postupio kada je zaključkom od 7. studenoga 2024. naložio predlagateljici da dostavi sudu novi Plan ispunjenja obveza, u kojem će planu navesti način na koji namjerava podmiriti dugovanje prema vjerovnicima i to u suglasju sa odredbom članka 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 67/18.). Riječ je sada o članku 52. a ZSP-a. Naime prvostupanjski sud pravilno primjećuje kako dostavljeni Plan ispunjenja obveza zapravo predstavlja zahtjev predlagateljice za potpuni otpust duga (100%). Prvostupanjski je sud u navedenom zaključku upozorio predlagateljicu na pravne posljedice ukoliko ne dostavi novi Plan ispunjenja obveza i to konkretno na odbačaj njezinog prijedloga. Predlagateljica je potom dostavila isti Plan ispunjenja obveza na obrascu br. 4. te je posebno naglasila „ustrajavam na nepromijenjenom planu“.

9. Nakon toga prvostupanjski sud donosi sada pobijano rješenje iz razloga što da predlagateljica nije postupila u smislu odredbi članaka 2., 17. stavka 1. i 44. stavka 3.

ZSP-a, pa da je stoga njezin prijedlog trebalo odbaciti na temelju odredbe članka 44. stavak 4. ZSP-a.

10. Predlagateljica u žalbi u bitnome smatra kako iz odredbi ZSP-a proizlazi kako je prvostupanjski sud nezakonito postupio kada je odbacio njezin prijedlog, odnosno da su u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju postupka stečaja potrošača, iz razloga što da je stečajni razlog nepobitno ispunjen. Međutim za primijetiti je kako predlagateljica niti u žalbi ne spori da je zatražila umanjenja svojih obveza prema vjerovnicima u cijelosti (za 100%). Stoga je u pravu prvostupanjski sud kada zaključuje da se plan predlagateljice za ispunjenje obveza zapravo i ne može smatrati planom u smislu već citiranih odredbi ZSP-a, već zahtjevom za oprost odnosno zahtjevom za oslobađanje od svih dugova.

11. Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pravilno primijenio pravo kada je odbacio prijedlog predlagateljice za otvaranje postupka stečaja potrošača pozivajući se pri tome na odredbu članka 44. stavak 4. ZSP-a u svezi sa odredbama članaka 2., 17. stavak 1. i 44. stavak 3. ZSP-a.

12. Sukladno iznijetom trebalo je žalbu predlagateljice odbiti kao neosnovanu te potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a ovo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu 13. srpnja 2026.

Sudac:
Dr. sc. Ivan Tironi

Broj zapisa: **9-3088a-addfd**

Kontrolni broj: **0d09a-a2642-0d161**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.