

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Emiru Čustoviću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja H. radiotelevizije, javna ustanova, Z., OIB...., koju zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu H. & partneri protiv ovršenika I. T. iz O., OIB....., radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Korčuli posl. br. Ovr-351/13, od 6. prosinca 2013. godine, dana 25. studenog 2015. godine,

r i j e š i o j e

Žalba se djelomično uvažuje, a djelomično odbija kao neosnovana, te se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Korčuli posl. br. Ovr-351/13, od 6. prosinca 2013. godine:

a) potvrđuje u dijelu kojim je određena ovrha radi naplate novčane tražbine u iznosu od 289,00 kn zajedno sa zateznim kamatama na tu svotu od 1. studenog 2004. godine pa do isplate i u dijelu kojim su odmjereni troškovi ovršnog postupka u iznosu od 312,50 kn.

b) preinačuje u dijelu kojim je određena ovrha radi naplate novčane tražbine u iznosu od 416,71 kn sa zateznim kamata od 25. siječnja 2005. godine pa do isplate, tako da se taj dio prijedloga odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi označenim u izreci, donesenim na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Općinskog suda u K. posl. br. od 24. siječnja 2005. godine, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 729,76 kn sa zateznim kamatama, određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika pljenidbom i prijenosom po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, i to tako što se nalaže Financijskoj agenciji da bankama izda nalog da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese sa svih ovršenikovih računa na račun ovrhovoditelja.

Protiv navedenog rješenja ovršenik je izjavio pravovremenu žalbu s prijedlogom da se rješenje ukine. U žalbi navodi da je podmirio tražbinu ovrhovoditelja u postupku koji se, a istaknuo je i prigovore zastare i litispedencije.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovršna isprava u ovom predmetu je rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave Općinskog suda u K. od 24. siječnja 2005. godine kojim je naloženo ovršeniku platiti ovrhovoditelju svotu od 289,00 kn zajedno sa zateznim kamatama od 1. studenog 2004. godine pa do isplate. Ujedno su u tom postupku odmjereni troškovi ovršnog postupka u iznosu od 416,71 kn.

Kada se radi o dijelu tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 289,00 kn sa zateznim kamatama od 1. studenog 2004. godine pa do isplate, prijedlog za ovrhu je u skladu sa ovršnom ispravom, pa je prvostupanjski sud u tom dijelu pravilno odredio predloženu ovrhu.

Kad ovršenik tvrdi da je podmirio dug u cijelosti on time ističe opozicijski prigovor iz članka 50. stavak 1. točka 9. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14 – dalje: OZ) o kojem postupak vodi i odluku donosi prvostupanjski sud u smislu odredbe članka 52. OZ-a.

Isto tako i o prigovoru zastare odluku donosi prvostupanjski sud u smislu navedene odredbe pa ti žalbeni navodi ne utječu na zakonitost pobijanog rješenja.

Ni prigovor litispedencije nije osnovan jer je ovršni postupak obustavljen, dakle taj postupak više ne teče, a osim toga u tom postupku ovrha je bila određena prodajom pokretnina ovršenika, a u ovom postupku se radi o ovrsi na računima ovršenika.

Radi izloženog odlučeno je kao pod točkom a) izreke ovog rješenja.

Tražbina koja se ostvaruje u ovom postupku u iznosu od 416,71 kn odnosi se na troškove ovršnog postupka odmjerene u predmetu koji se vodio. Namirenje troškova ovršnog postupka nastalih u postupku koji se vodio, dakle, u postupku u kojem je nastala ovršna isprava, se moglo i trebalo provesti u tom postupku, a ne u ovom, novom, ovršnom postupku. Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 24. siječnja 2005. godine u dijelu kojim su ovrhovoditelju odmjereni troškovi ovršnog postupka ne predstavlja valjanu ovršnu ispravu na osnovu koje bi se mogli u novom ovršnom postupku prisilno naplatiti navedeni troškovi. Troškove tog ovršnog postupka ovrhovoditelj je mogao ostvariti samo u ovršnom postupku u kojem su i odmjereni.

Radi navedenog žalbu ovršenika je valjalo djelomično prihvatiti i rješenje o ovrsi preinačiti u dijelu kojim mu je određena ovrha radi ostvarenja troškova ovršnog postupka koji se vodio, pa je stoga odlučeno kao pod točkom b) izreke ovog rješenja.

Radi izloženog riješeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 25. studenog 2015. godine

Sudac :

Emir Čustović