



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-4317/2024-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje zapisničarke Tine Pajčić u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Džemail Hodžić, zbog prekršaja iz članka 216. stavka 1. točka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 216. stavku 5. istog Zakona i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijska postaja Trogir klasa: 211-07/24-5/11181, Ur broj: 511-12-33-24-1 od 30. travnja 2024., nakon glavne rasprave održane i zaključene 08. srpnja 2026. u izočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, 08. srpnja 2026. u izočnosti stranaka javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik DŽEMAIL HODŽIĆ, OIB: 80120058248, sin Bećira, rođen 14. listopada 1974. u Tuzli BiH, s prebivalištem u Trogiru, Šubićeva broj 4., državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao,

k r i v j e

a) što je 29. travnja 2024. u 01,40 sati u Trogiru kolnikom ulice Trogirska cesta kućni broj bb, upravljao osobnim automobilom marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije,

b) što je 29. travnja 2024. u 01,40 sati u Trogiru kolnikom ulice Trogirska cesta kućni broj bb, upravljao osobnim automobilom marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, te se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti droga u organizmu,

c) što je 29. travnja 2024. u 01,40 sati u Trogiru kolnikom ulice Trogirska cesta kućni broj bb, upravljao osobnim automobilom marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, a isti kod sebe nije imao osobnu iskaznicu,

čime je okrivljenik djelom pod a) počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točka 1 Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjiv po članku 216. stavak 3. istog Zakona, djelom pod b) počinio prekršaj iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona, djelom pod c) počinio prekršaj

iz članka 16. stavka 1. Zakona o osobnoj iskaznici (Narodne novine broj: 62/15, 42/20, 144/20, 114/22), kažnjiv po članku 29. stavku 1. točka 1 istog Zakona,

pa se na temelju citiranog Zakona u svezi sa člankom 39. stavak 1. točka 1. Prekršajno zakona za djela pod a), pod b) i pod c) okrivljeniku

u t v r đ u j e

za djelo pod a) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura,

za djelo pod b) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura,

za djelo pod c) novčana kazna u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura

te se na temelju članka 39. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 2.660,00 (dvije tisuće šesto šezdeset) eura.

Temeljem članka 40. stavak 1. i stavak 2. Prekršajnog zakona, vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode temeljem Izviješća o uhićenju i dovođenja u pritvorsku policijsku jedinicu Policijske postaje Trogir iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen 29. travnja 2024. u 01,50 sati do 29. travnja 2026. u 19,55 nakon čega je pušten na slobodu, uračunava u izrečenu novčanu kaznu kao jedan dana zatvora, odnosno kao 39,82 eura novčane kazne, pa je okrivljenik dužan platiti ostatak novčane kazne u iznosu od 2.620,18 (dvije tisuće šesto dvadeset eura i osamnaest centi) eura.

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07 i 39/13) okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude uplati dvije trećine preostale novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska Policijska postaja Trogir podnijela je optužni prijedlog pod brojem navedenim u uvodu presude protiv okrivljenika, zbog prekršaja kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik Džemail Hodžić je zaprimio obavijest u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona gdje je kao svoju adresu naveo Trogir, Šubićeva kućni broj 4., kojom prilikom je upozoren da do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije je dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i

boravišta jer će mu se ako tako ne postupi ili ako izbjegava dostavu sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka.

3. Okrivljenik je pozvan na navedenu adresu na ročište za 27. lipnja 2024. 05., ožujka 2026., 31. ožujka 2026., 10. lipnja 2026., te iako je uredno obaviješten, sudu se nije odazvao niti opravdao svoju izočnost, pa je sud poziv okrivljeniku na ročište za 08. srpnja 2026. oglasio na oglasnu ploču ovog suda, čime je dostava poziva uredno izvršena, a sud je temeljem članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona održao glavnu raspravu bez nazočnosti okrivljenika i donio presudu.

4. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Službenu zabilješku Policijske postaje Trogir od 29. travnja 2024. sastavljenju od strane policijskog službenika Luka Stude koju sud temeljem članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjan pisani dokaz u kojoj se navodi da je dana 29. travnja 2024. oko 01,35 sati prilikom opservacije kolnika Trogirske ceste, odnosno kolnika D8, zatekao osobni automobil marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, koji se kreće sjevernom prometnom trakom iz smjera istoka prema zapadu. Uporabom svjetleće signalizacije na službenom vozilu, zaustavio je predmetno vozilo u 01,40 sati van sjevernog ruba kolnika na betonskom proširenju. Na zahtjev isti nije posjedovao osobnu iskaznicu, te je uvidom u kartoteku IS Mup-a utvrdio da se radi o Džemail Hodžiću. Na upit da li isti posjeduje vozačku dozvolu, isti se izjasnio da nema jer nema položen vozački ispit, a također na upit da li isti kod sebe posjeduje ne zakonite stvari isti je dragovoljno izručio streljivo kalibra 7,62 mm, koje se nalazilo na stražnjem sjedištu PVC vrećici. Predmetnom je ponuđen test na droge, koji je odbio, a isti je zatim uhićen u 01,50 sati bez uporabe sredstava prisile, te je doveden u prostorije PP Trogir u 01,55 sati. Streljivo kalibra 7,62mm je oduzeto na POPOP ser.br. 01505078

4.1. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Policijske postaje Trogir od 29. travnja 2024. iz kojeg je vidljivo da okrivljenik odbija ispitivanje, te odbija stručni pregled uzimanja krvi i urina radi analize, Izvješće o uhićenju Policijske postaje Trogir od 29. travnja 2024. iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik uhićen 29. travnja 2026. godine u 01,50 sati do dana 29. travnja 2024. godine u 19,55 sati kada je isti pušten na slobodu, te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Odjel za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik do sada pravomoćno prekršajno kažnjavan i to presudom Općinskog suda u Šibeniku broj: Pp-1345/2024 kojom presudom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i dr. za koji mu je izrečena novčana kazna i kazna zatvora 60 dana, presuda pravomoćna 15. lipnja 2024., presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-1824/2026 kojom presudom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i dr. za koje joj mu izrečena novčana kazna, presuda pravomoćna 18. listopada 2025. presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-3444/2025 kojom presudom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 70. stavak 1. točka 7. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana za koje joj mu izrečena novčana kazna, presuda pravomoćna 11. prosinca 2025.

5. Temeljem provedenog redovnog sudskog postupka, uvidom u sve pisane dokaze koji priliježu spisu Sud smatra nesporno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaje

činjenično opisane i pravno označene kao pod a), pod b) i pod c) izreke presude zbog čega ga je ovaj sud proglasio krivim i kaznio.

6. U odnosu na prekršaj opisan pod a) izreke presude, na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, te uvidom u pisane dokaze koji priliježu spisu koje sud temeljem članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjane pisane dokaze i to Službene zabilješke Policijske postaje Trogir od 29. travnja 2024. sastavljene od strane policijskog službenika Luke Stude u kojoj se navodi da je dana 29. travnja 2024. oko 01,35 sati prilikom opservacije kolnika Trogirske ceste, odnosno kolnika D8, zatekao osobni automobil marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, koji se kretao sjevernom prometnom trakom iz smjera istoka prema zapadu, uporabom svjetleće signalizacije na službenom vozilu, da je zaustavio predmetno vozilo u 01,40 sati van sjevernog ruba kolnika na betonskom proširenju, te na upit da li isti posjeduje vozačku dozvolu, isti se izjasnio da nema jer da nema položen vozački ispit, uvidom u kartoteku IS Mup-a utvrdio je da se radi o Džemail Hodžiću, to sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika u cijelosti ostvarila obilježja prekršaja iz članka 216. stavak 1. točka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 216. stavak 3. istog Zakona.

6.1. Odredbom članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije,

6.2. Odredbom članka 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje.

7. U odnosu na prekršaj opisan pod b) izreke presude, na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, te uvidom u pisane dokaze koji priliježu spisu koje sud temeljem članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjane pisane dokaze i to Službene zabilješke Policijske postaje Trogir od 29. travnja 2024. sastavljene od strane policijskog službenika Luke Stude u kojoj se navodi da je dana 29. travnja 2024. oko 01,35 sati prilikom opservacije kolnika Trogirske ceste, odnosno kolnika D8, zatekao osobni automobil marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, koji se kretao sjevernom prometnom trakom iz smjera istoka prema zapadu, uporabom svjetleće signalizacije na službenom vozilu, da je zaustavio predmetno vozilo u 01,40 sati van sjevernog ruba kolnika na betonskom proširenju, te da je istom ponuđen test na droge koji je odbio, te uvidom u kartoteku IS Mup-a utvrdio je da se radi o Džemail Hodžiću, to sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika u cijelosti ostvarila obilježja prekršaja iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 282. stavak 9. istog Zakona.

7.1. Odredbom članak 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da policijski službenik, obavljajući poslove iz članak 4. stavak 1. ovog Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstva i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanja urina ili na liječnički pregled.

7.2. Odredbom članak 282. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da su osobe iz stavak 1., 2. i 3. ovog članka dužne postupati prema zahtjevima policijskog službenika.

7.3. Odredbom članak 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji odbije podvrgnuti se ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

8. U odnosu na prekršaj opisan pod c) izreke presude, na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, te uvidom u pisane dokaze koji priliježu spisu koje sud temeljem članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona prihvaća kao valjane pisane dokaze i to Službene zabilješke Policijske postaje Trogir od 29. travnja 2024. sastavljene od strane policijskog službenika Luke Stude u kojoj se navodi da je dana 29. travnja 2024. oko 01,35 sati prilikom opservacije kolnika Trogirske ceste, odnosno kolnika D8, zatekao osobni automobil marke Ford registarske oznake ŠI 766-JK, koji se kretao sjevernom prometnom trakom iz smjera istoka prema zapadu, uporabom svjetleće signalizacije na službenom vozilu, da je zaustavio predmetno vozilo u 01,40 sati van sjevernog ruba kolnika na betonskom proširenju, te na zahtjev da na uvid osobnu iskaznicu utvrđeno je da isti ne posjeduje osobnu iskaznicu, te uvidom u kartoteku IS Mup-a utvrdio je da se radi o Džemail Hodžiću, to sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika u cijelosti ostvarila obilježja prekršaja iz članka 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici, kažnjivog po članku 29. stavak 1. točka 1. istog Zakona.

8.1. Odredbom članka 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici propisano je da je punoljetna osoba dužna imati kod sebe osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice.

8.2. Odredbom članka 29. stav 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 20,00 eura kazniti za prekršaj osoba koja kod sebe nema osobnu iskaznicu ili je odbije dati na uvid ovlaštenim osobama

9. Slijedom svega naprijed navedenog sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja činjenično i pravno opisanih kao pod a), pod b) i pod c), izreke presude, radi čega ga je sud proglasio krivim i kaznio.

10. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji i njenoj individualizaciji Sud je imao na umu odredbu članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona, olakotnih okolnosti na strani okrivljenika sud nije našao, dok od otegotnih okolnosti na strani okrivljenika Sud je uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik do sada pravomoćno prekršajno kažnjavan i to presudom Općinskog suda u Šibeniku broj: Pp-1345/2024 kojom presudom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i dr. za koji mu je izrečena novčana kazna i kazna zatvora 60 dana, presuda pravomoćna 15. lipnja 2024., presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-1824/2026 kojom presudom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 216.

stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i dr. za koje joj mu izrečena novčana kazna, presuda pravomoćna 18. listopada 2025. presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-3444/2025 kojom presudom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 70. stavak 1. točka 7. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana za koje joj mu izrečena novčana kazna, presuda pravomoćna 11. prosinca 2025., te je sud okrivljeniku za prekršaje opisane pod a) i pod b) izreke presude izrekao najmanje novčane kazne Zakonom propisane za te vrste prekršaja, te za prekršaj opisan pod c) izreke presude izrekao novčanu kaznu zakonom propisanu u fiksnom iznosu za tu vrstu prekršaja, te je pozivajući se na odredbu članka 39. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu smatrajući je primjerenoj težini djela i stupnju krivnje okrivljenika, te da se njome može postići svrha prekršajnog kažnjavanja novčanom kaznom u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenih prekršaja i to u smislu kako specijalne tako i generalne prevencije, također vodeći računa i o njegovom imovnom stanju i obiteljskim prilikama.

11. Kako je okrivljenik tijekom ovoga postupka lišen slobode, temeljem Izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu Policijske postaje Trogir, to mu je navedeno oduzimanje slobode u svezi s prekršajem i sukladno članku 40. stavak 1. i stavak 2. Prekršajnog zakona uračunato kao 39,82 eura novčane kazne, pa je dužan platiti ostatak novčane kazne kako je naznačeno u izreci presude.

12. Temeljem članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) preostale novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

13. Sud okrivljeniku za počinjena djela prekršaja pod a) i pod b) izreke presude nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije predložene od strane ovlaštenog tužitelja i to za prekršaj opisan pod a) izreke presude u trajanju od dvanaest mjeseci ,a za prekršaj opisan pod b) izreke presude u trajanju od tri mjeseca, sve iz razloga jer okrivljenik u vrijeme počinjenja predmetnih prekršaja nije ni stekao pravo na samostalno upravljanje vozilom budući da nema položen ispit bilo koje kategorije, stoga predložena mjera ne bi bila opravdana, odnosno sud je uvjerenja da će se i samim izricanjem novčane kazne prema okrivljeniku ostvariti kako generalna tako i specijalna prevencija, da isti u buduću ne čini prekršaje.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi Zakona, prilikom čega je Sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka, te imovnom stanju okrivljenika.

15. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao pod a), pod b) i pod c) izreke presude.

Split, 08. srpnja 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka iste Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi pismeno u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog Općinskog prekršajnog suda.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Tina Pajčić