

Z A P I S N I K

od 13. listopada 2026.
o održanom pripremnom ročištu i glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Splitu

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

ANTONIA ŠKARIČIĆ MAJIĆ
(sudac)

Tužitelj: Nedjeljko-Marko Krstić

Tuženik: Ana Durdov i dr.

ALENKA BAUČIĆ
(zapisničar)

Radi: Prava vlasništva nekretnine

Sudac započinje pripremno ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: zamjenik punomoćnika Mladen Barbir, odvjetnički vježbenik u OD Ljubičić i Vrdoljak

ZA TUŽENIKA: pod 1), pod 2), pod 3) i pod 4) punomoćnica Vedrana Milić Grbin, odvjetnica u Splitu

pod 5) i pod 6) privremeni zastupnik Bruno Perković odvjetnik u Splitu
pod 7) nitko, dostava poziva uredno iskazana preko e-oglasne ploče

suda,

pod 8) nitko, dostava poziva uredna

pod 9) nitko, dostava poziva uredna

pod 10) Neda Krstić osobno

pod 11) punomoćnik Duje Čulić, odvjetnik u Splitu

pod 12) nitko, dostava poziva uredno iskazana preko e-oglasne ploče

suda

Sukladno članku 288.a ZPP sud upoznaje i obrazlaže strankama mogućnost rješavanja spora sudskom nagodbom ili u postupku mirenja, no stranke za sada otklanjaju tu mogućnost.

Utvrđuje se da je u spis zaprimljen podnesak 10. tuženika od 11. rujna 2026., koji je uredno uručen strankama.

Utvrđuje se da je tužitelj podneskom od 15. svibnja 2026. uredio tužbeni zahtjev na način da je umjesto tužene Marije Komar kao tuženik označio njezinog nasljednika Darka Komara.

Zamjenik punomoćnika tužitelja izlaže i predlaže kao u dosadašnjem tijeku postupka.

Punomoćnica tuženika pod 1), 2, 3 i 4, izlaže i predlaže kao u odgovoru na tužbu. U odnosu na točku 1 tužbenog zahtjeva ističe kako je istu potrebno izbaciti jer ista ne ide u sudsku nadležnost već u nadležnost upravnog tijela dok u odnosu na točku 2. i 3. tužbenog zahtjeva predlaže se istu odbiti jer tužitelj želi uspostavu etažnog vlasništva i na zajedničkim dijelovima vrijeđajući prava ostalih suvlasnika pa tako i prava tuženika od 1 – 4.

Privremeni zastupnika tuženika pod 5 i 6 izlaže i predlaže kao odgovoru na tužbu te dodatno ističe kako je tužitelj označavanjem tuženika pod 7 kao nasljednika ranijeg tuženika zapravo proširio tužbu na novog tuženika zbog čega je pozivom na čl. 196. st. 2. ZPP. potreban njegov izričit pristanak za stupanje u parnicu što ne može nadomjestiti pozivanje tog tuženika putem oglasne ploče, a što se izravno utječe na osnovanost tužbenog zahtjeva jer su svi tuženici nužni i jedinstveni suparničari.

Tužena pod 10 izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka, te kao u podnesku od 11. rujna 2026. te se pridružuje navodima punomoćnice tuženika od 1 – 4 u cijelosti.

Tužena pod 10. u ovaj čas obavještava sud kako su tužene pod 5 Pave Križanović i tužena pod 6 Anđa Roguljić preminule prije 1996., a one su bile sestre pok. Jakova, i moje tetke i tetke od tužitelja. Pava Križanović je umrla u Turjacima, a Anđa Roguljić je živjela i umrla u Americi.

Punomoćnik tuženika pod 11 navodi i predlaže kao u odgovoru na tužbu.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Zatražit će se od Matičnog ureda podatak o smrti Pave Križanović i Anđe Roguljić.
2. Današnje pripremno ročište se odgađa a sljedeće će biti zakazano nakandno pisanim putem.

Nakon pročitnog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 9,40 sati

SUTKINJA

STRANKE

ZAPISNIČAR



Broj zapisa: **9-3088e-89015**

Kontrolni broj: **0cc59-5c625-c3aea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.