



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ines Gutzmirtl Špehar kao sucu pojedincu, a temeljem prijedloga više sudske savjetnice - specijalista Dubravke Romac, u pravnoj stvari tužitelja Martina Husinca iz Zagreba, Ulica Palma 7, OIB: 76762922965, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Matić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 14. rujna 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Mateja Maričića, odvjetnika iz Zagreba, i zamjenice punomoćnika tuženika Kristine Kalauz, odvjetnice iz Zagreba, dana 12. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.350,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 01. prosinca 2022. godine do isplate, kao i naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 2.223,53 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. listopada 2026. godine do isplate, i to do 31. prosinca 2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato je za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, a od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj potražuje od tuženika platež iznosa od 1.895,00 EUR sa zateznom kamatom tekućom od dana 01. prosinca 2022. godine do isplate, te zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u preostalom dijelu, kao i zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 18.01.2023. godine podnio tužbu pred ovim sudom radi naknade neimovinske i imovinske štete u iznosu od 3.245,00 eura. Iz navoda u tužbi proizlazi da je dana 15.07.2022.g. tužitelj u svojstvu putnika/suvozača stradao u

prometnoj nezgodi koju je prouzročio osiguranik tuženika. Kako je imenovani u predmetnoj nezgodi zadobio tjelesne ozljede, to tužitelj smatra da ostvaruje pravo na naknadu neimovinske štete zbog povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje te imovinsku štetu s naslova tuđe pomoći i njege i trošak liječenja, a kako stranke nisu razriješile spor u mirnom postupku, to tužitelj potražuje ovom tužbom naknadu štete od 3.245,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od 01.12.2022.g. kao dana odašiljanja odštetnog zahtjeva do isplate, uz naknadu parničnog troška sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju obzirom je u nezgodi sudjelovalo vozilo strane registarske oznake te činjenicu da je tužitelj sudjelovao u nezgodi kao putnik. Tuženik smatra da je nesporno isplaćenim iznosom 1.410,00 EUR od 19.01.2023.g. u cijelosti nadoknadio štetu tužitelju i u skladu s rokovima z obradu štete određenim ZOOP. U odnosu na zahtjev za naknadu štete tuženik osporava visinu postavljenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa. Tuženik predlaže obvezati tužitelja na dostavu ovjerene preslike cjelokupnog zdravstvenog kartona te medicinske dokumentacije i dijagnostičkih nalaza vezanih za ranija ozljeđivanja i bolesti iste ili slične naravi, a kako bi se utvrdilo koje ozljede i bolesti je tužitelj pretrpio odnosno imao prije ovog štetnog događaja, a čije posljedice eventualno koincidiraju s posljedicama iz ovog štetnog događaja. Ističe da sukladno odredbama ZOOP-a, osiguravatelj ima rok od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva, da oštećeniku dostavi obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne, ili da dostavi utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporne. Dakle, obzirom je tuženik imao rok od 60 dana za obradu odštetnog zahtjeva u tom roku ni u kojem slučaju njegova obveza nije mogla dospjeti pa niti obveza za plaćanjem zateznih kamata. Tek nakon što je oštećenik dostavio sve dokaze potrebne za utvrđenje obveze, mogao je početi teći propisani rok od 60 dana. Predlaže se odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja.

3. Tužitelj podneskom od 28.04.2025.g. precizira tužbeni zahtjev sukladno rezultatima medicinskog vještačenja na način da potražuje od tuženika platež iznosa od 1.350,00 eura sa naslova neimovinske štete i imovinske štete po kriteriju tuđe pomoći i njege sa pripadajućom kamatom tekućom od 01.12.2022.g., uz naknadu parničnog troška sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do isplate. Naime, tužitelj smatra da mu sa naslova neimovinske štete za fizičke bolove pripada iznos od 900,00 eura, za pretrpljeni strah iznos od 825,00 eura, za smanjenje životnih aktivnosti od 1,5% (1-2%) iznos od 225,00 eura te s osnova imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 350,00 eura (70 sati po cijeni od 5,00 eura), i koji iznos umanjuje za nesporno isplaćeni iznos naknade štete od 1.410,00 eura. Tužitelj stoga konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika s osnova neimovinske štete daljnji iznos od 1.000,00 eura, te iznos od 350,00 eura s osnova imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, dakle sveukupan iznos od 1.350,00 eura sa pripadajućom kamatom tekućom od 01.12.2022.g. do isplate.

4. Povodom podneska tužitelja od 28.04.2025.g. tuženik je u daljnjem tijeku postupka iskazao izričito protivljenje snižavanju tužbenog zahtjeva koji je tužitelj izvršio podneskom od 28.04.2025.g.

5. Stranke su na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 14.09.2026.g. učinile nespornom činjenicu da su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani.

6. Kako je tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potraživao iznos od 1.350,00 eura sa pripadajućom kamatom, dok je tužbom potraživao iznos od 3.245,00 eura, tuženik je u daljnjem tijeku postupka izrijeком iskazao protivljenje snižavanju tužbenog zahtjeva, smatrajući da snižavanje tužbenog zahtjeva predstavlja djelomično povlačenje tužbe i za koju je radnju potreban pristanak tuženika. Obzirom na pravno shvaćanje zauzeto na 3. sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/21) održane 26. travnja 2021. kojim je izražen stav da snižavanje tužbenog zahtjeva predstavlja djelomično povlačenje tužbe i da je za isto potreban pristanak tuženika, sud je nastavio postupak po tužbenom zahtjevu istaknutom u tužbi.

7. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u presliku izvješća o prometnoj nezgodi (list 8 spisa), presliku odštetnog zahtjeva (list 6-7 spisa), presliku medicinske dokumentacije za tužitelja (list 9-15 spisa), podneske stranaka, kao i ostalu priležuću dokumentaciju. Provedeno medicinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji, dr. Jakši Filipoviću Čugura koja je dana 14.04.2025.g. dostavio sudu pisani nalaz i mišljenje. Ostale dokaze sud nije provodio jer se provođenje drugih dokaza nije ukazalo potrebitim za donošenje odluke u smislu čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP)ZPP-a. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći brižljivo i savjesno svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan kako to proizlazi iz točke I izreke presude.

8. Kako je među parničnim strankama sporna osnov i visina tužbenog zahtjeva u odnosu na sve vidove štete budući tuženik smatra da je isplatom nespornog dijela naknade štete u iznosu od 1.410,00 eura u cijelosti podmirio svoju obvezu prema tužitelju, to je na prijedlog tužitelja provedeno medicinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještaku Jakši Filipoviću Čugura.

9. Iz nalaza i mišljenja vještaka Jakše Filipovića proizlazi utvrđenje da je tužitelj u štetnom događaju zadobio trzajnu povredu grudno slabinske kralježnice. Ozljeđu koju je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju mogle su se dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem. Kod tužitelja je učinjena dijagnostička obrada i provedena adekvatna terapija. Po završenom liječenju su zaostale trajne posljedice po štetnom događaju u vidu redukcije kretnje vratne kralježnice lakog stupnja. Liječenje završeno 15.11.2022. Zdravstveni karton nije prilože na pregledu. Račun nije opravdan, moglo se u sustavu HZZO-a. Po provedenom liječenju su zaostale trajne posljedice od 1-2%. Oštećenik je pretrpio bol jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta 40 dana -kumulativno. Primarni strah bio je jačeg intenziteta i kratkotrajan. U daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah, koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta bio je u trajanju od 1 dan , srednjeg intenziteta 5 dana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti od 35 dana -kumulativno. Tuđa pomoć i njega mu je bila potrebna 2h dnevno kroz 35 dana-kumulativno. Naruženje ne postoji.

10. Nalaz i mišljenje imenovanog vještaka, sud je ocijenio stručno danim na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju od strane specijalista koji je obrazložio i potkrijepio sve svoje zaključke, a koju činjenicu potvrđuju i stranke koje nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

11. Odredbom članka 1100. st. 1. i st. 2. ZOO-a propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, s time da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih bolova, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Naime, sukladno odredbi članka 19. st. 1. i st. 2. ZOO-a svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti, pod kojima se razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo.

12. Sukladno citiranim zakonskim odredbama, a u svezi čl. 1089 istog zakona, stav je ovog suda da tužitelj ima pravo od tuženika potraživati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti, u skladu sa objektivnom koncepcijom neimovinske štete prema kojoj istu predstavlja svaka povreda prava osobnosti u smislu čl. 19 ZOO-a, odnosno povreda prava osobnosti predstavlja osnovu za dosuđenje pravične novčane naknade neimovinske štete budući da ranije postojeći vidovi nematerijalne štete po novoj koncepciji predstavljaju kvalifikatorne okolnosti koje su na temelju izričite zakonske odredbe sadržane u čl. 1100 ZOO-a od utjecaja na odlučivanje o visini pravične novčane naknade.

13. Obzirom na intenzitet bolova i njihovo trajanje te neugodnosti koje je tužitelj pretrpio tijekom liječenja, vršenja RTG obrade, uzimanja analgetika i potrebe za mirovanjem, provođenja fizikalne terapije, FSVK obrade, kontrola kod kirurga i neurologa (a koje okolnosti proizlaze iz nalaza i mišljenja vještaka), sud je u smislu zakonske odredbe čl. 1100. st. 1. i st. 2. ZOO-a utvrdio da tužitelju po ovom kriteriju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.100,00 eura, uzevši u obzir pritom pravno shvaćanje svih sudaca na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/20) od 05.03.2020.g. i 15. lipnja 2020.g. kojim su se izmijenili Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete VSRH od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/02, u primjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01), na način da se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%., a koja se izmjena Orijentacijskih kriterija primjenjuje na sve parnične postupke za naknadom neimovinske štete u tijeku, odnosno od 05.03.2020.g. i 15.06.2020.g.

14. S obzirom na jačinu i trajanje straha koje je ocijenio vještak, a posebno uzevši u obzir da je tužitelj pretrpio primarni i sekundarni strah, te cijeneći sve okolnosti nastanka štetnog događaja, ovaj sud je ocijenio da navedene okolnosti predstavljaju podlogu za dosuđenje pravične novčane naknade u visini od 1000,00 eura po kriteriju pretrpljenog straha, uzevši pritom u obzir izmijenjene Orijentacijske kriterije od 05.03.2020.g. i 15. lipnja 2020.g.

15. Imajući u vidu trajni intenzitet duševnih boli zbog smanjenja opće, životne i radne sposobnosti u ukupnom omjeru od 1-2% trajno, u kojem će omjeru tužitelj morati ulagati pojačane napore u svakodnevnim životnim aktivnostima, a koje se očituju u vidu redukcije kretanje vratne kralježnice lakog stupnja te obzirom na njegovu životnu dob (rođen 1984.g.) na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a, mišljenje je suda da bi tužitelju po ovom kriteriju bila primjerena pravična novčana naknada u iznosu od 350,00 eura, uzevši pri tome u obzir izmijenjene Orijentacijskim kriterije od 05.03.2020.g. i 15. lipnja 2020.g.

16. Nadalje, sud ističe i činjenicu da Orijentacijski kriteriji Vrhovnog suda Republike Hrvatske ne predstavljaju matematičku formulu, koja pukim automatizmom služi za utvrđivanje i izračunavanje pravične novčane naknade te prilikom određivanja naknade štete treba uzeti u obzir sve okolnosti slučaja, kako je i ovaj sud postupio. Osim toga, za istaknuti je da su Orijentacijski kriteriji posljednji put mijenjani u lipnju 2020. (Su-IV-47/2020-5) kada su povišeni za 50%, uz obrazloženje Vrhovnog suda da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002. pa je stoga valjalo uzeti u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020. i prethodila donošenju ove presude u veljači 2025.g. (Takav je stav zauzela i mnogobrojna sudska praksa, primjerice presuda ŽS u Zagrebu, broj: GŽ-3137/2024 od 25.07.2024.g., presuda ovog suda broj Pn-1784/2023 od 27.02.2025.g.).

17. Kako je tužitelju zbog pretrpljene ozljede bila potrebna pomoć druge osobe u ukupnom trajanju od 70 sati (kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka Jakše Filipovića), sud je utvrdio da tužitelju pripada pravična novčana naknada u iznosu od 350,00 eura, smatrajući pritom da iznos od 5,00 eura za jedan sat tuđe pomoći i njege predstavlja primjerenu cijenu iste u gradu Zagrebu, u vrijeme kada je tužitelju tuđa pomoć i njega bila pružana. Sud je stoga utvrdio da imenovanom pripada pravična novčana naknada u iznosu od 350,00 eura, odnosno 5,00 eura po satu u smislu odredbe čl. 1095 ZOO-a, a takav je stav o cijeni sata tuđe pomoći i njege zauzela je i mnogobrojna sudska praksa, primjerice presuda ŽS u Zagrebu, broj: GŽ-589/21 od 08.03.2021.g. Također valja napomenuti da je u presudi broj GŽ-3805/23 od 19.12.2023., drugostupanjski sud izrazio mišljenje glede kriterija za određivanje naknade za pružanje pomoći i njege te je po stavu tog suda potrebno uzeti u obzir prosječnu cijenu rada koja se postiže u djelatnosti u kojoj se pruža usluga nemedicinske tuđe pomoći, a ne prosječnu cijenu rada nekvalificiranog radnika, budući da treba uzeti u obzir oštećenikovu stvarnu životnu sredinu i činjenicu da on mora platiti troškove kakvi su stvarno u tom životnom okruženju.

18. Temeljem svega naprijed navedenog, a temeljem čl. 1100. st. 1. i st. 2. ZOO-a sud je ocijenio kao osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 2.800,00 eura s naslova neimovinske i imovinske štete po kriteriju tuđe pomoći i njege, što umanjeno za nesporni dio naknade štete od 1.410,00 eura iznosi 1.390,00 eura. Međutim, kako je sud vezan tužbenim zahtjevom tužitelja u smislu čl. 2 ZPP-a, a kojim je potraživao iznos od 1.350,00 eura s naslova neimovinske štete i naknade za tuđu pomoć i njegu, sud, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev za iznos od 1.350,00 eura i odlučiti kao u točki I izreke presude.

19. Nadalje, kako je tuženik tijekom postupka istaknuo protivljenje snižavanju tužbenog zahtjeva, slijedom čega je sud morao u odnosu na imenovanog nastaviti postupak po tužbenom zahtjevu istaknutom u tužbi u kojem je tužitelj potraživao od tuženika platež iznosa od 3.245,00 eura sa pripadajućom kamatom, neovisno o snižavanju tužbenog zahtjeva, te je valjalo odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj potražuje od tuženika iznos od 1.895,00 eura sa pripadajućom zateznom kamatom i odlučiti kako to proizlazi iz točke II izreke presude.

20. Zakonskom odredbom članka 1103. ZOO-a propisano da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, dok je odredbom članka 29. stavka 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate. Da bi kamate počele teći, šteta mora biti nastala, što znači da moraju biti poznate sve posljedice štetne radnje. Neimovinska šteta u pravilu nastupa

kada se završi liječenje oštećenika, kada se zdravstveno stanje oštećenika stabiliziralo i postalo definitivno, a što znači da, uz adekvatne mjere liječenja, nema mogućnosti daljnjeg poboljšanja zdravstvenog stanja, a niti da postoji mogućnost daljnjeg pogoršanja zdravstvenog stanja.

21. Kako tužitelj ostvaruje pravo na zateznu kamatu na iznos neimovinske štete u smislu čl. 1103 ZOO-a, a u svezi čl. 29 st. 1 istog zakona, te obzirom da je liječenje tužitelja završilo s danom 15. studenog 2022.g. (kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka), dok je odštetni zahtjev podnijen dana 01.12.2022.g., to je sud dosudio zateznu kamatu sukladno traženju tužitelja, počev od dana podnošenja odštetnog zahtjeva nakon završetka liječenja, po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO-a. Nadalje, na dosuđeni iznos za tuđu pomoć i njegu koja se ima smatrati imovinskom štetom sukladno odredbi čl. 1089 ZOO-a, kamata je dosuđena također počev od 01.12.2022.g., budući je već do navedenog dana podnošenja istog prestala potreba tužitelja za tuđom pomoći i negom, po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO, kako to proizlazi iz točke I izreke presude.

22. Iako preciziranje tužbenog zahtjeva izvršenog podneskom od 28.04.2025.g. predstavlja djelomično povlačenje tužbe, sud ističe da se u konkretnom slučaju radi o preciziranju tužbenog zahtjeva u odnosu na vidove štete za pretrpljene fizičke boli, strah, tuđu pomoć i njegu, kao i naknadu za pretrpljene duševne boli, slijedom čega sud isto nije cijenio u smislu čl. 158 st. 1 ZPP-a na način da bi tuženiku dosudio parnični trošak za sniženi dio tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na naknadu neimovinske štete, budući je stav ovog suda kako tužitelj sve do provedenog vještačenja i zaprimanja vještačkog nalaza nije niti mogao znati konkretne posljedice svog ozljeđivanja, odnosno intenzitet i duljinu trajanja fizičkih boli, straha te eventualno duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti i naruženosti, slijedom čega sud nije utvrđivao uspjeh stranaka u odnosu na visinu predmeta spora u pojedinoj fazi spora u odnosu na navedeno. U protivnome, provedeno vještačenje ne bi imalo smisao jer ako je sudu potrebno stručno znanje kako bi mogao utvrditi opseg i visinu štete (čl. 250 ZPP-a), isto to je potrebno i tužitelju da bi mogao urediti tužbeni zahtjev, sukladno rezultatima provedenog vještačenja te je tužitelj odmah po zaprimanju vještačkog nalaza uredio tužbeni zahtjev u odnosu na zatražene vidove naknade štete. Sud je također cijenio činjenicu da je do snižavanja tužbenog zahtjeva djelomično došlo i zbog nesporne uplate tuženika od 1.410,00 eura koja je izvršena dana 19.01.2023.g., dakle nakon podnošenja tužbe koja je podnijeta dana 18.01.2023.g. Cijenjena je i činjenica da je tuženik za cijelo vrijeme trajanja postupka osporavao visinu tužbenog zahtjeva, a koje je okolnosti u svojoj ukupnosti sud cijenio na način da nalazi da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 158 st. 1 ZPP-a da bi tuženik uslijed snižavanja tužbe, odnosno djelomičnog povlačenja imao pravo na trošak u razmjernom dijelu.

23. Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 155 st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja parnične radnje i to temeljem Tbr 28, Tbr 7 toč. 1, Tbr 9 toč. 1 i Tbr 8 toč. 3, Tbr. 42 i 50. Trošak postupka odnosi se na trošak sastava odštetnog zahtjeva u visini od 100 bodova temeljem Tbr 28, trošak sastava tužbe temeljem Tbr 7 toč. 1 Tarife u visini od 100 bodova, trošak pristupa na ročišta na dane 06.09.2023.g. i 14.09.2026.g. temeljem Tbr 9 toč. 1, svaki u visini od 100 bodova te na trošak sastava podnesaka od 09.02.2023.g., od 28.04.2025.g. i od 19.05.2026.g., svaki od 100 bodova temeljem Tbr 8 toč. 1, trošak sastava podneska od 03.04.2023.g. i od 29.06.2024.g. temeljem Tbr 8 toč. 1, svaki u visini od 25 bodova,

što ukupno iznosi 750,00 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 1.500,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a iznosi 1.875,00 eura. Tužitelju je također priznat trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 199,08 eura, obzirom je isti bio nužan za utvrđenje osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva, te trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 39,45 eura i na presudu u iznosu od 110,00 eura sukladno Zakonu i Tarifi o sudskim pristojbama (Narodne novine 125/11), slijedom čega sveukupan trošak postupka iznosi 2.223,53 eura. Na tako određeni trošak tužitelju je temeljem čl. 27. st. 3. OZ-a dosuđena zakonska zatezna kamata tekuća od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO-a.

24. Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troška koji se odnosi na trošak sastava podnesaka od 19.01.2023.g. i od 18.09.2023.g., svaki u iznosu od 62,50 eura budući da isti nisu bili potrebni u smislu čl. 155 st. 1 ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke presude.

25. Sud je odbio zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u smislu čl. 154 st. 1 ZPP-a budući je izgubio spor te je stoga odlučeno kao u točki II izreke presude.

U Zagrebu, 12. listopada 2026. godine

Sutkinja:
Ines Gutzmirtl Špehar



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Žalba protiv ove presude se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, pismeno, u četiri istovjetna primjerka, u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Dna:

1. tužitelju po pun. uz rješenje na pristojbu na presudu u iznosu od 110,00 eura
2. tuženiku po punomoćniku

U Zagrebu, 12. listopada 2026. godine

Broj zapisa: **9-3088d-7713e**

Kontrolni broj: **0dbe8-8bf21-b602a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.