



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 62 Pž-7185/2016-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, te Maje Bilandžić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KREATIVNA PRODUKCIJA d.o.o., OIB 91968639188, Zagreb, Trsje 2A, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Luetić, odvjetnik u Zagrebu, Trpimirova 31, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1327/16-4 od 5. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1327/16-4 od 5. listopada 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1327/16-4 od 5. listopada 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KREATIVNA PRODUKCIJA d.o.o., OIB 91968639188, Zagreb, Trsje 2A, MBS 080669230 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Krešimir Maretić, OIB 66108961276, Zagreb, Šimuna Starčevića 7 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom KREATIVNA PRODUKCIJA d.o.o., OIB 91968639188, Zagreb, Trsje 2A, MBS 080669230 (točka III. izreke), te je određeno da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i dostaviti registru nadležnom za dužnika (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva Financijske agencije od 24. veljače 2016. Trgovački sud u Osijeku koji je na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu poslovni broj 31-Su-1076/15-16 od 25. ožujka 2016., određen kao drugi stvarno nadležni prvostupanjski sud (pa mu je stvarno nadležni Trgovački sud u Zagrebu ustupio ovaj stečajni predmet), primjenom odredbi čl. 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), a s obzirom na to da su za to bile ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a, 18. svibnja 2016., objavio oglas na

mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. U oglasu je prvostupanjski sud zatražio od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku 15 dana podnese sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza, kao i da dužnikovi vjerovnici u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako u zadanom roku navedene osobe nisu postupile po nalogu iz navedenog rješenja, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), pa je prvostupanjski sud na temelju odredbi čl. 431. i čl. 432. SZ-a po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Protiv ovog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se pobijano rješenje u cijelosti ukine, te da se stečajni postupak obustavi. Žalitelj je u žalbi naveo da on od 9. rujna 2015. do trenutka donošenja pobijanog rješenja nije u blokadi, te da od studenoga 2015. ima dva zaposlenika. Žalitelj tvrdi da FINA na dan podnošenja zahtjeva od 25. veljače 2016. nije ispravno utvrdila činjenično stanje u odnosu na njega, jer je on odavno podmirio predmetni dug u iznosu od 6.886,83 kn i nije više bio u blokadi ni u trenutku podnošenja prijedloga ni u trenutku donošenja pobijane odluke. U tom trenutku dužnik je imao dva zaposlenika, a ima ih i danas. Njemu nije poznato kako je uopće došlo do donošenja navedene odluke, jer o tome nije imao nikakvu informaciju.

Stečajni dužnik je svoje tvrdnje potkrijepio potvrdom FINA-e od 11. listopada 2016., u kojoj je navedeno da u razdoblju od 1. siječnja 2016. do dana njenog izdavanja nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. S obzirom na to da je dužnik likvidan, ima zaposlene, uredno podnosi GFI i plaća porez, prijeti mu nenadoknativa šteta zbog pobijanog rješenja. Stečajni dužnik svakako želi nastaviti poslovanje i zato drži da pobijano rješenje treba ukinuti.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Postupajući po zahtjevu FINA-e od 25. veljače 2016., prvostupanjski sud je 18. svibnja 2016. na temelju odredbe čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvao dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sudu, podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i dužnikovi vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Ovaj oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih

troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, u slučaju iz stavka 1. ovog članka, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka uz odgovarajuću primjenu odredbi čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te s obzirom na to da nitko od dužnikovih vjerovnika u roku iz tog oglasa nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te uplatio predjam za namirenje troškova stečajnog postupka, koje činjenice žalitelj ne osporava, prvostupanjski je sud primjenom odredbi čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KREATIVNA PRODUKCIJA d.o.o., OIB 91968639188, Zagreb, Trsje 2A.

U odnosu na žalbene navode koji se tiču saznanja za provođenje skraćenog stečajnog postupka, napominje se kako je odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drugačije propisano. U ovom slučaju nije drugačije propisano, jer je i odredbom čl. 430. SZ-a propisano da se Oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a). S obzirom na navedeno, žalbeni navodi koji se tiču saznanja sudionika za postupak nisu osnovani.

Međutim, odredbom čl. 428. SZ-a, propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

O tome zašto su u ovoj pravnoj stvari ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka (čl. 444. st. 1. u vezi čl. 429. SZ-a), u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ne navodi ništa osim da su „bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a.“ To po ocjeni ovog suda pobijano rješenje čini nejasnim, pa je time počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Žalbeni navodi kojima se ukazuje na to da dužnik nakon 1. siječnja 2016. više nije bio blokiran, izravno se odražavaju na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer iako su procesne pretpostavke za donošenje takvog rješenja možda i bile ispunjene u određeno vrijeme dok je dužnik još bio u blokadi (do 1. rujna 2015. – to proizlazi samo iz navoda FINA-e), u međuvremenu je ta zakonska pretpostavka prestala postojati (u spisu nema Očevidnika o danima insolventnosti koji je izdala FINA, dok s druge strane, iz potvrde FINA-e od 11. listopada 2016. u kojoj je navedeno da u razdoblju od 1. siječnja 2016. do dana izdavanja te potvrde nema nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, proizlazi da u trenutku donošenja pobijane odluke, a to je 5. listopada 2016., više nije bilo moguće donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog

stečajnog postupka), tj. došlo je do obaranja zakonske presumpcije o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje.

Prema mišljenju ovog suda namjera zakonodavca prilikom propisivanja pravila koja je prvostupanjski sud primijenio pri donošenju pobijanog rješenja, bila je u tome da se sankcioniraju i iz sudskog registra brišu trajno blokirani pravni subjekti koji ne podmiruju obveze i pokazuju pasivnost u poslovanju. U ovoj pravnoj stvari riječ o pravnom subjektu koji je podmirio dospjele obveze prije donošenja pobijanog rješenja, zbog čega više nije u blokadi (iz dokumentacije priložene u spisu nije vidljivo da je bio u blokadi u vrijeme kada je zahtjev FINa-e za pokretanje skraćenog stečajnog postupka tijekom 2016. godine dostavljen Trgovačkom sudu u Zagrebu, odnosno kada je ustupljen prvostupanjskom sudu koji je donio pobijanu odluku.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 2. studenoga 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
NEVENKA MARKOVIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U ZB. Vragović
BRANKICA CURMAN