



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ul. Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: P-780/2023-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sucu Draženku Jakopoviću, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Valentine Kovačić, u pravnoj stvari tužitelja Željko Uskoković, Sračinec, Ulica 8. svibnja, OIB: 20124827950, kojeg zastupa punomoćnica Senka Zuber Šanjek, odvjetnica iz Varaždina protiv tuženika Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića, OIB:92963223473 kojeg zastupa punomoćnik Kruno Knežević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Metelko, Knežević& partneri d.o.o. iz Zagreba, radi isplate, nakon zaključene glavne rasprave 1. listopada 2026., održane u nazočnosti punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude 16. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, OIB: 92963223473 isplatiti tužitelju Željku Uskokoviću iz Sračinca, Ul. 8. svibnja 15, OIB: 20124827950 iznos od 7.864,46 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na:

- iznos od 89,80 EUR počevši od 1.04.2019. do isplate
- iznos od 89,80 EUR počevši od 1.05.2019. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.06.2019. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.07.2019. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.08.2019. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.09.2019. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.10.2019. do isplate
- iznos 95,41 EUR počevši od 1.11.2019. do isplate
- iznos 94,58 EUR počevši od 1.12.2019. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.01.2020. do isplate
- iznos 100,42 EUR počevši od 1.02.2020. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.03.2020. do isplate
- iznos 132,54 EUR počevši od 1.04.2020. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.05.2020. do isplate
- iznos 114,36 EUR počevši od 1.06.2020. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.07.2020. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.08.2020. do isplate

- iznos 103,08 EUR počevši od 1.09.2020. do isplate
- iznos 105,20 EUR počevši od 1.10.2020. do isplate
- iznos 102,81 EUR počevši od 1.11.2020. do isplate
- iznos 101,48 EUR počevši od 1.12.2020. do isplate
- iznos 104,67 EUR počevši od 1.01.2021. do isplate
- iznos 102,15 EUR počevši od 1.02.2021. do isplate
- iznos 97,77 EUR počevši od 1.03.2021. do isplate
- iznos 97,50 EUR počevši od 1.04.2021. do isplate
- iznos 97,77 EUR počevši od 1.05.2021. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.06.2021. do isplate
- iznos 89,80 EUR počevši od 1.07.2021. do isplate
- iznos 105,73 EUR počevši od 1.08.2021. do isplate
- iznos 111,17 EUR počevši od 1.09.2021. do isplate
- iznos 103,34 EUR počevši od 1.10.2021. do isplate
- iznos 107,76 EUR počevši od 1.11.2021. do isplate
- iznos 111,47 EUR počevši od 1.12.2021. do isplate
- iznos 110,64 EUR počevši od 1.01.2022. do isplate
- iznos 110,32 EUR počevši od 1.02.2022. do isplate
- iznos 117,66 EUR počevši od 1.03.2022. do isplate
- iznos 118,37 EUR počevši od 1.04.2022. do isplate
- iznos 112,27 EUR počevši od 1.05.2022. do isplate
- iznos 112,43 EUR počevši od 1.06.2022. do isplate
- iznos 126,92 EUR počevši od 1.07.2022. do isplate
- iznos 131,85 EUR počevši od 1.08.2022. do isplate
- iznos 131,97 EUR počevši od 1.09.2022. do isplate
- iznos 131,24 EUR počevši od 1.10.2022. do isplate
- iznos 131,21 EUR počevši od 1.11.2022. do isplate
- iznos 127,31 EUR počevši od 1.12.2022. do isplate
- iznos 122,63 EUR počevši od 1.01.2023. do isplate
- iznos 127,59 EUR počevši od 1.02.2023. do isplate
- iznos 130,25 EUR počevši od 1.03.2023. do isplate
- iznos 129,38 EUR počevši od 1.04.2023. do isplate
- iznos 131,51 EUR počevši od 1.05.2023. do isplate
- iznos 129,84 EUR počevši od 1.06.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.07.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.08.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.09.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.10.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.11.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.12.2023. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.01.2024. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.02.2024. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.03.2024. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.04.2024. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.05.2024. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.06.2024. do isplate

- iznos 159,98 EUR počevši od 1.07.2024. do isplate
- iznos 159,98 EUR počevši od 1.08.2024. do isplate
- iznos 144,94 EUR počevši od 1.09.2024. do isplate

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023., a od 1. siječnja 2024. do isplate uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, OIB: 92963223473 isplatiti tužitelju Željku Uskokoviću, Sračinec, Ulica 8. svibnja, OIB: 20124827950 troškove parničnog postupka u iznosu od 2.400,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos od 16. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan, zahtjev tužitelja Željka Uskokovića, Sračinec, Ulica 8. svibnja, OIB: 20124827950 za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 437,50 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 2. studenog 2023. podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 4.008,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom od 1. travnja 2019. do isplate s osnova nepoštene ugovorne odredbe o valuti chf i promjenjivoj kamatnoj stopi sadržane u ugovoru o namjenskom kreditu broj 3209670298 kreditna partija 7103694613. Navedenim ugovorom tužitelju je odobren kredit u kunskoj protuvrijednosti od 65.631,26 chf prema srednjem tečaju HNB-a važećem na dan isplate kredita. Namjena kredita je kupnja i obnova kuće, tužitelj otplaćuje dospjele anuitete.

2.1. Tužitelj je već vodio protiv tuženika parnični postupak radi pretplate po navedenom ugovoru kod ovog suda pod poslovnim brojem P-692/19 u kojem je donesena pravomoćna presuda i tužitelju je isplaćen utuženi iznos sa kamatama i troškovima.

2.2. Nadalje tužitelj navodi da je ugovorom ugovorena promjenjiva kamatna stopa u skladu sa odlukom o kamatnim stopama tuženika pri čemu nije uopće određeno, odnosno jasno ugovoreno iz kojih razloga i temeljem kojih kriterija može doći do promjene kamatne stope, a tuženik je od listopada 2007. počeo podizati kamatnu stopu, na što tužitelj nije imao utjecaja. Glede ugovorene valute chf tužitelj navodi da

nije bio informiran o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke što je izazvalo neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, a također tužitelj nije sudjelovao u pojedinačnom pregovaranju s tuženikom po pitanju valutne klauzule.

2.3. Iz navedenih razloga tužitelj smatra su odredbe o valuti chf i promjenjivoj kamatnoj stopi nepoštene pa posljedično tome i nišetne pozivom na odredbu članka 81. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine", broj: 96/03). Također, tužitelj se poziva na odredbe članka 47. Zakona o obveznim odnosima koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja ugovora o kreditu, odredbu članka 502.c Zakona o parničnom postupku kao i na presudu Trgovačkog suda u Zagrebu od 4. srpnja 2013. poslovni broj P-1401/12, presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 13. lipnja 2014. poslovni broj: PŽ-7129/13-4 od 13. lipnja 2014. i poslovni broj: P-6632/17 od 14. lipnja 2018., kao na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III/4150/2019.

2.4. Zaključno, tužitelj navodi da su odredbe ugovora o kreditu nišetne u dijelu u kojem je dogovorena promjenjiva kamatna stopa i valutna klauzula pa se te odredbe među strankama ne mogu primijeniti i tuženik nema pravo na naplatu svog potraživanja na temelju takvih ugovornih odredbi. Odnosno, sukladno odredbama čl. 104. st. 1. i 210. st. 1. starog ZOO te odredbama č. 323. st. 1. i čl. 1111. st. 1. ZOO iz 2005. tuženik je dužan vratiti tužitelju sve što je primio po osnovama koje su utvrđene nišetnom jer je isto stekao bez osnove pa tužitelj ima pravo na isplatu preplaćenih iznosa anuiteta i to kao razliku između iznosa kojeg je tužitelj platio na temelju obračuna tuženika prema promjenjivoj kamatnoj stopi i iznosa obračunatog prema početnoj stopi od 4,50% za redovnu kamatu. Također ima pravo na isplatu preplaćenih iznosa anuiteta i to kao razliku između iznosa kojeg je tužitelj platio na temelju obračuna promjene valute po srednjem tečaju HNB-a i iznosa obračunatog prema početnom tečaju chf.

2.5. U tužbi tužitelj postavlja svoj obračun na način da je rata kredita tužitelja iznosila oko 1.400,00 kn (koliko bi iznosila da se nije neopravdano povećavala), on je trebao od travnja 2019.g. do travnja 2023.g. (kada je navedena zadnja uplata na priloženom prometu po kreditu) otplatiti iznos od otprilike 68.600,00 kn (iznos za 49 anuiteta). Obzirom je tužitelj zaključno s travnjem 2023.g. otplatio iznos od 98.800,00 kn, nastala je preplata u iznosu od oko 30.200,00 kn odnosno 4.008,00 EUR koji iznos sada u tužbi potražuje tuženik.

3. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti ponajprije navodeći da tužbu sud treba odbaciti jer potraživanje tužitelja nije postavljeno određeno temeljem odredbe članka 186. Zakona o parničnom postupku, nadalje ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja na povrat navodeći da su uplate za anuitete kredita vršene od strane Nataše Uskoković, a upravo je na tužitelju teret dokaza tih uplata.

3.1. Nadalje, tuženik tužitelju osporava status potrošača, ističe prigovor zastare smatrajući da je početak tijeka zastare dan plaćanja a niti nije primjenjivo eventualno pravilo o prekidu zastare podnošenjem kolektivne tužbe jer u tom slučaju tužitelj je

najkasnije mogao podnijeti tužbu 14. lipnja 2019. (za valutu), odnosno 13. lipnja 2019. (za kamatu). Nadalje, u odgovoru na tužbu tuženik argumentira zašto ne dijeli stav iznesen u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-6632/17 od 14. lipnja 2018., poziva se na odluke Suda Europske unije u predmetima C-81/19 i C-243/20, odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4372/21 i U-III-5458/21, tvrdi da je sve promjene kamatne stope izvršio sukladno tada važećim pozitivnim propisima, smatra da je tužitelj doprinio nastanku eventualne štete, osporava tijek zakonskih zateznih kamata postavljenih u tužbi (od 1. travnja 2019.).

4. U podnesku od 20. studenog 2024. tužitelj se očitovao na tuženikov odgovor na tužbu navodeći da je tužbeni zahtjev postavljen određeno, a da će se detaljnije specificirati tužbeni zahtjev nakon provedenog financijskog vještačenja. Što se tiče prigovora nedostatka aktivne legitimacije tužitelj se poziva na presudu u istoj pravnoj svari među istim strankama poslovni broj P-692/19-18 od 29. prosinca 2021. koja je pravomoćna. Nadalje, neosnovan je prigovor da tužitelj nije potrošač kao i tuženikov prigovor zastare.

4.1. Istim tim podneskom, tužitelj je preinačio svoj tužbeni zahtjev povećavši ga za 1.790,00 eura još dodatno za razdoblje od travnja 2019. do studenog 2024. (a ne samo do travnja 2023. kako je zatraženo u tužbi). Navedenoj preinaci tuženik se protivio, ali je istu sud dopustio raspravnim rješenjem od 7. svibnja 2025.

4.2. Naknadno tužitelj je podneskom od 10. kolovoza 2026. (list 401-405 spisa) preinačio tužbeni zahtjev, nakon izračuna vještakinje, na način da potražuje iznos glavnice od 7.864,46 eura sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne preplaćene iznose od 1. travnja 2019. Navedenu preinaku sud je dopustio na ročištu na kojem je i zaključio glavnu raspravu – 1. listopada 2026. i o tako preinačenom tužbenom zahtjevu sud odlučuje ovom presudom. Sud je preinaku dopustio primjenjujući odredbu članka 190. stavak 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje -ZPP) jer je tužitelj mogao specificirati tužbeni zahtjev tek nakon provedenog financijskog vještačenja u fazi glavne rasprave kada se izvode dokazi, a takva preinaka je svrishodna radi konačnog rješenja odnosa među strankama.

5. Tijekom postupka sud je pročitao dokumentaciju u spisu i to: Ugovor o namjenskom kreditu od 14. lipnja 2007. (list 8-16 spisa), otplatni plan (list 17-25 spisa), pregled promjena kamatnih stopa po kreditu broj 7103694613 (list 26 spis), promet po kreditu/specifikacija uplata (list 27-39 spisa), presudu Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj P-692/19-18 od 29. prosinca 2021. (list 40-63 spisa), promet po kreditu (u koverti iza odgovora na tužbu – list 124-268 spisa), promet po kreditu/specifikacija uplata u razdoblju od 1. studenog 2023. do 1. studenog 2024. (list 27-39 spisa). Uz navedeno stranke su u sudski spis dostavljale sudsku praksu, sud je u svrhu dokazivanja saslušao tužitelja te proveo financijsko vještačenje na okolnost visine utužene tražbine kao i dopunu vještačenja vještakinje Natalije Jambrečić.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 7.864,46 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od plaćanja svake pojedine pretplate do isplate s osnove stjecanja bez osnove uslijed nepoštenih (pa time i ništetnih) odredbi ugovora o kreditu broj 3209670298 kreditna partija 7103694613 o valuti obveze u chf i promjenjivoj kamatnoj stopi.

6.1. Između stranaka je sporna visina ali i pravna osnova spora odnosno jesu li odredbe o valuti obveze u chf i promjenjivoj kamatnoj stopi ništetne ili ne, pa posljedično tome je li tužitelj potrošač, je li nastupila zastara za utuženo potraživanje te ima li tužitelj aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka.

7. Najprije valja reći da nema uvjeta za odbačaj tužbe, kako to traži tuženik u odgovoru na tužbu jer je tužbeni zahtjev postavljen u tužbi jasan i određen i sadrži sve potrebno da bi se po istome moglo postupati sukladno odredbi članka 186. stavak 1. ZPP-a.

8. S obzirom na pitanje je su li odredbe ugovora o kreditu o valuti obveze u chf i promjenjivoj kamatnoj stopi ništetne, o tom pitanju je već odlučivao Općinski sud u Varaždinu u predmetu poslovni broj: P-692/19 i to presudom P-692/19-18 od 29. prosinca 2021. na način da je u točki I. izreke presudio: " Utvrđuje se ništetnom i bez pravnog učinka odredba članka 2. Ugovora o kreditu br.3209670298, kreditna partija 7103694613 od 13. lipnja 2007. godine između tužitelja Željka Uskokovića iz Sračinca, Ul. 8. svibnja 15, OIB: 20124827950, kao korisnika kredita i tuženika Zagrebačke banke d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 9296322347, kao davatelja kredita, a solemniziranog kod Javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina, Braće Radića 6, dana 14. lipnja 2007. godine pod brojem: OV-8936/07, u dijelu koji glasi: "Korisnik kredita dužan je Kreditoru platiti u anuitetima iznos od 65.631,26 CHF i redovnu kamatu u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditora, te interkalarnu kamatu po stopi jednako stopi redovne kamatne stope sve u kunskoj protuvrijednosti obračunato po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja" te "Redovna kamatna stopa je tijekom postojanja obveze po ovom Ugovoru promjenljiva u skladu s promjenama tržišnih uvjeta, a temeljem Odluke o kamatnim stopama Zagrebačke banke d.d. i na dan sklapanja ovog Ugovora iznosi 4,50 % godišnje." i odredba čl. 7. st. 2. koji glasi: "Za slučaj izmjene promjenljive redovne kamatne stope u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditora Korisnik kredita pristaje da Kreditor povisi ili snizi iznos anuiteta/rate iz prethodnog stavka, te se obvezuje plaćati tako izmijenjene anuitete/rate.", a u točki II. izreke navedene presude presudio je: "Utvrđuje se ništetnom i bez pravnog učinka dio odredbe Ugovora o kreditu broj 3209670298, kreditna partija 7103694613 od 13. lipnja 2007. godine između tužitelja Željka Uskokovića iz Sračinca, Ul. 8. svibnja 15, OIB: 20124827950 kao korisnika kredita i tuženika Zagrebačke banke d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 9296322347, kao davatelja kredita, a solemniziranog kod Javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina, Braće Radića 6, dana 14. lipnja 2007. godine pod brojem: OV-8936/07, u čl. 7, a koji glasi: "Korisnik kredita otplaćuje kredit u mjesečnim anuitetima u kunskoj protuvrijednosti obračunatoj po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke važećem na dan plaćanja za CHF." te je ništetna i ugovorena valuta u CHF iz čl. 1. i 2. st. 1. Ugovora o kreditu prema kojoj je vezana glavnica za švicarski franak."

8.1. Citirana prvostupanjska presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: GŽ-696/22-3 od 28. ožujka 2023. stoga za ovaj sud je pitanje ništetnosti spornih odredbi ugovora o kreditu pravomoćno presuđena stvar stoga se sud u ovom postupku u kojem je tužbeni zahtjev kondemnatoran (ali o čijoj osnovanosti ovisi, između ostalog, i je su li sporne odredbe ugovora o kreditu ništetne ili ne) neće upuštati u raspravljanje o istima već će uzeti pravomoćna utvrđenja iz presude Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj: P-692/19-18 od 29. prosinca 2021.

9. Nadalje, o pravnoj osnovanosti tužbenog zahtjeva ovisi pitanje aktivne legitimacije tužitelja i pitanje zastare. U odnosu na aktivnu legitimaciju tužitelja tuženik tvrdi da iz prometa po kreditu nije vidljivo tko je uplatitelj, a da su neke uplate vršene od strane Nataše Uskoković te da je na tužitelju teret dokaza da je on stvarno izvršio te uplate pa je sud na tu okolnost usmeno saslušao tužitelja koji je rekao da je njegova supruga možda dva ili tri puta platila mjesečnu ratu kredita i to novcima koje joj je on dao.

9.1. Uvidom u specifikaciju kredita, odnosno pregledu uplata sud za utučeno razdoblje (od travnja 2019. do studenog 2024.) na listovima 124-268 spisa sud ne nalazi podatak da je uplatitelj Nataša Uskoković već se kao uplatitelj navodi Željko Uskoković ili samo "uplata". Što se tiče izvršenih uplata sa opisom samo "uplata" za ovaj sud nije uopće dvojbeno da su takve uplate izvršavane za zatvaranje kreditnih obaveza tužitelja, a i tuženik ih je tako knjižio, stoga sud prigovor tuženika o nepostojanju aktivne legitimacije tužitelja u ovom parničnom postupku smatra neosnovanim.

9.2. Što se tiče prigovora zastare, ovaj sud je stava da je isti neosnovan. S obzirom je riječ o stjecanju bez osnove, primjenjuje se opći zastarni rok od pet godina koji počinje teći od dana stjecanja nepripadnog stjecanja. Tužitelj je podnio tužbu za povrat neosnovano stečenog u studenom 2023. za razdoblje od travnja 2019. do travnja 2023. (kasnije preinačeno za razdoblje do studenog 2024.), dakle unutar općeg petogodišnjeg zastarnog roka iz odredbe članka 225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, 69/26, dalje – ZOO), stoga tužiteljeva potraživanja koja su predmet ovog parničnog postupka nisu u zastari. U konačnici i sam tuženik navodi da je početak tijeka zastare dan plaćanja, a plaćanja tužitelja su vršena tijekom 2019., 2020., 2021., 2022., 2023. i 2024., a tužba je podnesena 2023., dakle unutar petogodišnjeg roka.

10. S obzirom na navedeno, kako se radi o ništetnim ugovornim odredbama, svaka strana dužna je vratiti drugoj sve što je primila temeljem takvih odredbi (čl. 323 ZOO-a) a radi utvrđivanja visine iznosa koji je potrebno vratiti (preplaćenog iznosa) sud je proveo financijsko vještačenje po vještakinji Nataliji Jambrečić koja je dostavila u sudski spis nalaz i mišljenje (list 354-364) i dopunu nalaza i mišljenja (list 388-398 spisa). Stranke nisu imale prigovor na matematički izračun vještakinje, samo je tuženik u odnosu na preinačeni tužbeni zahtjev istaknuo prigovor zastare koji je neosnovan jer petogodišnji zastarni rok počinje teći od dana plaćanja, dakle za razdoblje od travnja 2023. do studenog 2024. nije nastupila zastara jer je tužbeni zahtjev za povrat

stečenog bez osnove tužitelj postavio u podnesku od 20. studenog 2024. (specificiran u točnom iznosu podneskom od 10. kolovoza 2026.).

10.1. Iz dopune nalaza i mišljenja koji sud prihvaća u cijelosti jer je isti izrađen sukladno zadatku koji je dan i na koji stranke nisu imale prigovor, primjenom početno ugovorene kamatne stope i tečaja chf na dan isplate kredita proizlazi da je tužitelj pretplatio svoje kreditne obveze prema tuženiku s osnove promjene tečaja valute chf u razdoblju od 1. travnja 2019. do studenog 2024. za iznos od 7.864,46 eura slijedom čega je sud u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i u točki I. izreke presude naložio tuženiku platiti tužitelju navedeni iznos sa zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose počevši od 1. travnja 2019.

11. U točki II. izreke presude, sud je odlučio o troškovima postupka na način da je naložio tuženiku platiti troškove ovog parničnog postupka jer je tužitelj u cijelosti uspio sa svojim tužbenim zahtjevom pri čemu je sud glede visine dosuđenih troškova vodio računa o visini vrijednosti spora i Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23, 107/25). Tužitelj je osnovano zatražio trošak sastava tužbe u iznosu od 250,00 eura sa pripadajućim PDV-om, trošak sastava podneska od 20. studeni 2024., 15. lipnja 2026., 10. kolovoza 2026. i 22. rujna 2026. svaki u iznosu od 250,00 eura sa PDV-om, trošak zastupanja na ročištima 11. ožujka 2025., 7. svibnja 2025. i 1. listopada 2026. svaki u iznosu od 250,00 eura sa PDV-om. Uz navedeno tuženik mora naknaditi tužitelju i trošak plaćenog vještačenja u iznosu od 400,00 eura, odnosno ukupno tuženik mora tužitelju naknaditi trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.400,00 eura.

11.1. Tužitelj je neosnovano zatražio naknadu troškova sastava podneska od 25. studenog 2025. u iznosu od 62,50 eura sa PDV-om jer je riječ o podnesku kojim tužitelj obavještava sud da je uplatio predujam a taj trošak ne mora snositi tužitelj, trošak sastava podneska od 23. travnja 2026. jer navedenim podneskom tužitelj uređuje tužbeni zahtjev o kojem sud nije odlučio (jer je naknadno tužitelj nakon dopune nalaza i mišljenja ponovno preinačio tužbeni zahtjev) u iznosu od 250,00 eura sa PDV-om i trošak dolaska na ročite za objavu i uručenje presude u iznosu od 125,00 eura sa PDV-om jer nije riječ o trošku koji je nužan za vođenje parničnog postupka, stoga je tužitelj neosnovano zatražio naknadu parničnog troška u iznosu od 437,50 eura, o čemu je odlučeno u točki III. izreke presude.

Ivanec, 16. listopada 2026.

Sudac
Draženko Jakopović



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude, dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, u pisanom obliku putem pošte, sustava e-komunikacije ili neposredno na sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. tužitelj – e-oglasna ploča
2. tuženik – e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3088e-bf08a**

Kontrolni broj: **00330-c132a-0f6f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.