REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-7786/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Dina Bilonića, zbog prekršaja iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), kažnjivog po članku 282. stavak 9. istog Zakona i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/25-5/11753, urbroj: 511-12-36-25-1 od 18. lipnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka 14. kolovoza 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 14. kolovoza 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: DINO BILONIĆ, OIB: 78836267071, sin Joška i Mirele, rođen 13. travnja 2000. u Splitu, s prebivalištem u Solinu, Ulica dr. Franje Tuđmana 3B, VŠS, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan

k r i v j e

a/ što je 9. travnja 2025. u 19:22 sati, u Solinu, na kolniku Matoševe ulice u kućni brij 29, upravljao osobnim vozilom marke "BMW", registarske oznake ST6608AA, a nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

dakle, kao vozač vozila tijekom vožnje nije koristio pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa,

čime je počinio prekršaj iz članka 163. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a kažnjiv po članku 163. stavku 8. istog Zakona,

b/ što je istog dana i prigode kao pod a/ upravljao označenim osobnim vozilom, te se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju radi utvrđivanja prisutnosti droga ili lijekova u organizmu,

čime je počinio prekršaj iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju odredbe članka 163. stavak 8. i članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), a uz primjenu odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

u t v r đ u j u:

Za djelo pod a/ novčana kazna u iznosu 130,00 eura (sto trideset eura)
Za djelo pod b/ novčana kazna u iznosu 1.400,00 eura (tisuću četiristo eura)

te se okrivljeniku

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.530,00 eura (tisuću petsto trideset eura)

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18,114/22) novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju odredbe članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku se zbog prekršaj iz članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24)

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „B“ KATEGORIJE U TRAJANJU 4 (četiri) MJESECA

Na temelju odredbe članka 130. stavak 9. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku se u izrečenu zaštitnu mjeru uračunava vrijeme za koje mu je naredbom o određivanju mjere opreza Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, serijski broj: 1061372936 od 9. travnja 2025. bila određena mjera opreza zabrane upravljanja vozilom uz oduzimanje vozačke dozvole u vremenu od 9. travnja 2025. u 19:22 sati do 10. travnja 2025. u 7:22 sati i to kao dva dana.

Na temelju članka 139. stavak 4. i 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. sve Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan naknaditi troškove ovog postupka u paušalnom iznosu 40,00 (četrdeset) eura u roku od 3 (tri) mjeseca po primitku ove presude, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu dok preostali troškovi tužitelja za optički medij s fotografijama padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem podnijela je protiv okrivljenika optužni prijedlog zbog prekršaja iz članka 163. stavak 8. i članka 282. stavak 9. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Okrivljenik, uredno pozvan, nije pristupio na zakazano ročište radi ispitivanja, izostanak nije opravdao pa je sud glavnu raspravu održao na temelju odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona bez nazočnosti okrivljenika ocjenjujući da njegovo ispitivanje nije potrebno niti je od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

3. U dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Lovre Omrčen, pročitani su: izvješće o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split broj: 1061372928 od 9. travnja 2025., zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu broj: 1061372952 od 9. travnja 2025., naredba o određivanju mjere opreza Postaje prometne policije Split broj: 1061372936 od 9. travnja 2025. te potvrda Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije klasa: 740-04/26-02/109025, urbroj: 514-05-02-01-02-26-02 od 6. kolovoza 2026.

3.1. Svjedok Lovre Omrčen u svom iskazu je naveo da se sjeća predmetnog događaja. Naime, kao policijski službenik Postaje prometne policije Split da je obavljao nadzor i kontrolu prometa u Solinu te da je tako uočio kako se kolnikom Matoševe ulice kod kbr. 29 kreće osobno vozilo marke BMW čiji vozač za vrijeme upravljanja istim nije koristio sigurnosni pojas na način kako je odredio proizvođač istog, odnosno da uopće nije bio vezan sigurnosnim pojasom, a zbog čega da je

zaustavio ovo osobno vozilo, pristupio vozaču istog te ga upitao vozaču i prometnu dozvolu. Uvidom u vozačku dozvolu vozača označenog vozila da je utvrdio identitet okrivljenika u osobi vozača tog vozila te da je potom istog upitao hoće li se podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu uz upozorenje da odbijanjem čini prekršaj, a sjeća se da mu je okrivljenik te prigode rekao kako je tog istog dana konzumirao tzv. joint te da se odbija podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu. Nadalje, da se sjeća da je o navedenom sastavio zapisnik o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu, a primitak istog okrivljenik da je odbio potpisati ne navodeći nikakve primjedbe na sadržaj zapisnika pa da mu je navedeni zapisnik uručio na ruke te da mu je naredbom o određivanju mjere opreza privremeno oduzeo vozačku dozvolu na 12 sati. Na poseban upit suda svjedok je naveo kako mu okrivljenik nije poznat od prije, da je istog po prvi put u životu vidio predmetne prigode te da s istim nije u nikakvim prijateljskim ili neprijateljskim odnosima.

3.2. Iz označenog izvješća o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Split, sastavljenog po policijskom službeniku Lovri Omrčenu, razvidno je da je navedeni policijski službenik predmetne prigode vršio nadzor prometa u Solinu u Matoševoj ulici kućni broj 29 kada je uočio da vozilom marke "BMW", registarske oznake ST6608AA upravlja okrivljenik koji se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu, a isti da je upravljao navedenim vozilom i nije bio vezan sigurnosnim pojasom.

3.3. Iz označenog zapisnika o ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu razvidno je da je okrivljenik predmetne prigode odbio navedeno ispitivanje, a nakon što je upoznat s uputama o načinu uporabe uređaja i postupkom ispitivanja te da odbijanjem čini predmetni prekršaj.

3.4. Iz označene naredbe o određivanju mjere opreza razvidno je da je okrivljeniku 9. travnja 2025. određena mjera opreza zabrane upravljanja motornim vozilom uz oduzimanje vozačke dozvole serijski broj: 12766028 od 9. travnja 2025. u 19:22 sati do 10. travnja 2025. u 7:22 sati.

3.5. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik do sada prekršajno kažnjavan, odnosno osuđivan zbog prekršaja iz članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

4. Okrivljenik je predmetne prigode upravljao označenim vozilom u Solinu, na kolniku navedene ulice te isti tijekom upravljanja označenim vozilom nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač istog. Nadalje, okrivljenik je predmetne prigode kao vozač označenog vozila bio zaustavljen od strane uredujućeg policijskog službenika koji mu je ponudio da se podvrgne ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu, a okrivljenik se odbio podvrgnuti navedenom ispitivanju. Sve navedeno proizlazi iz iskaza svjedoka policijskog službenika Lovre Omrčena, a koji je sud prihvatio ocjenjujući ga uvjerljivim, okolnosnim, logičnim i vjerodostojnim, a osim toga sud nije našao niti jednu konkretnu okolnost koja bi dovela u pitanje vjerodostojnost iskaza ovog svjedoka niti podatak koji bi upućivao na motiv zbog

kojeg bi navedeni svjedok neosnovano teretio okrivljenika kojeg ne poznaje niti je sa istim u bilo kakvim prijateljskim ili neprijateljskim odnosima. Inače, iskaz svjedoka policijskog službenika Lovre Omrčena u svemu bitnom se podudara i sa označenim izvješćem o počinjenom prekršaju koje predstavlja pravovaljan dokaz u smislu odredbe članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona.

5. Slijedom iznijetog, ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik 9. travnja 2025. u 19:22 sati, u Solinu, na kolniku Matoševe ulice u kućni brij 29, upravljao osobnim vozilom marke "BMW", registarske oznake ST6608AA, a nije koristio sigurnosni pojas na način koji je odredio proizvođač sigurnosnog pojasa te da je tog istog dana i prigode upravljao označenim osobnim vozilom te se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu. Opisanim postupanjima okrivljenik je ostvario sva pravna obilježja prekršajnih djela iz navedenih propisa zbog čega je proglašen krivim.

6. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotnu cijenio izostanak štetnih posljedica dijela dok je kao otegotne okolnosti cijenio okrivljenikovu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost, odnosno osuđivanost, između ostalog i zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama kao i činjenicu da je okrivljenik predmetne prigode počinio dva prekršaja u stjecaju i to oba iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa je okrivljeniku za prekršaj pod točkom a/ utvrdio novčanu kaznu u navedenom iznosu koja je za taj prekršaj propisana u točno određenom fiksnom iznosu, a za prekršaj pod točkom b/ novčanu kaznu u navedenom iznosu smatrajući da će se upravo tako izrečenim kaznama postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije, a potom je na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

6.1. Sud je na temelju odredbe članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona zbog počinjenog prekršaja opisanog u izreci ove presude pod točkom b/ okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije uzimajući u obzir činjenicu da predmetni prekršaj predstavlja teži oblik kršenja prometne discipline kao i to da je okrivljenik do sada već prekršajno kažnjavan upravo zbog istog prekršaja, a što upućuje na to da je okrivljenik specijalni recidivist, a osim toga vodilo se računa i o tome da je okrivljenik predmetne prigode počinio dva prekršaja iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, a što sve ukazuje na opravdano postojanje opasnosti da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Sud je okrivljeniku izrekao navedenu zaštitnu mjeru u trajanju od 4 (četiri) mjeseca ocjenjujući da je tako izrečena mjera razmjerna težini počinjenog prekršaja i odgovornosti okrivljenika te da će se istom ostvariti svrha u smislu specijalne prevencije. U vrijeme trajanja izrečene zaštitne mjere na temelju odredbe članka 130. stavak 9. Prekršajnog zakona uračunava se vrijeme za koje je prema okrivljeniku bila određena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole za upravljanje vozilom naredbom o određivanju mjere opreza Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, serijski broj 1061372936 od 9. travnja 2025. Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije počinje teći od izvršnosti ove presude.

7. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost, trajanje postupka i imovno stanje okrivljenika.

Solin, 14. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat