



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-117/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Katarini Tonković Pigac, uz sudjelovanje zapisničarke Branke Magić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Modlica, zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu (dalje u tekstu: ODO u Varaždinu) broj KO-DO-35/2026-9 od 17. travnja 2026., odlučujući o prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza, dana 20. srpnja 2026.

riješio je

I/ Na temelju članka 351. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08) odbija se prijedlog okrivljenog Josipa Modlica da se iz spisa kao nezakonit dokaz izdvoji:
- zapisnik o ispitivanju svjedoka Dragana Oršuša (list 54-55).

II. Na temelju članka 354. stavka 1. ZKP/08 potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KO-DO-35/2026-9 od 17. travnja 2026., protiv okrivljenika Josipa Modlica, zbog kaznenog djela protiv imovine, oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11..

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu kod ovog suda podnijelo je optužnicu broj KO-DO-35/2026-9 od 17. travnja 2026., protiv okrivljenika Josipa Modlica, zbog kaznenog djela protiv imovine, oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11.

2. Okrivljenik Josip Modlic putem branitelja Eugena Duka, odvjetnika iz Kutine, podnio 29. travnja 2026. odgovor na optužnicu u kojem navodi da se ne radi o izmijenjenoj optužnici sukladno rješenju suda, broj: Kov-31/2026-8 od 31. ožujka 2026. godine, već o potpuno novoj optužnici, budući da je optužnica novog broja i datuma, te stoga smatra da je podnijeta izvan roka i nije podobna za daljnje vođenje postupka. Nadalje ističe da iz priloženih dokaza ne proizlazi da bi okrivljenik počinio kazneno djelo na način kako mu se to istom optužnicom stavlja na teret. Okrivljenik u odgovoru na optužnicu predlaže izdvajanje zapisnika o ispitivanju svjedoka Dragana Oršuša kao nezakonitog dokaza. Navodi da je isti ispitan u svojstvu svjedoka, a da okrivljenik nije

bio obaviješten o provođenju predmetne dokazne radnje, slijedom čega isti nije niti bio u mogućnosti sudjelovati u istoj, te da je evidentno da je time ODO u Varaždinu okrivljenika nezakonito lišilo njegovog prava i mogućnosti da prije započinjanja kaznenog postupka dokaže vjerodostojnost svoje obrane, a time i neodrživost pravne konstrukcije o opstojnosti kaznenog djela i kaznene odgovornosti. Nadalje navodi da sukladno odredbi članka 64. stavak 1. točka 9. Zakona o kaznenom postupku okrivljenik ima pravo sudjelovati u dokaznim i drugim postupovnim radnjama, a prema točki 10. istog članka, okrivljenik ima pravo ispitati suokrivljenike, svjedoke i vještake. Nadalje se navodi da je u ovom predmetu okrivljeniku isto pravo uskraćeno, zbog čega se zapisnik o ispitivanju svjedoka Dragana Oršuša ukazuje kao nezakonit dokaz, slijedom čega predlaže da se isti zapisnik o ispitivanju svjedoka izdvoji iz sudskog spisa kao nezakonit dokaz. Predlaže da sud obustavi kazneni postupak.

3. Nakon podignute optužnice temeljem članka 19.b. stavka 6. ZKP/08 predsjednik optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća razmatrao je optužnicu, odgovor na optužnicu te eventualne nedostatke optužnice u smislu odredbi članka 355. i članka 356. ZKP/08.

4. Kako je u odgovoru na optužnicu predloženo izdvajanje kao nezakonitog dokaza zapisnika o ispitivanju svjedoka Dragana Oršuša, sud je razmotrio navedeni prijedlog i utvrdio da dokaz naveden u točki I. izreke rješenja nije nezakonit dokaz, slijedom čega je odbilo prijedlog okrivljenika za izdvajanje navedenog dokaza iz spisa.

4.1. Naime, odredba članka 10. stavka 1. ZKP/08 definira kao nezakonite dokaze one dokaze koji su pribavljeni na nezakonit način i na kojima se ne može temeljiti sudska odluka. U stavku 2. citirane zakonske odredbe taksativno je navedeno da su nezakoniti dokazi koji su pribavljeni (točka 1) kršenjem Ustavom, Zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, (točka 2) koji su pribavljeni povredom Ustavom, Zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na ugled i čast, te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, osim u slučajevima iz stavka 3. tog članka, (točka 3) koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni zakonom, (točka 4) za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza.

5. U konkretnom slučaju sud nije utvrdio da bi dokaz naveden u izreci bio pribavljen na jedan od navedenih načina, odnosno da bi njegova nezakonitost bila izričito i propisana odredbama ZKP/08.

6. Naime činjenica da je svjedok ispitan kod ODO u Varaždinu bez nazočnosti i bez pozivanja okrivljenika, ne dovodi u pitanje zakonitost provedenog dokaza, budući da niti u jednoj odredbi Ustava, Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i ZKP/08 nije propisano da bi se radilo o nezakonitom dokazu u situaciji kada okrivljenik nije obaviješten o dokaznoj radnji koju provodi državni odvjetnik, a niti ZKP/08 propisuje obvezu državnog odvjetnika da o ispitivanju svjedoka obavijesti okrivljenika. Pitanje povrede načela kontradiktornosti i konfrontacijskog prava okrivljenika, a niti pitanje prava na pravično suđenje, nije moguće razmatrati u ovoj fazi postupka, budući da navedena načela, prema praksi ESLJP, treba promatrati u odnosu na cjelokupni kazneni postupak, a ne na jednu izdvojenu cjelinu kako to čini okrivljenik. Okrivljenik će svakako, tijekom postupka, ukoliko optužnica bude potvrđena, imati mogućnost ispitati navedenog svjedoka i na taj način ostvariti svoje pravo obrane. Optužno vijeće

je odbilo prijedlog okrivljenika da se iz spisa kao nezakonit dokaz izdvoji zapisnik o ispitivanju svjedoka Dragana Oršuša,

7. U odnosu na optužnicu, sud je utvrdio da osnovanost optužnice proizlazi iz dokaza i podataka prikupljenih tijekom prethodnog postupka, a sadržaj kojih dokaza upućuje na postojanje osnovane sumnje da je okrivljeni Josip Modlic, počinio kazneno djelo protiv imovine, oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11 na način kako mu je to stavljeno na teret optužnicom, kako u pogledu objektivnih tako i u pogledu subjektivnih obilježja inkriminiranih kaznenih djela.

8. Nadalje, sud nije utvrdio da bi u smislu odredbi članka 355. ZKP/08, optužnica imala nedostatke, zbog kojih bi istu trebalo vratiti tužitelju na uklanjanje nedostataka u smislu članka 356. ZKP/08. U pogledu prigovora oko pravovremenosti optužnice te načina ispravljanja optužnice nakon što sud optužnicu vrati na ispravak, okrivljenika se upućuje na odredbe članka 356. ZKP/08. Sud smatra da je predmetna optužnica u cijelosti osnovana, da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo kako mu se to optužnicom stavlja na teret te da prije svega to proizlazi iz dokumentacije u spisu i ostalih dokaza na kojima se optužnica temelji, slijedom čega je, sukladno članku 354. stavku 1. ZKP/08, odlučeno kao u izreci ovog rješenja. Ističe se da sud, prilikom odlučivanja o osnovanosti optužnice nije ovlašten ocjenjivati dokaze, utvrđivati činjenice ni odlučivati o kaznenoj odgovornosti okrivljenika već je za odlučivanje u smislu odredbe članka 354. stavka 1. ZKP/08, dovoljna osnovana sumnja koja proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica i koji prileže spisu.

U Varaždinu 20. srpnja 2026.

Sutkinja
Katarina Tonković Pigac



Uputa o pravu na žalbu:
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Dostaviti:

1. ODO u Varaždinu – na broj KO-DO-35/2026,
2. okrivljenik: Josip Modlic, Štrukovec 96, Mursko Središće,
3. branitelj okrivljenika: Eugen Duk, odvjetnik iz Kutine.

Broj zapisa: **9-3088d-74bc7**

Kontrolni broj: **069fe-1a35d-68810**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.