

Z A P I S N I K
od 9. lipnja 2015. godine

Sastavljen kod Trgovačkog suda u Rijeci, radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PUNTA INTERNACIONAL d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i putnička agencija Umag, Šetalište V. Gortana 5, OIB: 92276137953

OD SUDA PRISUTNI:

Vera Jelenović, stečajni sudac
Danijela Fumić, zapisničar

Početak u 10,10 sati.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

Za predlagatelja: Valentina Vižintin, odv. u Rijeci, u zamjeni za Vedrana Marcana, odvjetnika u Umagu, bez punomoći

Za dužnika: Zvezdana Zdjelar Lalović i Luka Šumberac, odv. u Puli, u zamjeni za Mariju Budimir odv. u Puli, punomoć u spisu

Utvrđuje se da Valentina Vižintin, odv. u Rijeci u spis predaje telefaksom otposlanu zamjениčku punomoć, koja se kao takva ne može smatrati urednom.

Stoga sud donosi

r j e š e n j e

Dopušta se Valentini Vižintin odv. u Rijeci da na današnjem ročištu zastupa predlagatelja uz obvezu dostave uredne punomoći ili zamjениčke punomoći u roku od tri dana, jer se u suprotnome njezine radnje poduzete na današnjem ročištu neće uvažiti.

Utvrđuje se da je ročištu u svojstvu javnosti pristupio i Marko Drljača, odv. vježbenik kod Lade Oštarić Vuković, odv. u Rijeci.

Punomoćnik dužnika Luka Šumberac odv. u Puli prilaže u spis presliku liječničke potvrde za majku dužnikovog zakonskog zastupnika ističući kako na prošlom ročištu dužnikov zakonski

zastupnik nije mogao pristupiti zbog svoje teške bolesti, te da danas isti nije mogao pristupiti zbog skrbi o svojoj majci koja je također teško bolesna i hospitalizirana početkom svibnja na neurološkom odjelu Opće bolnice Pula. Ističe kako predlaže odgodu današnjeg ročišta zbog pokušaja otvaranja hotela dužnika u Umagu, koji je hotel uz veliki napor dužnikovog zakonskog zastupnika i nekoliko radnika koji nisu predlagatelji stečaja, skoro potpuno uređen za sezonu. S otvaranjem hotela za goste u sezoni koja sada počinje 1. srpnja 2015.god. dužnik smatra da bi mogao zaraditi određena sredstva i podmiriti svoja dugovanja. Ističe kako dužnikova imovina, odnosno njegove nekretnine svojom vrijednošću značajno premašuje dugovanje, te prilaže u spis Zapisnik od 20. svibnja 2014.god. u ovisnom predmetu St-82/13, gdje je bio imenovan privremeni stečajni upravitelj koji je istaknuo da je imovina dužnika značajno veća od potraživanja razlučnog vjerovnika, u tom predmetu predlagatelja, te se postupak obustavio. Stoga smatra da bi se i ovdje postupak mogao obustaviti iako na izričit upit stečajnog suca, punomoćnici stranaka navode kako predlagatelji nisu razlučni vjerovnici. Također u spis predaje dužnikovu dokumentaciju iz koje je vidljivo da dužnik potražuje i neke novčane iznose prema svojim dužnicima, zbog čega bi se dugovanja unovčenjem istih značajno smanjila.

Pun. dužnika navodi kako su predlagatelji predložili ovrhu na dužnikovim nekretninama, te stoga smatra da bi ovaj postupak trebalo obustaviti jer nekretnine imaju veću vrijednost od predlagateljevog potraživanja. Ističe kako će u dodatnom kraćem roku dostaviti podatke o tim predmetima.

Punomoćnik predlagatelja navodi da predlagatelji nisu razlučni vjerovnici i da nisu po saznanjima punomoćnika pokrenuli nikakve ovršne postupke.

Na izričit upit suda, pun. dužnika ističe kako je dužnik vlasnik nekretnine na četiri z.k. uložka, međutim ističe da u zemljišnim knjigama nije vidljivo tko je predložio ovrhu.

Pun. dužnika preciziraju da su nekretnine dužnika upisane u zemljišnim knjigama zemljišno-knjižnog odjela Buje k.o. Umag z.k.ul. 3857, 4375, 3382 primjerice etaža 64 do 74, i 78 do 85, te z.k.ul. 4682.

Stečajni sudac vrši uvid u zemljišne knjige kako su punomoćnici dužnika precizirali, pri čemu kod z.k.ul. 3382 vrši uvid u poduložak 66, te također vrši uvid u podatke e-spis aplikacije za ovrhe navedene u istim zemljišnim knjigama, te utvrđuje da niti jedan od naznačenih ovršnih postupaka nisu pokrenuli predlagatelji u ovom spisu.

Zamjenik pun. predlagatelja telefonski kontaktira za vrijeme ročišta punomoćnika predlagatelja, te ističe kako predlagatelji nisu pokretali nikakve ovrhe na dužnikovim nekretninama, te se protivi odgodi današnjeg ročišta.

Pun. predlagatelja navodi kako zdravstvena situacija zakonskog zastupnika dužnika i njegove obitelji u svakom slučaju može izazvati sućut, ali nije povezana s odlučivanjem u ovom predmetu. Navodi da dužnik ispunjava uvjete za stečaj i posjeduje imovinu, te stoga predlaže otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Glede drugih postupaka koji su se nad dužnikom vodili u prošlosti, ističe da za ovaj predmet nisu relevantni. Također navodi da razlog za obustavu postupak po ranijem prijedlogu za stečaj nad dužnikom nisu relevantni u ovom postupku, jer predlagatelji u ovom postupku za razliku od prethodnog nisu razlučni vjerovnici.

Sud donosi

rješenje

Odluka će se dostaviti pismenim putem.

Dovršeno u 11,10 sati.

Stečajni sudac

Stečajni upravitelj

Zapisničar

Stranke