

Stečajna upraviteljica
Julka Bandić, Osijek, Stanka Vraza 13
mob:091-2015067
e-pošta: julka.bandic@gmail.com

Za dužnika:
STEČAJNA MASA IZA KAMEN INGRAD d.d. u stečaju,
Osijek, Radićeva 14
OIB:06434579229

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Poslovni broj spisa: **1 St-59/2011**

OČITOVANJE NA PRIGOVOR

U skladu sa zaključkom naslovnog suda od 19. prosinca 2023. god., te rješenjem od 12. siječnja 2024. god., očitujem se na Prigovor stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB:06434579229, koji je, dana 15. prosinca 2023. god., izjavljen na diobeni popis, predložene VI djelomične diobe, kako slijedi:

Stečajni vjerovnik **CROATIA OSIGURANJE d.d.**, Zagreb, u suštini svog prigovora navodi da je sa stečajnim dužnikom, dana **15. veljače 2005.** god., sklopio **Ugovor o osiguranju potraživanja po isplaćenom predujmu**, broj: 53-232110-008533, u korist osiguranika **STRABAG d.o.o.**, do iznosa od ukupne vrijednosti od 12.277.027,87 kn/1.629.441,62 eur.

Temeljem navedenog ugovora, mu je, među inim, ustupljena novčana tražbina stečajnog dužnika prema Hrvatskim autocestama d.o.o., **Cesijom radi osiguranja**, temeljem koje navodi, da je stekao razlučna prava na cediranoj novčanoj tražbini, za koju postoji vjerojatnost, da je naplaćena Izvansudskom nagodbom, sklopljenom između stečajnog dužnika i Hrvatskih autocesta d.o.o., dana 16.05.2019. god., čime je stečajna masa uvećana za 7.500.000,00 kn, koja, u prijedlogu V djelomične diobe (koja je prethodila ovoj, na koju podnosi prigovor), nije osnovano raspoređena za isplatu u razmjernom postotku prema diobnom popisu, nego smatra da je trebala biti isplaćena u cijelosti CROATIA OSIGURANJU d.d., Zagreb, kao razlučnom vjerovniku.

I/

Temeljem navedenog **Ugovora o osiguranju potraživanja**, na koji se podnositelj prigovora poziva, sa stečajnim dužnikom, sklopljen je, **dana 15. veljače 2005. god.**, Sporazum o osnivanju založnog prava na pokretninama stečajnog dužnika, koji nije sporan.

Temeljem istog ugovora, ugovaratelj osiguranja se obvezao osiguratelju predati 13 bjanko zadužnica, koje osiguratelj može upotrijebiti za naplatu svih dospjelih potraživanja iz

navedenog ugovora. Prije dospijeca navedenih potraživanja, nad ugovarateljem osiguranja je otvoren stečajni postupak, tako da zadužnice nisu korištene.

Za osiguranje naplate svih dospjelih potraživanja iz navedenog ugovora o osiguranju, ugovaratelj osiguranja se obvezao, neposredno po potpisu navedenog ugovora, osiguratelju **predati tri primjerka cesije**, kojima će prenijeti na osiguratelja svoja potraživanja prema Hrvatskim autocestama d.o.o. , s naslova Contract Agreement, sklopljenog 29.07.2004. god., između HAC-a i poslovne udruge, čiji je ugovaratelj član, u visini od 9.277.027,87 kn, te s naslova Ugovora sklopljenog 13.11.2003. god. i dopunskog ugovora od 16.12.2004. god., u visini od 3.000.000,00 kn ukupno, do iznosa od ukupne vrijednosti od 12.277.027,87 kn/1.629.441,62 eur.

Ugovoreno je da osiguratelj cesije može koristiti, samo u slučaju isplate naknade štete po navedenom Ugovoru o osiguranju.

U privitku: cit. Ugovor o osiguranju potraživanja broj: 53-232110-008533, po isplaćenom predujmu

II/

Predmetne cesije, potpisane su **11.02.2005. god.**, što je prije dana potpisivanja Ugovora o osiguranju, na kojem se temelje.

Na parnični postupak koji je okončan Izvansudskom nagodbom, odnosi se **cesija** na iznos od **9.277.027,87 kn, potpisana 11.02.2005. god.**, kojom cedent KAMEN-INGRAD d.d. Velika, svoja potraživanja od cezusa HAC-a, **temeljem Ugovora broj 45212-400-5281/04** o izvođenju radova na izgradnji auto-ceste ZAGREB-LIPOVAC, izgradnja dionice Županja-Spačva, ustupa cesionaru CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, u navedenom iznosu.

Cedent ustupom potraživanja cesionaru osigurava naplatu obveza temeljem Ugovora o osiguranju potraživanja, po isplaćenom predujmu u korist osiguranika STRABAG d.o.o., do iznosa od ukupne vrijednosti od 12.277.027,87 kn/1.629.441,62 eur.

Ugovorne strane su suglasne, da **predmetna cesija služi kao osiguranje plaćanja prema cesionaru**, te da ju cesionar može koristiti samo u slučaju isplate naknade štete, prema Ugovora u osiguranju potraživanja po isplaćenom predujmu.

Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, otvoren je dana **10. travnja 2006. god.**

Cesija na iznos od 9.277.027,87 kn, **potpisana je 11.02.2005. god.**

Dana 03. svibnja 2006. god., CROATIA OSIGURANJE d.d., obavještava cezusa, HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. Zagreb, o predmetnoj cesiji, te da je STRABAG d.o.o. podnio odštetni zahtjev za osiguranu tražbinu, temeljem Ugovora o osiguranju potraživanja po isplaćenom predujmu, broj: 53-232110-008533, temeljem čega CROATIA OSIGURANJE d.d., traži da HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o rezerviraju sredstva u visini prenesenog potraživanja od 9.277.027,87 kn.

Dana 18. svibnja 2006. god., HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. Zagreb, odgovaraju na dopis CROATIA OSIGURANJA d.d., navodeći da predmetni ugovor o cesiji nije prethodno nikada zaprimljen u evidenciji društva HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. Zagreb, te isti vraćaju CROATIA OSIGURANJU d.d., u privitku dopisa.

Dana 28. lipnja 2006. god., STRABAG d.o.o. **podnosi tužbu protiv** CROATIA OSIGURANJE d.d., da mu, temeljem Ugovora o osiguranju njegovog potraživanja od stečajnog dužnika, isplati iznos nenaplaćenog potraživanja, do ukupnog osiguranog iznosa od 12.277.027,87 kn/1.629.441,62 eur.

Dana 22. srpnja 2009. god. stranke sklapaju nagodbu, temeljem koje CROATIA OSIGURANJE d.d., isplaćuje STRABAGU d.o.o, slijedeći dan, **23. srpnja 2009. god., iznos od 6.650.000,00 kn.**

U privitku:- cit. cesija na iznos od 9.277.027,87 kn
- cit. dopis CROATIA OSIGURANJA d.d
- cit. dopis HRVATSKIH AUTOCESTA d.o.o.

III/

Uvidom u parnične spise broj: **P-1904/2015, P-103/2019 (raniji broj: P-1774/2016) i P-346/2016**, na koje se podnositelj prigovora poziva, a koji su bili predmet Izvansudske nagodbe iz 2019. god., utvrdila sam da se, od navedenih parničnih spisa, samo u predmetu broj **P-103/2019,(raniji broj P-1774/2016)**, Trgovačkog suda u Zagrebu, u kojem je tužba povučena, spominje ugovor od 29.07.2004., sklopljen između HAC-a i poslovne udruge, čiji je član bio stečajni dužnik, tako da se predmet raspravljanja odnosi samo na jedan od navedenih predmeta, i to predmet broj **P-103/2019,(raniji broj P-1774/2016)**, koji je dovršen ranije navedenom izvansudskom nagodbom.

U predmetu broj P-346/2016, (raniji broj P-415/2011), Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, donesena je presuda kojom se tužitelju (HAC d.o.o. Zagreb), priznaje osnovana tražbina prema stečajnom dužniku, u iznosu od 4.492.189,30 kn.

Izvansudskom nagodbom, HAC d.o.o. se odrekao naplate navedenog potraživanja.

U predmetu broj P-1904/2015, Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajni dužnik je povukao tužbu protiv HAC-a d.o.o., radi isplate iznosa od 686.420,56 kn, sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 440.552,85 kn, po stopi od 15 % godišnje, od 25. studenog 2005. pa do isplate, te sa zakonskom zateznom kamatom, na iznos od 245.867,71 kn, po stopi od 15 % godišnje, počevši od dana 12. studeni 2003. god. do isplate i parničnog troška.

U privitku: cit. Presuda i tužbe

III- a/

U predmetu broj P-103/2019,(raniji broj P-1774/2016), Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajnog dužnika kao tužitelja, protiv HAC-a d.o.o. Zagreb, kao tuženika, **tužba je podnesena 06. prosinca 2005. god.,** radi isplate 8.407.351,00 kn.

Predmet spora je isplata navedenog iznosa, koju je HAC d.o.o., dana **14. studenog 2005. god., neosnovano** naplatio od stečajnog dužnika, kao tužitelja, temeljem **garancije za dobro izvršenje posla**, broj 319/2004, **od 14. rujna 2004.god.,** koju mu je stečajni dužnik bio dužan predati, kao jedan od izvođača projekta izgradnje autoceste Zagreb-Lipovac, dionica Županja – Spačva, za naručitelja HAC- d.o.o., pema Općim uvjetima **Ugovora, odnosno Ugovornog sporazuma, sklopljenog 29. srpnja 2004. god.** **Dana 10. svibnja 2005. god.** HAC je uputio zahtjev vodećem partneru izvođača, da se stečajni dužnik isključi iz daljnjeg izvršenja ugovora, što je i učinjeno. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, otvoren je dana 10. travnja 2006. god.

Prema Dodatku uz ponudu Ugovornog sporazuma, iznos osiguranja za dobro izvršenje posla, pod točkom 4.2., je 10 % od prihvaćenog ugovornog iznosa, bez PDV-a.

Stranke u ovom postupku, zaključile su **Izvansudsku nagodbu, dana 16.05.2019. god.**, kojom su riješile međusobna potraživanja i obveze iz navedena 3 sudska predmeta, za što su Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, ukupno uplatile na račun stečajnog dužnika iznos od **7.500.000,00 kn, dana 21.06.2019. god.**, odrekle se svojih daljnjih potraživanja, a stečajni dužnik se obvezao povući tužbe u navedenim predmetima, koji su obuhvaćeni Izvansudskom nagodbom.

U priritku: cit. Tužbe i Presuda u navedenim predmetima
cit. Izvansudska nagodba

IV/

CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, je dana **05. srpnja 2006. god.** stečajnom upravitelju Ivanu Mikuću, poslalo **OBAVIJEST O POSTOJANJU RAZLUČNOG PRAVA I ZAHTEJEV ZA OSIGURANJE IZNOSA OD 12.277.027,87 kn**, u kojem istog obavještava o postojanju razlučnog prava na pokretninama stečajnog dužnika i moli osiguranje navedenog iznosa, koji će eventualno platiti osiguraniku STRABAG d.o.o., temeljem ranije navedenog Ugovora o osiguranju potraživanja.

U nastavku, navodi da je zaprimio tužbu STRABAGA d.o.o., **od 28. lipnja 2006. god.**, s tužbenim zahtjevom koji pozicionira CROATIA OSIGURANJE d.d. kao solidarnog jamca dužniku KAMEN-INGRADU d.d. u stečaju, pozivom na pravnu osnovu čl. 76. st. 2. Stečajnog zakona,

Isto tako, CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, pozivajući se na **cesiju potpisanu 11.02.2005. god.**, na iznos od 9.277.027,87 kn, kojom cedent KAMEN-INGRAD d.d. Velika, svoja potraživanja od cesusa HAC-a, temeljem Ugovora broj 45212-400-5281/04 o izvođenju radova na izgradnji auto-ceste ZAGREB-LIPOVAC, izgradnja dionice Županja-Spačva, ustupa cesionaru CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, u navedenom iznosu, **dana 29. listopada 2009. god.**, obavještava stečajnog upravitelja Ivana Mikića, da je STRABAGU d.o.o, **dana, 23. srpnja 2009. god.**, isplatilo iznos od **6.650.000,00 kn**, navodeći da je time steklo regresno pravo, temeljem čl. 90. Zakona o obveznim odnosima, prema KAMEN INGRADU d.d. u stečaju i dostavlja mu **saldo svog potraživanja na dan 29. listopada 2009. god., u iznosu od ukupno 6.956.628,77 kn** (od čega je glavnica 6.650.000,00 kn i kamate 306.628,77 kn).

Pod rednim brojem 316, za prethodnu, petu naknadnu diobu, (koja je u stvari prva naknadna dioba nakon što je stečajni postupak zaključen i upisana stečajna masa iza stečajnog dužnika), navodi se da je stečajni vjerovnik STRABAG d.o.o. Zagreb, podneskom obavijestio stečajnog upravitelja da je sklapanjem izvansudske nagodbe sa CROATIA OSIGURANJEM, d.d. Zagreb, naplatio dio svog prijavljenog i priznatog potraživanja, u iznosu od 6.500.000,00 kn, čime je navedeni dio svog potraživanja, u navedenom iznosu, pernio na CROATIA OSIGURANJEM, d.d. Zagreb, što je evidentirano pod rednim brojem 316 a, kao potraživanje CROATIA OSIGURANJA d.d. Zagreb.

U priritku: cit. obavijesti CROATIA OSIGURANJA d.d.

V/

U razmatranju dokumentacije i prikupljanju podataka, kontaktirala sam sa pravnom službom CROATIA OSIGURANJA d.d., radi pokušaja argumentiranog rješavanja nastalog spora i pronalaženja mirnog rješenja, kako bi se izbjeglo produljivanje vremena trajanja ovog stečajnog postupka i eventualno vođenje novih sudskih postupaka.

U dodatnim očitovanjima, CROATIA OSIGURANJE u suštini navodi da ostaju kod svih navoda iz prigovora od 15. prosinca 2023. god., a u odnosu na visinu novčanog iznosa koji potražuju s osnove razločnog prava, za koje smatraju da imaju pravo, navode da predlažu da se, sukladno postotku udjela vrijednosti predmeta spora iz predmetnog parničnog postupka, koji je bio sastavni dio Izvansudske nagodbe u iznosu od 62,49 %, u istom iznosu, **iz stečajne mase, isplati njima sa osnova cediranog potraživanja, kao razlučnom vjerovniku, što je 622.038,62 eur, a ostatak iznosa stečajne mase, nakon toga, isplati ostalim stečajnim vjerovnicima II višeg isplatnog reda.**

ZAKLJUČAK I MIŠLJENJE

Nije pravno osnovano mišljenje **podnositelja prigovora**, da se novčana sredstva naplaćena Izvansudskom nagodbom odnose na ugovore koji su cedirani u korist stečajnog vjerovnika, radi čega u (prethodnoj) V djelomičnoj diobi (na koju nisu podnosili prigovor, nisu pravilno isplaćena, jer su podnositelju prigovora isplaćena razmjerno, a ne u cijelosti, kako podnositelj smatra da je trebalo biti.

Nije osnovan ni pravni stav podnositelja prigovora **da se naplata garancije odnosi na naplatu ugovorne štete, a ne na protuugovornu naplatu po bankarskoj garanciji**, radi čega smatra da iako HAC, kao korisnik garancije nije mogao svoja prava po istoj prenijeti na treću osobu, ali da je stečajni dužnik svoja prava iz osnovnog ugovora, mogao prenijeti na treću osobu, čime su ujedno prenesena i sva sporedna prava, pa i pravo na naknadu ugovorne štete, (ili povrat stečenog bez osnove), u slučaju protuugovorne naplate po garanciji.

Cesijom radi osiguranja, smatra da na primatelja potraživanja prelaze i sporedna prava (čl. 437. ZOO 78), slijedom čega je, nakon potpisa predmetnog ugovora o cesiji, postao novi vjerovnik prema HAC-u iz Ugovora od 29. srpnja 2004. god., radi čega stečajni dužnik nije bio ovlašten naplaćivati svoja potraživanja, pa tako ni naknadu štete zbog protuugovorne naplate bankarske garancije.

Navode, da su 05.07. 2006. god. obavijestile stečajnog upravitelja o tom svom pravu.

Ovakav stav podnositelja prigovora nije osnovan.

Ocjenjujući prikupljene podatke, koji su mi bili dostupni, slijedi:

Podnositelj prigovora smatra da je i bankovna garancija cedirana tražbina, na kojoj je, potpisivanjem predmetne cesije, stekao razlučna prava i poziva se na pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava.

Sporno je i postupanje podnositelja prigovora do sada, kao i njegov odnos prema stečajnom dužniku, nakon potpisivanja predmetne cesije.

Sporno je, da li je naplata, odnosno vraćanje neosnovano naplaćenog iznosa bankovne garancije stečajnom dužniku, cedirana tražbina, ili nije, obzirom da je stečajni dužnik

predmetnom cesijom na podnositelja prigovora prenio svoja potraživanja, kao jedan od izvoditelja građevinskih radova, prema HAC-u, temeljem Ugovora broj:45212-400-5281/04.

Kao garanciju za dobro obavljanje posla, po istom, prethodno navedenom ugovoru, stečajni dužnik je HAC-u izdao bankovnu garanciju, koju je HAC neosnovano naplatio od stečajnog dužnika, a potom mu Izvansudskom nagodbom vratio, zbog stjecanja bez pravnog osnova.

Nakon što je stečajni dužnik, kao jedan od članova poslovne udruge isključen iz daljnjeg izvođenja radova, sačinjena je zajednička Izjava članova poslovne udruge, od 19.09.2007. god., kojom stečajni dužnik ustupa udruzi prava i obveze po osnovnom ugovoru, osim prava prema HAC-u, u sudskim postupcima.

Slijedom navedenog, smatram da se ne radi o naknadi štete, kao sporednom pravu, koje bi bio cedirano na podnositelja prigovora, jer je bankovna garancija naplaćena 4 mjeseca nakon završetka radova po osnovnom ugovoru, koji su ostali članovi dovršili u roku i bez primjedbi naručitelja.

Suprotno stavu podnositelja prigovora, eventualnu štetu (i da se radilo o šteti), HAC je mogao naplatiti od ostalih, solidarno odgovornih, članova poslovne udruge i naknadnog izvođača radova, koji su završili radove po osnovnom ugovoru, bez stečajnog dužnika, ali nije, već je njima platio izvođenje radova novcem stečajnog dužnika, stečenim bez pravne osnove naplaćenom predmetnom bankovnom garancijom, što je protivno zakonu, ugovornim obvezama i poslovnim običajima.

U privitku: cit. Izjava članova poslovne udruge

Isto tako, smatram da protuugovorna i neosnovana naplata bankovne garancije, temeljem koje je naplaćeni iznos stečen bez osnove i kao takav vraćen, nije sporedno pravo iz osnovnog ugovora, temeljem kojeg su cesijom cedirana prava podnositelju prigovora. To nije naknada štete zbog protupravne naplate bankarske garancije, kako to pogrešno smatra podnositelj prigovora, već vraćanje stečenog bez osnove, radi čega se ne može vezati uz osnovni ugovor, jer nema osnova, pa tako ni ugovora, jer u skladu s njim nije ni naplaćena. Bankovna garancija se mogla aktivirati samo u slučaju ispunjenja uvjeta aktiviranja, u skladu sa postupkom aktiviranja, što ovdje nije bio slučaj.

U skladu s tim, postavljen je i pravni osnov tužbenog zahtjeva, - stjecanje bez osnova, koji je, nakon sklapanja Izvansudske nagodbe, povučen.

Izdavanje bankovne garancije bila je obveza stečajnog dužnika, u kojem ugovornom odnosu je HAC bio vjerovnik, tako da bankovna garancija nije mogla biti cedirana tražbina, ni sporedno pravo cediranog ugovora.

Slijed događanja:

- Cesija je potpisana 11.02.2005. god.,
- dana 10.05.2005. god. raskinut je Ugovora broj 45212-400-5281/04 o izvođenju radova na izgradnji auto-ceste ZAGREB-LIPOVAC, izgradnja dionice Županja-Spačva, ustupa cesionaru CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, u navedenom iznosu.

- u predmetu broj P-103/2019,(raniji broj P-1774/2016), Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajnog dužnika kao tužitelja, protiv HAC-a d.o.o. Zagreb, kao tuženika, tužba je podnesena 06. prosinca 2005. god., radi isplate 8.407.351,00 kn.
- stečajni postupak otvoren je 10.04.2006. god.
- dana 03.05.2006. god. CROATIA OSIGURANJE obavještava HAC da rezervira sredstva u visini od 9.277.027,87 kn, po predmetnoj cesiji i podnesenom odštetnom zahtjevu od strane Strabaga d.o.o., koju u privitku dostavlja,
- dana 18.05.2006. god. HAC odgovara na navedeni dopis CROATIA OSIGURANJA da predmetni ugovor o cesiji nije prethodno nikada zaprimio i isti vraća u privitku svog dopisa,
- dana 05. srpnja 2006. god., osigurana naplata je izvršena 2009. god. CROATIA OSIGURANJE obavještava stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog prava na pokretninama I dostavlja zahtjev za osiguranje iznosa od 12.277.027,87 kn, za koji iznos (pod točnom VI), navodi da je na isti iznos zaprimio tužbu od STRABAGA d.o.o., po osnovu ugovora o osiguranju potraživanja po isplaćenom predujmu, za koji kaže da je pozicioniran kao solidarni jamac stečajnom dužniku, pozivom na pravnu osnovu čl. 76. St. 2. Tada važećeg Stečajnog zakona i moli stečajnog upravitelja da rezervira, tj. osigura iznos koji će platiti za dužnika, u slučaju da sud usvoji tužbeni zahtjev. Dakle, javlja se sa regresnim zahtjevom, koji mu je priznat razmjerno, kao i ostalim stečajnim vjerovnicima, a ne kao razlučni vjerovnik temeljem nekog prenesenog prava – cesije, već samo kao razlučni vjerovnik na pokretninama stečajnog dužnika.
- **dana 23. srpnja 2009. god., CROATIA OSIGURANJE plaća STRABAGU d.o.o iznos od 6.650.000,00 kn**
- dana 29. listopada 2009. god., obavještava stečajnog upravitelja da je STRABAGU d.o.o, dana, 23. srpnja 2009. god., isplatilo iznos od 6.650.000,00 kn, navodeći da je time steklo regresno pravo, prema KAMEN INGRADU d.d. u stečaju i dostavlja mu saldo svog potraživanja na dan 29. listopada 2009. god., u iznosu od ukupno 6.956.628,77 kn (od čega je glavnica 6.650.000,00 kn i kamate 306.628,77 kn).

Podnositelj prigovora nikada nije cedirano potraživanje pokušao naplatiti od HAC-a.

Izvansudska nagodba sklopljena je 16.05.2019. god. u visini iznosa za 3 parnična postupka, a ne samo protupravne naplate bankovne garancije.

Visina iznosa stečenog bez osnove, temeljem protupravne naplate bankovne garancije, nije precizirana i manja je od cedirane tražbine o kojoj govori podnositelj prigovora.

Osim toga, bankovna garancija je naplaćena u punom, utuženom iznosu za cijelu poslovnu udrugu, iako je udio stečajnog dužnika u ugovorenim poslovima bio 30 %, iz čega slijedi da ako bankovna garancija uopće može biti cedirana, eventualno cedirani iznos ne može biti veći od ugovornog iznosa pokrivenog bankovnom garancijom, koji je svakako manji od vraćenog po izvansudskoj nagodbi, tako da ni visina traženog iznosa naplate, koji potražuje podnositelj prigovora nije osnovana.

Pored navedenog, ako nema cedirane tražbine, cesija je izgubila svrhu, nema ni cesije. Ako ista ipak nije prestala posojati, a plaćena je cedentu, a ne cesionaru, nakon što je

cezus obaviješten o njezinom potpisivanju, dakle znao je za nju, njegova obveza nije prestala.

Ako HAC nije platio cediranu, već naplaćenu tražbinu bez pravnog osnova, koja nije cedirana, a stečajni dužnik i ostao odgovoran za naplativost cesije, ne može postojati preneseno pravo koje nema pravnog osnova, kao razlog stjecanja razlučnog prava, već eventualno regresno pravo, koje je podnositelju prigovora priznato.

Založno pravo je sporedno i ne može se osamostaliti od tražbine koju osigurava.

Slijedom navedenog, smatram da prigovor podnositelja na predloženi diobni popis nije osnovan. Predlažem stečajnom sudcu da, u skladu s odredbama Stečajnog zakona, donese rješenje, kojim se isti odbija.

U Osijeku, 13. veljače 2024. god.

Stečajna upraviteljica
Julka Bandić

—

—