



Posl. br. 12. St-179/1999

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska br. 6.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Pašku Bačiću, kao stečajnom sucu, u zaključenom stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom PRIMORJE d.d. u stečaju Makarska, povodom zahtjeva Stečajne mase Badel – Bap d.d. u stečaju Zagreb, koju zastupa punomoćnik Zvonko Primorac, odvjetnik u odvjetničkom društvu Primorac i Kalanj j.t.d. Zagreb, Livadićeva 2, za isplatu iznosa od 1.493.028,56 kn, dana 7. lipnja 2017. god.

riješio je

Odbija se zahtjev Stečajne mase Badel – Bap d.d. u stečaju Zagreb za isplatu iznosa od 1.493.028,56 kn.

Obrazloženje

Povodom prijedloga predlagatelja - vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 03.02.1999. godine, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Primorje d.d. Makarska, rješenjem ovog suda posl. br. XVI St-179/1999 od 28.04.2000. god. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Primorje d.d. Makarska, a tim rješenjem je za stečajnog upravitelja imenovan Ivo Jukić, dipl. ing. iz Podstrane.

Nakon što je tijekom provedenog stečajnog postupka unovčena imovina stečajnog dužnika koja je ušla u stečajnu masu, stečajni upravitelj je predložio sudu zakazati završno ročište i provesti završnu diobu. Završno ročište vjerovnika održano je 10. srpnja 2008. godine, a nakon kojeg ročišta je rješenjem suda br. XIV St-179/1999 od 18. srpnja 2008. god. zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je određeno njegovo brisanje iz sudskog registra. Tim rješenjem također je stečajni upravitelj ovlašten da u ime i za račun stečajne mase stečajnog dužnika nastavi voditi parnične i druge postupke radi prikupljanja imovine koja bi ulazila u stečajnu masu. Navedeno rješenje o zaključenju stečajnog postupka postalo je pravomoćno 12.08.2008. god.

Nakon što je ovaj stečajni postupak zaključen, Stečajna masa Badel-Bap d.d. u stečaju podnijela je ovom sudu 04.04.2014. god. zahtjev za isplatu iznosa od 1.493.028,56 kn, a koji se sastoji od dosuđenih troškova parničnog postupka u iznosu od 964.800,00 kn te obračunatih zateznih kamata na taj trošak u iznosu od 528.228,56 kn.

Iz podnesenog zahtjeva za isplatu parničnog troška, s obračunatim zateznim kamatama, razvidno je da se isti odnosi na parnični postupak koji se vodio kod ovog suda, a kojeg je stečajni dužnik Primorje d.d. u stečaju, kao tužitelj vodio protiv tuženika a.d.l. Zagrebačke banke d.d. Zagreb i ad.2. Stečajne mase BADEL-BAP d.d. u stečaju, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Zahtjev za isplatu se temelji na rješenju ovog suda posl. br. XIII P-1365/2008 od 07.01.2010. god., kojim rješenjem je u toč. II. izreke naloženo stečajnom dužniku, kao tužitelju, naknaditi tuženiku Stečajnoj masi BADEL-BAP d.d. u stečaju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.412.500,00 kn. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH br. 10. Pž-1352/10-3 od 20.02.2013. god. potvrđeno je rješenje ovog suda br. P-1365/08 od 07.01.2010. god., pod toč. II. izreke, za iznos parničnog troška od 964.800,00 kn, dok je za preostali iznos parničnog troška od 448.420,00 kn navedeno rješenje ovog suda preinačeno te je u tom dijelu odbijen zahtjev Stečajne mase BADEL-BAP d.d. u stečaju za naknadu troškova parničnog postupka.

Iz naprijed navedenog zahtjeva za isplatu proizlazi da bi isplata tih parničnih troškova predstavljala obvezu stečajne mase, odnosno da bi Stečajna masa Badel-Bap d.d. u stečaju, za te troškove parničnog postupka, bila vjerovnik stečajne mase. Stoga bi predmetni zahtjev Stečajne mase Badel-Bap d.d. u stečaju za isplatu iznosa od 1.493.028,56 kn predstavljao zahtjev za isplatu obveza stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka, a na koji zahtjev se imaju primijeniti odredbe čl. 87.a st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ).

Odredbom čl. 87.a st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan tijekom cijelog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Odredbom stavka 2. istog članka SZ-a propisano je da će prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj, uz suglasnost stečajnog suca, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbi stavka 1. ovog članka položiti kod suda ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnog postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

Iz naprijed navedene odredbe čl. 87.a st. 2. SZ-a proizlazi da nakon zaključenja stečajnog postupka, o zahtjevu pojedinih vjerovnika stečajne mase za isplatu odlučuje stečajni sudac i to sredstava koja su prije zaključenja stečajnog postupka, na prijedlog stečajnog upravitelja i uz suglasnost stečajnog suca, izdvojena na poseban račun kod suda ili javnog bilježnika. Prema tome, da bi stečajni sudac mogao odlučiti o zahtjevu za isplatu vjerovnika stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka, potrebno je da su prije zaključenja stečaja izdvojena (rezervirana) sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase te da su ista položena kod suda ili javnog bilježnika, a što u konkretnom stečajnom predmetu nije slučaj.

Naime, iz završnog izvješća stečajnog upravitelja od 02.07.2008. god., kao i iz zapisnika s završnog ročišta od 10.07.2008. te rješenja o zaključenju stečajnog postupka nije razvidno da bi bila izdvojena bilo kakva sredstva za podmirenje budućih obveza stečajne

mase pa tako niti za podmirenje troškova parničnog postupka u korist Stečajne mase Badel-Bap d.d. u stečaju. Prilikom zaključenja ovog stečajnog postupka, na račun Trgovačkog suda u Splitu, izdvojena su jedino sredstva za namirenje tražbina dijela stečajnih vjerovnika, u iznosu od 78.976,58 kn, koja se do tada nisu uspjela isplatiti vjerovnicima po drugoj djelomičnoj diobi od 21.08.2007. god., budući da ti vjerovnici nisu dostavili stečajnom upravitelju broj svog računa kod banke, a što proizlazi iz zapisnika s završnog ročišta (list 2510-2512 spisa).

Isto tako, ističe se da je u svom završnom izvješću stečajni upravitelj dao i popis parničnih predmeta koje je stečajni dužnik vodio za vrijeme stečajnog postupka te je u tom popisu stečajni upravitelj predložio nastaviti određene parnične postupke i nakon zaključenja stečajnog postupka, a među kojim parničnim postupcima, za koje je predloženo nastaviti postupak, nije naveden i postupak kojeg je stečajni dužnik, kao tužitelj vodio protiv Zagrebačke banke d.d. i Badel – Bap d.d. kao tuženika. Taj parnični predmet je u završnom izvješću naveden u popisu „okončanih postupka“ te je za isti navedeno da je rješenjem ovog suda broj XII P-2414/06 od 02.07.2007. god. utvrđeno da je tužba u toj pravnoj stvari povučena, dok je rješenjem suda od 29.10.2007. god. odbijen, između ostalog, zahtjev Badel-Bapa d.d., kao drugotuženika, za naknadu troškova parničnog postupka.

Takoder, navodi se da iz podataka u spisu nije razvidno da bi Badel-Bap d.d. podnosio prigovore protiv završnog izvješća stečajnog upravitelja i predložene završne diobe, a isto tako isti nije podnio ni žalbu protiv rješenja suda o zaključenju ovog stečajnog postupka.

Nadalje, treba navesti da je povodom predmetnog zahtjeva Stečajne mase Badel-Bap d.d. u stečaju za isplatu, stečajni upravitelj Ivo Jukić dostavio sudu svoje izvješće od 27.02.2015. god. U tom izvješću stečajni upravitelj je potvrdio da prilikom zaključenja stečaja nisu izdvojena – rezervirana sredstva za troškove parničnog postupka koji je stečajni dužnik vodio protiv Zagrebačke banke d.d. i Badel-Bapa d.d. Stečajni upravitelj je naveo da je prije zaključenja stečaja 2008. godine, po nalogu skupštine vjerovnika, sklopljena nagodba sa Zagrebačkom bankom d.d. u cilju diobe i okončanja ovog postupka. U Narodnim novinama da je u 2008. god. objavljena završna dioba, a nakon koje objave Badel-Bap d.d. nije ulagao prigovor protiv diobe, a da isto tako da nisu ni postojali uvjeti za rezervaciju sredstava budući da je rješenjem ovog suda br. P-2414/06 od 29.10.2007. god. prvostupanjski sud odbio zahtjev za određivanjem troškova parničnog postupka umješaču Radenska d.d. i drugotuženiku Badel-Bap d.d. Stečajni upravitelj je nadalje naveo da je nakon zaključenja stečajnog postupka nad Primorjem d.d. u stečaju, stečajni upravitelj stečajne mase BADEL-BAP d.d. u stečaju 29.10.2009. god. izjavio da preuzima i nastavlja voditi naprijed navedeni parnični postupak, a nakon čega da je doneseno rješenje posl. br. 13. P-1365/2008 od 07.01.2010. god. te nakon toga rješenje VTS-a br. Pž-1352/10 od 20.02.2013. god. kojim je stečajni dužnik obavezan na isplatu parničnog troška Stečajnoj masi Badel-Bap d.d. u stečaju u iznosu od 964.800,00 kn.

Stečajni upravitelj je nadalje naveo da su se tek po donošenju prvostupanjskog rješenja br. 13. P-1365/2008 od 07.01.2010. god., o troškovima parničnog postupka, stekli uvjeti za rezervaciju tih troškova iz sredstava koja su tijekom 2010. god. u iznosu od 3.500.000,00 kn pristigla na račun stečajne mase Primorje d.d. u stečaju, uplatom od dužnika tvrtke Trgovačko Opatija d.d., te da je isti i rezervirao sredstva za tu namjenu, iako je tadašnji stečajni sudac smatrao da to ne bi trebala biti obveza Primorja d.d., obzirom da se cijeli postupak vodio po okončanju ovog stečajnog postupka, kao i obzirom da se Badel-Bap nije žalio na završnu

diobu. Stečajni upravitelj je nadalje naveo da je zaprimljena sredstva pristigla na račun stečajne mase Primorje d.d. u stečaju držao na računu kod Credo banke d.d. Međutim, kako je u međuvremenu nad Credo bankom d.d. otvoren stečaj to da su navedena novčana sredstva postala tražbina u stečajnom postupku kod Credo banke d.d., a u kojem stečajnom postupku da do sada nije bilo isplata odnosno dioba. Na kraju, stečajni upravitelj je naveo da se u ovom stečajnom postupku nisu stekli uvjeti za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Kako dakle iz svega naprijed navedenog, kao i cjelokupnog stanja u ovom stečajnom spisu, proizlazi da se nakon zaključenja stečajnog postupka (do sada) nisu ispunili uvjeti za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe (u smislu odredbi čl. 199. SZ-a), a isto tako prilikom zaključenja ovog stečajnog postupka nisu, u smislu odredbi čl. 87.a SZ-a, izdvojena - rezervirana bilo kakva sredstva za podmirenje troškova parničnog postupka u korist Stečajne mase Badel-Bap d.d u stečaju, kao budućih obveza stečajne mase, to je stoga zahtjev Stečajne mase Badel-Bap d.d. u stečaju za isplatu iznosa od 1.493.028,56 kn trebalo odbiti, a radi čega je sud, sukladno odredbama čl. 87.a st. 2. SZ-a, i odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 7. lipnja 2017. godine.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.