



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F.Kennedya 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

PODNEŠAK DUŽNIKA

- I/ Dužnik je zaprimio poziv suda za očitovanje na zahtjev vjerovnika osporene tražbine STAR CLIPPERS LTD. od 12. svibnja 2026. (*dalje u tekstu: „Podnesak“*), kojim vjerovnik od Naslovnog suda traži da mu se u ovom predstečajnom postupku prizna pravo glasa o planu restrukturiranja. Dužnik se ovim podneskom očituje na navode iz Podneska te osporava osnovanost vjerovnikovog zahtjeva.

Vjerovnik svoj zahtjev temelji na tvrdnji da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-209/2024-2 od 2. svibnja 2025. (*dalje u tekstu: „Rješenje o priznanju“*) priznat Konačni arbitražni pravorijek Arbitražnog suda u Rotterdamu, UNUM arbitraža 19.006 od 15. veljače 2021. Rješenje o priznanju potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4376/2025-2 od 1. travnja 2026. Slijedom navedenog vjerovnik smatra da raspolaže ovršnom ispravom i da mu pripada pravo glasa o planu restrukturiranja.

- II/ Člankom 56. Stečajnog zakona propisano da se na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Člankom 323. SZ propisano je da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika.

Člankom 106. Stečajnog zakona propisano je da pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, vjerovnici čije su tražbine osporene, ali koji postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, razlučni vjerovnici za osigurani dio tražbine te vjerovnici osporenih tražbina koji ne raspolažu ovršnom ispravom, ali im je pravo glasa priznato sporazumno.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. listopada 2025. tražbina vjerovnika u iznosu od 7.452.142,78 EUR osporena je, uz izričito utvrđenje da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom.

Dakle, vjerovniku ne pripada pravo glasa temeljem članka 106. u vezi s člancima 56. i 323 SZ.

- III/ Članak 65. Stečajnog zakona propisuje da pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Jedna od pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je prekid i zabrana pokretanja postupaka u odnosu na tražbine na koje predstečajni postupak utječe.

Člankom 68. SZ propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Postupak priznanja arbitražnog pravorijeka formalnopravno zaista je izvanparnični postupak. Međutim, odredbe zakona treba tumačiti prema cilju zbog kojeg su propisane.

Svrha zabrane propisane člankom 68. SZ je da se osigura da se sve tražbine koje postoje u trenutku otvaranja predstečajnog postupka utvrde ili ospore na jednom mjestu i u okviru jednog postupka, te da se postupci u odnosu na osporene tražbine pokrenu ili nastave prema jasno i strogo propisanim pravilima iz članka 50. Stečajnog zakona.

U konkretnom slučaju se postupak priznanja stranog arbitražnog pravorijeka ima tumačiti arbitražnim postupkom koji potpada pod zabranu iz članka 68. Stečajnog zakona jer je priznanje samo zadnji korak u provedbi odluke koja je donesena u arbitražnom postupku.

IV/ Člankom 35. SZ propisano je da su vjerovnici u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

Člankom 36. SZ propisano je da se prijavi tražbine prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

Člankom 46. SZ propisano je da se na ispitnom ročištu tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju raspraviti, te da se izjavljeno osporavanje može se otkloniti.

Dakle, ispitno ročište je zadnji trenutak u kojem se još može dostaviti relevantna dokumentacija i izmijeniti očitovanje o osporenoj tražbini. Nakon toga nadležni sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje se u odnosu na sve tražbine prema dužniku smatra presuđenom stvari.

Obzirom da je sastavni dio rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i uputa vjerovniku o načinu ostvarenja osporene tražbine, navedena uputa je u jednakoj mjeri pravno obvezujuća za vjerovnika.

Točkom II rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24.10.2025. upućen je vjerovnik Star Clippers LTD na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Uputa suda iz pravomoćnog rješenja je upravo u skladu s člancima 50. i 68. Stečajnog zakona.

Stoga je jedini mjerodavni dokument za sastavljanje popisa prava glasa upravo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Činjenica da je jedan vjerovnik postupio protivno uputi suda i protivno strogim zakonskim odredbama ne može se tumačiti in favorem vjerovnika, a na štetu dužnika.

U konkretnoj situaciji bi vjerovnik Star Clippers LTD bio u povoljnijem položaju i od ostalih vjerovnika osporenih tražbina kad bi mu se omogućilo pravo glasa jer nije poštovao ni uputu suda ni Stečajni zakon za razliku od ostalih vjerovnika osporenih tražbina koji su poštovali pravila i nemaju pravo glasa.

VI/ Slijedom iznesenog, dužnik predlaže da Naslovni sud utvrdi da vjerovniku STAR CLIPPERS LTD. ne pripada pravo glasa o planu restrukturiranja u ovom predstečajnom postupku te da ga ne uvrsti u popis vjerovnika s pravom glasa.

Dužnik
Po punomoćniku: