



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu Niki Skoblaru, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Marina Cvjetkovića, u kaznenom predmetu protiv optuženog Zorana Ognjenovića, zbog dva kaznena djela protiv imovine – teškom krađom - opisano i kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje: KZ/11) u svezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11, povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-801/2026 od 11. svibnja 2026., izmijenjene 24. kolovoza 2026., nakon provedene i zaključene javne rasprave, te donesene i javno izrečene presude u prisutnosti savjetnika Općinskog kaznenog državnog odvjetnika Zagreb Nevena Sutarića, optuženog Zorana Ognjenovića osobno i branitelja optuženog odvjetnika Matka Koprčine, 24. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Optuženi Zoran Ognjenović, OIB: 64594834060, sina Marinka Ognjenović i Mire Jakovljević, rođen 14. srpnja 1982., s prebivalištem na adresi u Zagrebu, Ružmarinka 15, državljanina Republike Hrvatske, sa završenom SSS (soboslikar i varioc), zaposlenog, s mjesečnim primanjima između 1300,00 do 1500,00 eura, oženjenog, bez djece, bez imovine,

k r i v j e

što je

1) - 21. ožujka 2026., oko 03,13 sati, na adresi u Zagrebu, Antolovečki put 1, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari i novca kojeg pronađe, prišao staklenoj kliznoj stijeni terase ugostiteljskog lokala „Modena“, nakon čega je zavlačenjem podesnog alata - pajslera između krila kliznih vrata, ista obio i otvorio pa potom ušao u unutrašnjost ugostiteljskog lokala, gdje je uzeo i za sebe zadržao registar kasu, nakon čega se s otuđenim predmetom udaljio u nepoznato,

2) - 1. ožujka 2026., u vremenu od 04,08 do 04,11 sati, na adresi u Zagrebu, Dubrava 43, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, zajedno i po prethodnom dogovoru s Magdalenom Šobak i Barbarom Kahrić, prišli zatvorenim vratima ugostiteljskog lokala "PIKO", koja su bila osigurana gurnom, te ih okrivljeni Zoran Ognjenović i Magdalena Šobak zajedno fizičkom silom otvorili u širini od oko 2-3 cm, nakon čega je Magdalena Šobak nožem prerezala gurtu s unutarnje strane lokala te otvorili predmetna vrata, za koje vrijeme je Barbara Kahrić čuvala stražu, nakon čega su ušli u prostor lokala te okrivljeni Zoran Ognjenović uzeo i u zajedničku korist zadržao keramičku šalicu u kojoj se nalazio sitan novac-kovanice i torbicu u kojoj se nalazio sitan novac-kovanice, sveukupne vrijednosti oko 450,00 EUR-a, nakon čega su se s otuđenim predmetima udaljili u nepoznato,

II dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime je okrivljeni Zoran Ognjenović kaznenim djelima pod točkama 1) i 2) počinio dva kaznena djela protiv imovine – teškom krađom - opisano i kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11. u svezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11.

III. Temeljem istih zakonskih propisa optuženiku se utvrđuje i to:

- za kazneno djelo pod točkom 1) i 2) iz članka 229. stavak 1. točke 1. KZ/11 u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11 u vezi s člankom 51. KZ/11 - kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca za svako djelo

IV. Temeljem članka 51. KZ/11 u vezi članka 44. stavak 1. i 2. KZ/11 i članka 41. KZ/11 optuženik se

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 2 (dvije) godine

V. Na temelju čl. 57. KZ/11 optuženom se

i z r i č e

d j e l o m i č n a u v j e t n a o s u d a

tako da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi 8 (osam) mjeseci, a ostali dio izrečene kazne zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca se neće izvršiti ako optuženi u roku provjeravanja od 5 (pet) godina od dana pravomoćnosti ove presude ne poćini novo kazneno djelo.

VI. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme lišenja slobode od dana 21. ožujka 2026. pa nadalje.

VII. Na temelju članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u nastavku ZKP/08) oštećenom

Damiru Kostriću, OIB 59134360274, dosuđuje se imovinsko pravni zahtjev u iznosu 450,00 eura.

VIII. Na temelju članka 69. KZ/11 optuženom se izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti od droga, a koja će trajati 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude te će se ista izvršavati na način da će se za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne zatvora odvijati u penalnim uvjetima, a za vrijeme uvjetovanog dijela izrečene kazne zatvora će se odvijati u ambulantnim uvjetima.

IX. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 optuženik se obvezuje na plaćanje troška kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 100,00 (stotinu) eura, koje troškove je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je optužnicu broj KO-DO-801/2026 od 11. svibnja 2026. protiv optuženog Zorana Ognjenovića zbog dva kaznena djela protiv imovine – teškom krađom – opisano i kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1. KZ/11 u svezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. Kaznenog zakona, koju je savjetnik općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu izmijenio na raspravi 24. kolovoza 2026. u prijedlogu sankcije.

2. Izjašnjavajući se o osnovanosti optužbe na raspravi optuženik je izjavio da se smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom i izmijenjenom optužnicom, prihvatio je prijedlog izmijenjene sankcije te priznao imovinskopravni zahtjev

3. Dokazanost kaznenih djela proizlazi iz same iskrene obrane optuženog koji priznaje počinjenje kaznenih djela, a što je utvrđeno i iz dokumentacije u spisu.

4. U tijeku dokaznog postupka uz suglasnost stranaka pročitani su slijedeći dokazi i to: - medicinska dokumentacija za I. okrivljenog Zorana Ognjenovića (list 11 spisa), zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju (list 12 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijskih brojeva 01720455, 01720456 i 01720457 sa pripadajućim zapisnicima te DVD medijem (list 16 – 19 spisa), fotodokumentacija sačinjena iz snimki video nadzora caffe bara "Modena" (list 20 – 22 spisa), kaznena prijava Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj K-204/26 od 21. ožujka 2026. (list 23 spisa), zapisnik o očevidu (list 24 – 27 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće (list 28 – 29 spisa), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Zorana Ognjenovića od 21. ožujka 2026. s DVD snimkom ispitivanja (list 33 – 36 spisa), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Damira Kostrića (list 47 spisa), imovinskopravni zahtjev Damira Kostrića (list 49 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 00320357 (list 52 - 53 spisa), fotodokumentacija povodom pregleda nadzornih kamera stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Ulica Hrvatskog proljeća 28 (list 54 – 59 spisa), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Zorana Ognjenovića od 22. ožujka 2026. s DVD snimkom ispitivanja (list 72 – 75 spisa), psihijatrijski nalaz i mišljenje doktora Miroslava Bojića za I. okrivljenog Zorana Ognjenovića (list 121 – 127 spisa), zapisnik o ispitivanju

svjedoka Franje Perkovića (list 137 – 138 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Anite Perković (list 139 – 140 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Damira Kostrića (list 141 – 142 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Josipa Pufeka (list 143 – 144 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Jadranke Došen Ognjenović (list 145 – 146 spisa) i izvod iz kaznene evidencije za optuženika.

5. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinitu pisanu dokumentaciju u koju je izvršio uvid tijekom dokaznog postupka, pri čemu valja naglasiti da istinitost sadržaja pročitane dokumentacije nije osporen.

6. Odredbom članka 459. stavak 7. ZKP/08 je propisano da ako se optuženik o svim točkama optužbe očituje da se smatra krivim tada obrazloženje presude sadrži samo podatke iz stavka 6. članka 459. ZKP/08, dakle obrazloženje okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne. Stoga obrazloženje ove presude sadrži samo obrazloženje okolnosti koje su bile od utjecaja na kaznu, odluku o imovinskopravnom zahtjevu, sigurnosnoj mjeri te odluku o troškovima kaznenog postupka.

7. Pri razmatranju vrste i mjere kazne sud je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11, dakle svrhu kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, te opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne iz članka 47. KZ/11.

8. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća ili manja.

8.1. Na strani optuženika sud je olakotnim cijenio činjenicu da je isti priznao počinjenje kaznenih djela, a čime je ne samo pridonio bržem i ekonomičnijem okončanju postupka, već i iskazao spremnost da se suoči sa posljedicama istog. Osim navedenog, olakotnim je optuženiku cijinjeno da je isti iskazao i iskreno kajanje i žaljenje za počinjena djela. Olakotnim je sud cijenio optuženiku i izjavu kako bi u cijelosti oštećenom naknadio štetu, iz čega se ogleda njegova spremnost da se suoči sa posljedicama kaznenih djela, kao i spremnost da se liječi od ovisnosti od droge. Kao olakotnim sud je cijenio i činjenicu da je isti djelo počinio u stanju umanjenja ubroјivosti ali ne bitnog (navedeno proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka dr. med. Miroslava Bojića, specijalist psihijatar, subspecijalist forenzički psihijatar koji je u nalazu i mišljenju naveo kako uvažavajući manifestnu ovisnost o drogama koja je kod optuženika postojala u inkriminiranom razdoblju i karakteristike kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret njegove sposobnosti shvaćanja značenja vlastitog postupanja kao i mogućnosti vladanja svojom voljom u vrijeme počinjenja djela su bile smanjene ali ne bitno kao i iz same obrane optuženika koji je naveo kako je djela počinio pod utjecajem alkohola i droga prvenstveno droge kokain).

8.2. Otegotnim na strani optuženika sud je cijenio jačinu ugrožavanja zaštićenih dobara, a koja se ogleda u brojnosti i intenzitetu radnji kojima su ostvarena obilježja kaznenih djela, kao i činjenicu da je optuženik osoba zrele životne dobi svjestan značenja i posljedica svojih postupaka. Otegotnim je sud cijenio i činjenicu da je optuženik ranije pravomoćno višestruko osuđivan i to više puta za istovrsno kazneno djelo (teška krađa) kao i ostala kaznena djela iz sfere imovinskih kaznenih djela iz čega se ogleda njegova upornost u počinjenju kaznenih djela

9. Slijedom navedenog, a polazeći od stupnja krivnje optuženika, a to je izravna namjera prvog stupnja, te imajući u vidu kako je za kaznena djela koja se optuženom stavljaju na teret propisana kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci do 5 (pet) godina, sud primjerenim svim utvrđenim okolnostima u njihovoj ukupnosti nalazi da je u konkretnom slučaju optuženika svrsishodno osuditi na kaznu zatvora u trajanju 1 (jednu) godinu i 2 (dva) mjeseca za svako kazneno djelo, odnosno osuditi na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, te mu istodobno izreći djelomično uvjetnu osudu na način da će se dio kazne na koju je optuženik osuđen u trajanju 8 (osam) mjeseci izvršiti, a dio kazne u trajanju 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca neće se izvršiti ukoliko optuženik u roku od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo. Sud smatra da je upravo ovakva sankcija primjerena osobi optuženika, a napose svim okolnostima o kojima sud vodi računa prilikom izbora kaznene sankcije odnosno individualizacije kazne. Sud smatra kako će se izrećenom kaznom i djelomićnom uvjetnom osudom utjecati kako na optuženika te ga odvratiti da ubuduće ćini kaznena djela, jer će se u protivnom uvjetna osuda opozvati i kazna zatvora izvršiti, tako i na sve druge da ne ćine kaznena djela kroz jaćanje svijesti o pogibeljnosti ćinjenja kaznenih djela i pravednosti kaćnjavanja. Odlućujući o duljini roka kušnje sud je imao na umu gore navedene okolnosti ali i okolnosti vezane uz sama djela i njihovo poćinjenje odnosno svijest i volju optuženog da postupa protivno zakonu smatrajući dulji rok kušnje primjerenim za ispunjenje svoje svrhe. Pritom je sud imao u vidu i svrhu kaćnjavanja, a to je izraćavanje društvene osude zbog poćinjenih kaznenih djela, jaćanje povjerenja graćdana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecanje na poćinitelja i sve druge da ne ćine kaznena djela kroz jaćanje svijesti o pogibeljnosti ćinjenja kaznenih djela i o pravednosti kaćnjavanja te omogućavanje poćinitelju da se ponovno ukljući u društvo. Stoga sud zakljućuje da će se upravo takvom kaznom postići i generalna i specijalna prevencija. Sud smatra da je ista potrebna i neophodna kada se ima u vidu da je optuženikov nesporni motiv za ćinjenje kaznenih djela pribavljanje finansijskih sredstava. Nadalje, sud je optuženiku u izrećeni dio kazne zatvora na temelju ćlanka 54. KZ/11 uraćunao vrijeme koje je prema podacima u spisu proveo lišen slobode od 21. oćujka 2026., pa nadalje.

10. Nadalje, na temelju ćlanka 158. stavak 2. ZKP/08 optućeni je dućan na ime imovinskopravnog zahtjeva oštećenom Damiru Kostriću platiti iznos od 450,00 eura u budući je oštećeni u ovom postupku dokazao visinu imovinskopravnog zahtjeva, odnosno dostavio je dokumentaciju iz koje je vidljiv u visini odrećenoj u imovinskopravnom zahtjevu oštećenika, a i optućeni je imovinskopravni zahtjev oštećenog priznao.

11. Nadalje nije bilo dvojbe optućenom izreći i sigurnosnu mjeru lijećenja od ovisnosti o drogama, a s obzirom na utvrćenja vještaka psihijatra, sud je primjerenim lićnosti optućenika našao izreći i sigurnosnu mjeru na temelju ćlanka 69. KZ/11 obveznog lijećenja od ovisnosti od droga u trajanju 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti presude, budući je optućeni djelo poćinio pod utjecajem ovisnosti od droga.

12. Konaćno, na temelju ćlanka 148. stavak 1. u vezi ćlanka 145. stavak 2., toćka 6. ZKP/08, optućeniku je naloćeno i u proraćun Republike Hrvatske u roku 30 dana od pravomoćnosti presude platiti troškove kaznenog postupka i to paušalni iznos od 100,00 eura, koji je odmjeren uvaćavanjem ćinjenice da predmetni postupak nije bio niti dugotrajan niti sloćen, no da je u istome proveden niz radnji (ispitivanje optućenika i svjedoka prije podizanja optućnice, podizanje optućnice, odrćzana sjednica optućnog

vijeća na kojoj je odlučeno o potvrđivanju optužnice, te konačno održana rasprava). Stoga sud iznos od 100,00 eura ocjenjuje primjerenim broju radnji koje su u postupku poduzete kao i materijalnim prilikama optuženika (osoba zrele životne dobi sa mjesečnim primanjima između 1.300,00 i 1.500,00 eura), kao i činjenice da isti ostale imovine nema, trenutno se nalazi u istražnom zatvoru a i čeka ga izdržavanje kazne zatvora.

U Zagrebu, 24. kolovoza 2026.

Sudac:
Niko Skoblar

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-801/2026,
2. Optuženi Zoran Ognjenović, putem zatvora u Zagrebu,
3. Branitelj, odvjetnik Matko Koprčina,
4. Oštećeni,
5. Ured za probaciju – nakon pravomoćnosti
6. Županijski sud Zagreb, sudac izvršenja – po izvršnosti

Broj zapisa: **9-3088c-11bce**

Kontrolni broj: **01695-32eb6-4890a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Niko Skoblar, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.