



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

Poslovni broj: P-235/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu Tomislavu Kuči, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužiteljice Vesne Dragišić iz Čepelovca, Planinska 8, Đurđevac, OIB: 18619480938, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Jugoslav Puran iz Bjelovara, protiv tuženika OTP banke d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, koga zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukina & partneri d.o.o. iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 29. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, dana 28. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e :

1. Utvrđuje se ništetnom odredba u članku 5. st. 2. Ugovora o kreditu broj: 49042/06 sklopljenog 17.8.2006. između tužiteljice Vesne Dragišić iz Čepelovca, Planinska 8, 48350 Đurđevac, OIB: 18619480938, i prednika tuženika Societe Generale – Splitska banka d.d. u dijelu u kojem je tužiteljica u obvezi platiti naknadu za obradu kreditnog zahtjeva i upravljanje kreditom u visini 1,00% od iznosa odobrenog kredita.

2. Nalaže se tuženiku OTP banka d.d. Split, Ulica Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833 da tužiteljici Vesni Dragišić iz Čepelovca, Planinska 8, 48350 Đurđevac, OIB: 18619480938, nadoknadi parnični trošak ovog postupka u iznosu od 1.136,55 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom određenom čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Dana 24. ožujka 2026. tužiteljica je podnijela kod Općinskog suda u Bjelovaru tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ništetnosti. U tužbi se navodi da su tužiteljica i pravni prednik tuženika Societe Generale – Splitska banka sklopili dana 17.8.2006. ugovor o kreditu, kojim je tužiteljici odobren kredit u iznosu od 35.050,00 eura u kunsjoj protuvrijednosti, a oplata kredita ugovorena je u 180 mjesečnih anuiteta. Odredbom čl.

5. st. 2. ugovora o kreditu prednik tuženika nametnuo je ugovornu odredbu kojom naknada za obradu kreditnog zahtjeva i upravljanje kreditom iznosi 1% od iznosa odobrenog kredita i plaća se jednokratno prije korištenja kredita. Korisnik kredita se obvezuje platiti naknadu neovisno o iskorištenom iznosu kredita. Tužiteljici je 22.8.2006. naplaćen iznos od 350,50 eura (2.563,91 kuna). Prilikom sklapanja ugovora o navedenoj odredbi se nije pregovaralo, već je ista jednostrano formulirana, te ju je prednik tuženika uvrstio u unaprijed pripremljeni tipski ugovor na čiji sadržaj tužiteljica nije imala utjecaj. Odredba ne sadrži podatke ili parametre iz kojih se može shvatiti koji se troškovi i usluge predniku tuženika naplaćuju naknadom za obradu kredita zbog čega navedena odredba nije jasna niti razumljiva. Obradom kredita predniku tuženika nije nastao nikakav trošak koji bi opravdao naplatu naknade za obradu kredita jer je tužiteljica snosila sve troškove povezane sa sklapanjem ugovora. Poziva se na čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO). Nametanjem navedene nejasne i nerazumljive, pa stoga i nepoštene odredbe ugovora o kreditu, prednik tuženika počinio je povredu Zakona o zaštiti potrošača (dalje ZZP) važećeg u vrijeme sklapanja ugovora, što je suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokovalo znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužiteljice zbog čega je navedena odredba ništetna u smislu čl. 81., 84. i 87. ZZP-a (NN 96/03). Predlaže da sud donese presudu kao u dispozitivu.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva i predlaže da sud odbije isti. Tvrdi da tužiteljica nije potrošač stoga se primjenjuje tumačenje zastare za tražbine stjecanja bez osnove nepotrošačkih ugovora. Odredba o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva tzv. ulazna naknada nije ništetna. Tužiteljica nije dokazala postojanje pravnog interesa i tvrdi da je sud dužan tužbu odbaciti. Tuženik detaljno navodi svoja pravna shvaćanja kada se pojedina ugovorna odredba može smatrati nepoštenom.

3. U dokaznom postupku sud je saslušao tužiteljicu kao stranku, te je izvršio uvid u: dopis i ugovor o kreditu.

4. Tužiteljica Vesna Dragišić navela je u svom iskazu da je negdje 2006. trebala novac za školovanje svog sina, tako da je išla kod tuženika radi kredita, a takav kredit mogla je jedino dobiti kod tuženika. U kritično vrijeme bila je zaposlena kao djelatnik na Trgovačkom sudu u Bjelovaru gdje i danas radi. Nikakav obrt nije imala otvoren ni onda, a ni danas. S bankom nije bilo nikakvih pregovora, već je ugovor o kreditu bio unaprijed otiskan. U banci joj ništa nisu govorili o tzv. ulaznoj naknadi, a kad ih je pitala u vezi toga, rekli su joj da se to mora platiti ili nema kredita. Vidjela je u ugovoru da je tzv. ulazna naknada 1% od iznosa kredita, a ne zna točno koliko je to bilo u novčanom ekvivalentu. Tu naknadu nije posebno plaćala već su joj za taj iznos umanjili novac od kredita. Kritične zgođe pitala je u banci na što se odnosi naknada, međutim, nisu joj ništa konkretno rekli, već samo da se to mora platiti. U kritično vrijeme nije imala otvoren OPG ili neki privatni posao.

5. Iz dopisa od 2. ožujka 2026. utvrđeno je da je tuženik izvijestio tužiteljicu da je naknada za obradu kredita naplaćena dana 22.8.2006. sukladno čl. 5. ugovora o kreditu u iznosu od 350,50 eura.

6. Iz ugovora o kreditu od 17.8.2006. utvrđeno je da je sklopljen između Societe Generale – Splitska banka d.d. kao banke i tužiteljice kao korisnika kredita, a kojim je

tužiteljici odobren kredit u iznosu od 35.050,00 eura u kunskoj protuvrijednosti, a ugovorena je otplata u 180 mjesečnih anuiteta. Odredbom čl. 5. st. 2. ugovorena je naknada za obradu kreditnog zahtjeva i upravljanje kreditom i iznosi 1% od iznosa kredita i plaća se jednokratno prije korištenja kredita, s tim da se korisnik obvezuje platiti naknadu neovisno o iskorištenom kreditu.

7. Tuženik ne osporava da je tužiteljica s pravnim prednikom tuženika Societe Generale – Splitska banka sklopila 17.8.2006. ugovor o kreditu. Sporna je u ovoj parnici ništetnost odredbe čl. 5. st. 2. ugovora o kreditu, zastara, pravni interes tužiteljice, te je li tužiteljica ima svojstvo potrošača. Iz ugovora o kreditu, te iz iskaza tužiteljice, sud je utvrdio da je tužiteljica kredit podigla kao fizička osoba i da joj je novac od kredita trebao za školovanje sina. Iz ugovora o nenamjenskom kreditu, te iz iskaza same tužiteljice, proizlazi da se radi o tipskom ugovoru koji je već unaprijed bio otiskan. Iz iskaza tužiteljice, koji je sud u cijelosti prihvatio kao istinit, utvrđeno je da joj banka nije prezentirala o kakvim se točno stvarnim troškovima radi, a koji se odnose na tzv. naknadu za odobrenje kredita, niti se o spornoj odredbi pojedinačno pregovaralo. Iz sporne ugovorne odredbe proizlazi da naknada za obradu kreditnog zahtjeva i upravljanje kreditom iznosi 1%, a u navedenoj odredbi nije točno naveden iznos naknade, već samo postotak od iznosa kredita. Prema odredbi čl. 81. st. 1. ZZP-a ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, a prema st. 2. smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca, te zbog toga potrošač nije imao utjecaj na njen sadržaj, poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca. Sud smatra da tužiteljici banka nije prezentirala o kakvim se točno stvarnim troškovima koji ulaze u spornu naknadu radi, okolnost da se radi o tipskom ugovoru, okolnost da visina naknade nije određena niti je jasna, te okolnost da se o toj odredbi nije pojedinačno pregovaralo, pa je to sveukupno očito prouzročilo značajnu neravnotežu u pravima i obvezama strana na štetu potrošača, pa je takva ugovorna odredba ništetna u smislu odredbi čl. 81. st. 1. i čl. 87. st. 1. ZZP-a.

8. Zakon o zaštiti potrošača propisuje da je potrošač svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao na tržištu u svrhe koje nisu namijenjene njegovom zanimanju niti njegovoj poslovnoj aktivnosti ili poduzetničkoj djelatnosti. Iz samog ugovora o kreditu proizlazi da ga je tužiteljica sklopila kao fizička osoba, a iz iskaza tužiteljice kao stranke proizlazi da u kritično vrijeme nije imala obrt ili OPG i da je novac dobiven od banke utrošila za školovanje sina. Stoga je neosnovan prigovor tuženika da tužiteljica nije imala svojstvo potrošača.

9. Odredba čl. 327. st. 1. ZOO-a propisuje da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i da se na nju može pozvati svaka zainteresirana osoba, tako da je prigovor tuženika da tužiteljica nema pravni interes za postavljanje predmetne tužbe neosnovan.

10. Neosnovan je i prigovor zastare na koju se poziva tuženik, budući da odredba čl. 328. ZOO-a propisuje da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi.

11. Stoga je sud prihvatio tužbeni zahtjev, te je odlučio kao u dispozitivu.

12. Po osnovi odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku sud je odlučio da tuženik naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.136,55 eura i to za: sastav tužbe (Tbr. 7.1.) 200,00 eura, sastav podneska od 8.5.2026. (Tbr. 8.1.) 200,00 eura, zastupanje na ročištu 7.7.2026. (Tbr. 9.1.) 200,00 eura, zastupanje na ročištu 29.9.2026. (Tbr. 9.1.) 200,00 eura, PDV 200,00 eura i sudsku pristojbu za tužbu i presudu 136,55 eura.

U Slatini 28. listopada 2026.

Sudac:

Tomislav Kuči

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni županijski sud, u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužitelj: po Odvjetničkom uredu Jugoslav Puran, Bjelovar, Josipa Jelačića 12,
2. Tuženik: po Odvjetničkom društvu Vukina & partneri d.o.o., Zagreb, Prilaz Gjüre Deželića 30.

Dokument je elektronički potpisan:

Tomislav Kuči

Vrijeme potpisivanja:

28-10-2026

12:26:38



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

2.5.4.97=#OC1156415448522D3437393734343533393138

OU=Signature

S=Kuči

G=Tomislav

CN=Tomislav Kuči

Broj zapisa: **9-3088f-4f435**

Kontrolni broj: **0d2a3-f7432-2a844**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Kuči, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.