



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 41 Pž-1738/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PROCOM d.o.o., OIB 73954510684, Split, Ban Mladenova 1, kojeg zastupa punomoćnik, odvjetnik Boris Bulj iz Splita, Hrvatske mornarice 1 f, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-188/2019-13 od 11. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-188/2019-13 od 11. ožujka 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PROCOM d.o.o., OIB 73954510684, Split, Ban Mladenova 1.

Na temelju prijedloga FINA-e s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz odredbe članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je 21. siječnja 2020. sukladno odredbi čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-872/15 kojim su pozvane osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz odredbe članka 17. SZ-a, kao i da dužnikovi vjerovnici najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

S obzirom na to da je 23. siječnja 2020. zaprimljen prijedlog Republike Hrvatske Županijskog državnog odvjetništva Split za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje. Stečajni vjerovnik je predložio provođenje stečajnog postupka jer dužnik ima imovinu, odnosno vlasnik je nekretnine (kuća, zgrada i dvorište s parkingom). Kako kod dužnika postoji stečajni razlog, jer je nesposoban za plaćanje, što proizlazi iz zahtjeva Fine za provedbu skraćenog stečajnog postupka na dan 8. travnja 2019., tj. dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ime evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 2.416.476,83 kn, time su ispunjeni uvjeti iz

članka 6. stavka 2. alineja 1. SZ-a. Slijedom navedenoga nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe članka 431. SZ-a sukladno odredbi članka 433. SZ-a, pa je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te je određeno da će se postupak nastaviti primjenom općih odredaba Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik koji je naveo Republika Hrvatska na dan donošenja pobijanog rješenja nema potraživanja prema dužniku u iznosu navedenom u pobijanom rješenju, čime je prvostupanjski sud na očitu štetu podnositelja žalbe povrijedio odredbe Stečajnog zakona. S obzirom na to da Republika Hrvatska na dan donošenja pobijanog rješenja nije bila vjerovnik podnositelja žalbe, nisu ispunjeni uvjeti za obustavu stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po prijedlogu Fine od 12. travnja 2019. za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud 21. siječnja 2020., temeljem odredbe članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan dužnikov zastupnik po zakonu da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i dužnikovi vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema odredbi članka 431. stavka 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133. te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da je netko od dužnikovih vjerovnika, konkretno, Republika Hrvatska, u roku iz tog oglasa predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da se nisu ispunile pretpostavke iz odredaba članaka 431. i 432. SZ-a, te da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka

nad dužnikom, odnosno, pravilno je slijedom toga sud primijenio odredbu članka 433. SZ-a kada je odlučio obustaviti skraćeni stečajni postupak.

Prvostupanjski sud je naveo da će se tek nakon pravomoćnosti tog rješenja nastaviti postupak po općim odredbama Stečajnog zakona, što znači da će posebnim rješenjem odlučiti hoće li sud nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak, ili će se odmah otvoriti redovni stečajni postupak. Naime, prema odredbi članka 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. toga Zakona (a to je ovdje upravo bio slučaj), sud će (dakle, dužan je) obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (donošenje tog rješenja sud je u konkretnom slučaju odgodio do pravomoćnosti predmetnog rješenja o obustavi).

Neosnovan je dužnikov žalbeni navod da Republika Hrvatska nije njegov vjerovnik budući da je Republika Hrvatska uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavila izvadak iz Porezne uprave iz koje proizlazi da dužnik na ime poreznog duga duguje iznos od 244.342,45 kn

Iz žalbenih navoda ne proizlazi da stečajni dužnik osporava ispunjenje zakonskih pretpostavki za postupanje prvostupanjskog suda, već sadržajno ukazuje na to da činjenice koje je stečajni vjerovnik naveo u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, nisu istinite.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Prvostupanjski sud nije, u ovom stadiju postupka ovlašten ispitivati sadržaj isprava, kako onih koje je dostavio stečajni vjerovnik. Drugim riječima, u ovom stadiju postupka, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da je skraćeni stečajni postupak samo obustavljen (odnosno, sud još nije donio odluku o pokretanju prethodnoga postupka, odnosno otvaranju stečajnoga postupka), još nije bilo nužno ulaziti u takve ocjene. Osim toga citirana odredba članka 431. SZ-a ne propisuje nužnim da prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka bude i uredan i osnovan (tj. u ovom stadiju postupka, u kojemu je odlučeno samo o obustavi skraćenog stečajnog postupka, ta odredba još ne daje sudu ni ovlaštenje ni dužnost da se upušta u ocjenu urednosti i osnovanosti takvog prijedloga).

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

Zagreb, 14. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17895-e997a**

Kontrolni broj: **06872-2da96-21e3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.