



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-115/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, Ulica Petra Krešimira IV. 20, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PREMIUM CARS SB j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Slavka Martinovića 31, OIB: 06648207404, MBS: 030272603, 31. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PREMIUM CARS SB j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Slavka Martinovića 31, OIB: 06648207404, MBS: 030272603.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Renato Sabljčić, OIB: 74644810692, Zagreb, Zdenački zavoj 14.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PREMIUM CARS SB j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Slavka Martinovića 31, OIB: 06648207404, MBS: 030272603.

IV. Nalaže se zakonskom zastupniku Mihaelu Mariniću, OIB: 57488361856, Slavonski Brod, Ferde Filipovića 152, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Sud je 7. travnja 2025. zaprimio prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PREMIUM CARS SB j.d.o.o. za trgovinu i usluge, na temelju

odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ).

2. U prijedlogu se navodi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.358,05 eura, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima jednog zaposlenog radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjena novčana sredstva.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem 110. st. 1. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja automatskim odabirom, sukladno čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište.

5. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi da je poduzeo sljedeće radnje: uputio dopis odgovornoj osobi dužnika za dostavu podataka; uputio dopis Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje za dostavu podataka o radnicima; uputio dopis FINA-i za dostavu podataka o stanju blokade računa dužnika; obavio uvid u objavljene godišnje financijske izvještaje, nisu objavljeni financijski izvještaji; izvršio je izvid na lokaciji sjedišta dužnika; sastavio predračun troškova stečajnog postupka; uputio dopis Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove za dostavu podataka o imovini dužnika; uputio dopis Općinskom sudu u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel; uputio dopis Poreznoj upravi za dostavu podataka je li dužnik imao promet nekretnina u razdoblju od 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka; uputio dopis Centru za vozila Hrvatske i MUP za dostavu podataka o vlasništvu vozila dužnika i obavio provjeru vlasništva plovila na aplikaciji e-plovilo.

6. Osim navedenih radnji, obavio je izvid na adresi sjedišta dužnika gdje se nalazi poslovni prostor u obiteljskoj kući u kojoj je stečajni dužnik bio u zakupu, ali više nije. Na navedenom objektu nema oznake stečajnog dužnika. Na predmetnoj adresi se ne odvija poslovna djelatnost dužnika. Osim toga obavio je i pregled poslovne dokumentacije dužnika, uputio dopis poštom i elektroničkom poštom zakonskom zastupniku dužnika Mihaelu Mariniću te uputio stečajnog upravitelja na knjigovodstvo stečajnog dužnika koje je dostavilo bilancu na dan 31. prosinca 2025. Isti Mihael Marinić je obavijestio stečajnog upravitelja da je porezni dug nastao jer su kupili vozilo u zemlji iznosa i platili cijenu sa PDV-om u zemlji iznosa. Pri unosu vozila u RH Porezna uprava je donijela rješenje o naplati PDV-a, a obzirom da se PDV ne može platiti dva puta. Dužnik je iznio vozilo natrag dobavljaču u zemlju iz koje je vozilo bilo izneseno, te je podnio tužbu poslovni broj: Us I-847/2025 koja se vodi na Upravnom sudu u Osijeku protiv Ministarstvu financija, Porezne uprave za iznos od 2.788,40 eura, te je istaknuo da prema njegovom mišljenju porezni dug neće postojati po završetku sudskog predmeta poslovni broj: Us I-847/2025. Također je naveo da mu je za isto vozilo prema Rješenju Ministarstva financija RH, Carinske uprave odobren povrat

posebnog poreza na motorna vozila, ali koji će biti vraćen tek kada se riješi porezni dug te je istaknuo kako je Porezna uprava 13. ožujka 2025. naplatila 1.513,50 eura dvostrukih doprinosa na plaće.

7. Prema dostavljenoj poslovnoj dokumentaciji i u razgovoru sa članom uprave dužnika i knjigovodstvom dužnika, dužnik od imovine nema ništa. Imovina za koju se vode sudski postupci (povrat PDV-a za vozilo) nije uključena u imovinu stečajnog dužnika, odnosno ista predstavlja samo potencijalnu imovinu koju treba utužiti jer bi za naplatu istih trebalo pokrenuti sudske postupke čiji je ishod neizvjestan, a nema dokaza o postojanju kakve druge materijalne imovine iz koje bi se mogli financirati sudski postupci radi naplate. Stanje obveza stečajnog dužnika je 5.376,06 eura i odnosi se većinom na neisplaćene bruto plaće članu uprave dužnika. Dužnik u zemljišnim knjigama nije upisan kao vlasnik nekretnina (podaci o vlasništvu nekretnina utvrđeni su prema odgovoru Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, Odgovora Porezne uprave i odgovora Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižnog odjela); prema Potvrdi Centra za vozila Hrvatske, Potvrdi MUP-a nije vlasnik automobila, tako proizlazi da dužnika nema imovine.

8. Budući imovina stečajnog dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka na ročištu koje je održano 15. travnja 2026. stečajni upravitelj je predložio, a prisutni vjerovnik prihvatio molbu zakonskog zastupnika da mu se odobri rok od 60 dana za podmirenje troškova postupka. Privremeni stečajni upravitelj također predlaže da, ukoliko dužnik ne podmiri dugovanje, rješenjem pozvati, u skladu sa čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom da uplate iznos od 2.327,40 EUR, u roku od 15 dana.

9. Dužnik u ostavljenom roku nije podmirio dugovanje, a kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. st 1. SZ, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. SZ.

10. Ukoliko pozvane osobe ne postupe po rješenju suda predlaže da stečajni sud u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavka 2. SZ. riješeno je kao u izreci.

13. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stavku 2. SZ imenovan je Renato Sabljčić sa liste stečajnih upravitelja, koji je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku 31. srpnja 2026.

Sutkinja
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od osam dana u putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088b-7493e**

Kontrolni broj: **071a2-14350-cedd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.