Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Trg slobode 9 Varaždin

Poslovni broj: Pn-26/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu po sucu Heleni Đud u pravnoj stvari tužitelja Andrije Kenđela, OIB: 44383073841, Matije Gupca 7, 48000 Kunovec protiv tuženika Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, Ulica grada Vukovara 49, 10000 Zagreb kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave 9. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika te objave presude 22. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev kojim tužitelj Andrija Kenđel zahtjeva od tuženika Republike Hrvatske isplatu iznosa od 30.750,00 eura sa zateznom kamatom od 13. studenoga 2023. do isplate i naknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku isplati iznos od 1.750,00 eura (tisuću sedamsto pedeset) sa zateznim kamatama od 22. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je Općinskom sudu u Koprivnici podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u iznosu od 30.750,00 eura za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala nezakonitim radom suda. Tužitelj smatra da je do nezakonitog rada suda došlo jer sudac u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-19/2022 donio rješenje poslovni broj: Pn-19/2022 od 18. travnja 2023. kojim je kažnjen novčanom kaznom od 600,00 eura. Navodi da je zbog toga pretrpio imovinsku štetu u iznosu od 750,00 eura i neimovinsku

štetu u vidu povrede prava osobnosti u iznosu od 30.000,00 eura, kao i daljnju štetu u vidu troškova postupka. Radi dokazivanja osnovanosti i visine svog zahtjeva predlaže pročitati dokumentaciju koja se nalazi u spisu te e- spis Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Pn-19/2022. Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Stavlja prigovor zastare obzirom da su po čl. 230 st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima istekli i subjektivni i objektivni rokovi računajući od dana pravomoćnosti svake pojedine sudske odluke. Nadalje ističe i prigovor litispendencije budući da za nezakoniti rad u sudskim postupcima Općinskog suda u Koprivnici pod brojevima R1-43/16, Pn-15/2021 i Pn-20/2022 isti tužitelj već pokrenuo u parnice; i to kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Križevcima pod brojem Pn-127/2023. gdje je tužba tužitelja odbačena rješenjem suda broj Pn-127/2023-20 od 12. srpnja 2024. na što je tužitelj podnio žalbu, a za istu pravnu stvar vodi se parnica i kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi broj P-831/2024. Ističe kako je tužitelj protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-19/2022 od 18. travnja 2023. kojim je kažnjen novčanom kaznom od 600,00 eura iskoristio pravo na prigovor koji je odbijen kao neosnovan rješenjem Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-20/2022-8 od 31. listopada 2022., protiv kojeg je tužitelj podnio žalbu koja je odbijena kao neosnovana rješenjem Županijskog suda u Zadru broj GŽ-1198/22-2 od 28. prosinca 2022. Smatra da se ne može govoriti o nepravilnom postupanju suda u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-19/2022 budući da su postupanja i odluke suda bila preispitivana povodom pravnih lijekova, dok tužitelj nije podnosio izvanredne pravne lijekove. Navodi kako je temeljem rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr1-63/2024 od dana 14. veljače 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-115/2023 određen je Općinski sud u Varaždinu slijedom čega prema čl. 29. st. 1. u svezi čl. 34. Zakona o državnom odvjetništvu zastupanje tuženika Republike Hrvatske u ovom parničnom predmetu preuzima Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

3. Utvrđuje se da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Gr1-63/2024 od 14. veljače 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-115/2023 određen Općinski sud u Varaždinu.

4. Tužitelj je tijekom postupka isticao prigovor kako Republiku Hrvatsku u ovom predmetu treba zastupati Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici umjesto Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu te je predlagao donošenje presude u odsutnosti jer na pripremno ročište nije pristupio navedeni zakonski zastupnik tuženika odnosno kažnjavanje prisutnog zakonskog zastupnika tuženika prema čl. 10. i čl. 110. ZPP-a.

4.1. Neosnovani su prigovori tužitelja da Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu nije mjesno nadležno da zastupa tuženika, već da je mjesno nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici.

4.2. Prema čl. 29. st. 1. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne Novine“ broj: 67/2018., 21/2022.; dalje: ZDO) općinska državna odvjetništva postupaju pred općinskim sudovima i javnopravnim tijelima. Prema čl. 34. ZDO stvarna i mjesna nadležnost državnog odvjetništva određuje se prema odredbama zakona kojima se utvrđuje nadležnost sudova pred kojima izvršavaju svoje ovlasti, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

4.3. Prema čl. 2. točka XI. Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava ("Narodne novine" broj: 67/2018., 21/2022.) Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu nadležno je za područje Općinskog suda u Varaždinu.

4.4. Budući da je u konkretnom slučaju rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Gr1-63/2024 od 14. veljače 2024. za postupanje u parničnom predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-115/2023 određen Općinski sud u Varaždinu, a da je Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici dužno postupati isključivo na području Općinskog suda u Koprivnici, a ne na području Općinskog suda u Varaždinu, tuženika Republiku Hrvatsku je u konkretnom predmetu ovlašteno zastupati upravo Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu.

4.5. Nadalje, nema zakonskih uvjeta za donošenje presude zbog izostanka na način kako to predlaže tužitelj jer nisu ispunjene pretpostavke propisane čl. 332. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019. 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP). Upravno suprotno, ovlašteni zakonski zastupnik tuženika je u odgovoru na tužbu u cijelosti osporio tužbeni zahtjev te je uredno je pristupio na pripremno ročište, slijedom čega sud i ovaj prigovor tuženika nalazi neosnovanim..

4.6. Navodi tužitelja kojima predlaže kažnjavanje zamjenika Općinskog državnog odvjetništva zbog navodnog vrijeđanja suda i njega kao tužitelja također su neosnovani. U postupanju tuženika nisu nađeni elementi vrijeđanja suda niti stranke, zbog čega nema zakonske osnove za izricanje novčane kazne u smislu čl. 110. ZPP-a.

4.7. Nadalje, zastupanje ovlaštenog zakonskog zastupnika tuženika na pripremnog ročištu ne predstavlja zlouporabu prava, već isto predstavlja zakonito poduzimanje procesnih radnji, stoga nema uvjeta za izricanje novčane kazne ni prema čl. 10. st. 2. ZPP-a Nadalje, zastupanje ovlaštenog zakonskog zastupnika tuženika na pripremnom ročištu ne predstavlja zlouporabu prava kako to smatra tužitelj, već predstavlja zakonito

poduzimanje procesnih radnji, stoga nema uvjeta za izricanje novčane kazne tuženiku ni prema čl. 10. st. 2. ZPP-a.

5. Na pripremnom ročištu održanome 14. travnja 2026. tužitelj je podnio zahtjev za izuzeće uređujuće sutkinje koji je podneskom od 22. travnja 2026. povukao te je postupak nastavljen.

6. Tužbom od 14. srpnja 2023. tužitelj zahtjeva isplatu iznosa od 30.750,00 eura. Podneskom od 1. srpnja 2024. tužitelj je odredio tužbeni zahtjev na način da od tuženika zahtijeva isplatu iznosa od 32.300,00 eura, da bi podneskom od 19. kolovoza 2025., ponovno specificirao tužbeni zahtjev na iznos od 30.750,00 eura, uz izjavu da „povlači tužbu od 1. srpnja 2024.

7. Na pripremnom ročištu tužitelj je pojasnio kako u cijelosti ostaje kod tužbenog zahtjeva za isplatu iznosa od 30.750,00 eura kojeg je odredio u podnesku od 19. kolovoza 2025. Pritom je naveo da je unošenje iznosa od 32.300,00 eura u podnesku od 1. srpnja 2024. bilo isključivo rezultat omaške u pisanju te je ponovio da povlači tužbu od 1. srpnja 2024.

8. S obzirom na takvo očitovanje tužitelja, sud utvrđuje da njegova izjava o „povlačenju tužbe od 1. srpnja 2024.“ sadržajno i procesnopravno ne predstavlja povlačenje tužbe u smislu članka 193. ZPP-a, već se radi o otklanjanju očite pogreške u pisanju. Budući da je tužbeni zahtjev od samog pokretanja spora usmjeren na isplatu iznosa od 30.750,00 eura, u konkretnom slučaju prema ocjeni suda, nije došlo do povećanja odnosno smanjenja tužbenog zahtjeva, slijedom čega nisu ostvarene pretpostavke za donošenje posebnih rješenja u pogledu preinake ili povlačenja tužbe.

9. S druge strane, a budući da je tužitelj u tužbi iznio tvrdnje o nepravilnostima u radu tijela sudbene vlasti u više sudskih postupaka, u tijeku istog ročišta tužitelj je izričito izjavio da zahtjeva naknadu štete zbog nepravilnosti u sudskom odlučivanju u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-19/2022, dok u dijelu koji se odnosi na ostale spomenute predmete u cijelosti povlači tužbu.

10. Kako se prisutni zakonski zastupnik tuženika navedenom povlačenju nije usprotivio, sud je na temelju članka 193. stavka 2. ZPP-a na zapisnik donio rješenje kojim je utvrđeno da je tužba u dijelu koji se odnosi na naknadu štete zbog nepravilnosti u predmetima Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-20/2020 te Općinskog suda u Bjelovaru broj Pn-15/2021 i R1-43/16 povučena. S obzirom na to da su se stranke na zapisnik odrekle prava na žalbu, navedeno rješenje postalo je pravomoćno danom donošenja 9. rujna 2026.

11. S obzirom na to da je tužitelj u odnosu na ranije pokrenute parnične postupke, koji su se prema navodima tuženika pred Općinskim sudom u Koprivnici i Bjelovaru vodili radi istovrsne činjenične osnove o nepravilnom radu suda u međuvremenu pravomoćno

povukao tužbu, zakonski zastupnik tuženika izjavio je da odustaje od ranije istaknutog procesnog prigovora litispendencije. Obzirom da je tuženik odustao od izjavljenog prigovora litispendencije, nema uvjeta za odlučivanje o osnovanosti prigovora u smislu čl. 288. ZPP-a te je sud nastavio s raspravljanjem.

12. Tuženik je na spomenutom pripremnom ročištu istaknuo prigovor na naznačenu vrijednosti predmeta spora u tužbi ukazujući da tužitelj zahtijeva isplatu iznosa od 30.750,00 eura, dok je vrijednosti predmeta spora u tužbi naznačen u iznosu od 1.000,00 eura što znači da je vrijednosti predmeta spora očito suviše nisko naznačena. Kako su se stranke usuglasile da vrijednost predmeta spora iznosi 30.750,00 eura, sud je donio raspravno rješenje kojim se vrijednost premeta spora određuje u iznosu od 30.750,00 eura.

13. U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju tužitelja (strana 4-8, 24, 46-74 spisa), dokumentacija tuženika (strana 90-132 spisa, koverta list 159) te e-spis Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-19/2022. Druge dokaze sud nije provodio jer ih stranke nisu predlagale, a činjenično stanje je u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje pravilne i zakonite odluke.

14. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

15. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete u iznosu od 30.750,00 eura za koju tužitelj tvrdi da mu je nastala nezakonitim radom suda.

16. Između stranaka nisu sporne slijedeće činjenice, a proizlaze i iz spisa Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-19/2022:

- da je Općinski sud u Koprivnici donio rješenje broj Pn-19/2022 od 18. travnja 2023. kojim je tužitelj kažnjen novčanom kaznom od 600,00 eura zbog vrijeđanja službenika suda

- da je rješenjem suda Županijskog u Zagrebu poslovni broj: Gž-2168/2023-2 od 16. svibnja 2023. odbijena žalba tužitelja Andrije Kenđela kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-19/2022- 21 od 18. travnja 2023.

- da protiv citirane odluke tužitelj nije podnio izvanredni pravni lijek ili ustavnu tužbu

17. Međutim, sporno je je li u predmetu Općinskog suda u Koprivnici broj Pn-19/2022 došlo do nezakonitog rada suca čime je tužitelju nanesena šteta. Nadalje, sporna je i sama visina tužbenog zahtjeva.

18. Kao mjerodavnu u ovoj pravnoj stvari sud nalazi odredbu članka 105. st. 1. i 2. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023, 36/2024 – dalje: ZS) koji je

bio na snazi u vrijeme provođenja postupka pred sudovima u odnosu na koji tužitelj smatra da se radi o nezakonitom i nepravilnom radu sudaca, prema kojemu Republika Hrvatska odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti. Republika Hrvatska zatražit će od suca povrat isplaćene naknade samo kad je sudac štetu učinio namjerno ili iz krajnje nepažnje.

19. Iz citirane odredbe jasno proizlazi da za postojanje odgovornosti države za štetu u smislu čl. 105. ZS moraju biti ispunjene pretpostavke: štetna radnja odnosno nezakoniti ili nepravilni rad suca, postojanje štete koja je zbog toga nastala oštećeniku i postojanje uzročne veze između nezakonitog ili nepravilnog rada suca i nastale štete oštećeniku, pri čemu je bitno dokazati da je nastala šteta neposredna posljedica nezakonitog ili nepravilnog rada suca, odnosno da šteta ne bi nastala da nije bilo nezakonitog ili nepravilnog rada suca.

20. Uzročnost kao pretpostavka odgovornosti za štetu je veza između štetne radnje kao uzroka i nastale štete kao posljedice. Od više mogućih uzroka koji mogu biti u bližoj ili daljnjoj vezi s nastalom štetom uzima se u obzir samo onaj uzrok koji je pravno relevantan, jer je adekvatan, a tipičan je uzrok onaj koji redovno dovodi do određene štete, za koji životno iskustvo pokazuje da uzrokuje određene štetne posljedice, a time isključuje sve događaje koji su na određeni način ušli u kompleks uzroka koji su prethodili šteti.

21. Sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene, a izostanak samo jedne od ovih pretpostavki ne dovodi do odgovornosti tuženika za nastanak štete odnosno ukoliko nedostaje samo jedna od navedenih pretpostavaka, nema niti obveznopravnog odnosa odgovornosti za štetu prema kojem je štetnik dužan popraviti prouzročenu štetu oštećeniku, a oštećenik je ovlašten zahtijevati naknadu štete.

22. Prema ustaljenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske koju prihvaća i ovaj sud nezakonit rad očituje se postupanjem suprotnim zakonu, drugom propisu ili općem aktu ili propuštanjem primjene zakona, drugog propisa ili općeg akta, dok se nepravilan rad očituje u činjenju ili nečinjenju suprotno uobičajenom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti (v. odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Rev-1938/2018 od 21. rujna 2021., poslovni broj: Rev-1773/2019 od 1. veljače 2023., poslovni broj: Rev -2075/12-2 od 11. veljače 2015., poslovni broj: Rev -1245/12-2 od 8. prosinca 2015., poslovni broj: Rev- 2831/13-2 od 31. listopada 2017.).

23. Valja dodati da nije nezakoniti rad kada sudac primjenjuje materijalno pravo i iznosi svoje pravno mišljenje ili pravno stajalište u postupku. Sudbena vlast je samostalna i neovisna te je sudac autonoman u tumačenju i primjeni pravne norme u postupku. Nezadovoljna stranka svoja prava može štititi podnošenjem pravnih lijekova, a samo nezadovoljstvo stranke odlukom suda ne može biti temelj za naknadu štete.

24. Prema ocijeni suda nisu ispunjene pretpostavke da bi se radilo o nezakonitom i nepravilnom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti jer je sudac u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj: Pn-19/2022 donio rješenje poslovni broj: Pn-19/2022 od 18. travnja 2023. kojim je tužitelj kažnjen novčanom kaznom od 600,00 eura.

25. Upravo suprotno, protiv citiranog rješenja kojim je kažnjen novčanom kaznom od 600,00 eura tužitelj je koristio zakonom dopušteni pravni lijek, no njegova je žalba odlukom drugostupanjskog suda (rješenjem Županijskog u Zagrebu poslovni broj: Gž-2168/2023-2 od 16. svibnja 2023.) odbijena kao neosnovana, a predmetno rješenje je potvrđeno.

26. Obzirom da je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana, a predmetno rješenje je potvrđeno, zaključuje se da je viši sud potvrdio da je rješenje kojim je tužitelj kažnjen novčanom kaznom zakonito, pa se stoga donošenje ovog rješenja ne može smatrati nezakonitom radnjom suca. Samo nezadovoljstvo tužitelja tom odlukom ne može biti temelj za naknadu štete.

27. Prema odredbi čl. 7. i čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice pa u konkretnom slučaju teret dokaza pretpostavaka za naknadu predmetne štete sukladno odredbi čl. 221.a ZPP-a leži na tužitelju.

28. Tužitelj relevantnim dokazima nije dokazao da bi se u navedenima predmetima radilo o nezakonitom ili nepravilnom radu suca u obnašanju sudačke dužnosti.

29. Osim što tužitelj nije dokazao štetnu radnju (nezakoniti rad suda), tužitelj nije dokazao ni ostale pretpostavke za naknadu štete kao što su uzročna veza između štetne radnje i štete te odgovornost počinitelja.

30. Vezano za naknadu neimovinske štete ukazuje se na odredbu 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.; dalje: – ZOO) prema kojoj u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

30.1. Tužitelj nije ničime obrazložio ni težinu navodne povrede prava osobnosti niti je visinu zatraženog iznosa naknade štete potkrijepio relevantnim dokazima.

31. Obzirom da tužitelj relevantnim dokazima nije dokazao postojanje pretpostavki odgovornosti za štetu, već se njegovi navodi svode na subjektivno nezadovoljstvo donesenim odlukama i ishodom spora, sud zaključuje da ne postoji odgovornost tuženika za naknadu štete zbog čega je tužbeni zahtjev odbio.

32. Obzirom na neosnovanost tužbenog zahtjeva, prigovor zastare potraživanja koji je izjavio tuženik je postao bespredmetan.

33. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i čl. 155. ZPP-a pa je tako tužitelj koji je u cijelosti izgubio parnicu dužan tuženiku nadoknaditi troškove postupka. Visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025. dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora koja iznosi 30.750,00 eura.

34. Dosuđeni trošak tuženiku sastoji se od izdataka tuženika koje je sud u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a ocijenio potrebnim za vođenje parnice, a sastoji se od izdataka tuženika za sastavljanje odgovora na zahtjev za mirno rješenje spora u iznosu od 500,00 eura, za sastavljanje odgovora na tužbu u iznosu u iznosu od 500,00 eura sukladno Tbr. 8. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023., 107/2025. dalje: Tarifa), zastupanje na ročištu 9. rujna 2026. u zatraženom iznosu od 500,00 eura prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife te zastupanje na ročištu 14. travnja 2026. u zatraženom iznosu od 250,00 eura prema Tbr. 9. toč. 3. Tarife

35. Tuženiku nije priznat traženi trošak za sastavljanje podneska od 27. studenoga 2025. budući da nije bio potreban za vođenje ove parnice jer se u njemu ponavljaju navodi iz odgovora na tužbu.

36. Stoga je tuženiku ukupno priznat iznos od 1.750,00 eura te je odlučeno kao u izreci. Na parnične troškove dosuđena je i zatražena zakonska zatezna kamata sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

37. Slijedom navedenog, na temelju citiranih zakonskih odredbi odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu 22. listopada 2026.

Sudac:
Helena Đud

HELENA ĐUD

Elektronički potpisano: 22.10.2026T13:28:22 (UTC:2026-10-22T11:28:22Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3e024237-5518-4e0c-bb16-7e7425c4b070

Općinski sud u Varaždinu

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana dostave presude izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Tužitelj Andrija Kenđel Matije Gupca 7, 48000 Kunovec
2. Tuženik po Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu
3. spis

Broj zapisa: **9-3088f-05ae3**

Kontrolni broj: **04213-e2d9d-92d87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.